

TE Bvwg Beschluss 2015/10/9 W148 2114715-1

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 09.10.2015

Entscheidungsdatum

09.10.2015

Norm

B-VG Art.133 Abs4

BWG §69a

FMABG §1 Abs1

FMABG §19

FMABG §2 Abs1

FMABG §2 Abs3

FMABG §22 Abs2

VwGG §30 Abs2

VwGVG §28 Abs1

VwGVG §31 Abs1

1. B-VG Art. 133 heute
 2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
 3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
 4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
 5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
 6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
 7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
 8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
 9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
 10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
 11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934
-
1. BWG § 69a heute
 2. BWG § 69a gültig ab 19.02.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 5/2026
 3. BWG § 69a gültig von 01.02.2023 bis 18.02.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 237/2022
 4. BWG § 69a gültig von 09.04.2022 bis 31.01.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 36/2022
 5. BWG § 69a gültig von 01.06.2018 bis 08.04.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2018
 6. BWG § 69a gültig von 31.12.2016 bis 31.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2016
 7. BWG § 69a gültig von 01.01.2016 bis 30.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 159/2015
 8. BWG § 69a gültig von 01.01.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2014

9. BWG § 69a gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 184/2013
10. BWG § 69a gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2013
11. BWG § 69a gültig von 01.11.2009 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 66/2009
12. BWG § 69a gültig von 01.01.2007 bis 31.10.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 141/2006
13. BWG § 69a gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2003
14. BWG § 69a gültig von 01.04.2002 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2001

1. FMABG § 1 heute
2. FMABG § 1 gültig ab 01.04.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 45/2002
3. FMABG § 1 gültig von 08.08.2001 bis 31.03.2002

1. FMABG § 19 heute
2. FMABG § 19 gültig ab 19.02.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 5/2026
3. FMABG § 19 gültig von 01.01.2026 bis 18.02.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 151/2024
4. FMABG § 19 gültig von 17.01.2025 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2024
5. FMABG § 19 gültig von 20.07.2024 bis 16.01.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2024
6. FMABG § 19 gültig von 01.02.2023 bis 19.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 237/2022
7. FMABG § 19 gültig von 09.04.2022 bis 31.01.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 36/2022
8. FMABG § 19 gültig von 03.01.2018 bis 08.04.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 149/2017
9. FMABG § 19 gültig von 03.01.2018 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2017
10. FMABG § 19 gültig von 02.08.2016 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 73/2016
11. FMABG § 19 gültig von 01.01.2016 bis 01.08.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 159/2015
12. FMABG § 19 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2015
13. FMABG § 19 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 69/2015
14. FMABG § 19 gültig von 01.01.2016 bis 18.06.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2015
15. FMABG § 19 gültig von 15.08.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2015
16. FMABG § 19 gültig von 19.06.2015 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 69/2015
17. FMABG § 19 gültig von 01.01.2015 bis 18.06.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2014
18. FMABG § 19 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2013
19. FMABG § 19 gültig von 15.11.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2012
20. FMABG § 19 gültig von 01.01.2012 bis 14.11.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2011
21. FMABG § 19 gültig von 01.01.2012 bis 28.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 50/2011
22. FMABG § 19 gültig von 29.12.2011 bis 31.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2011
23. FMABG § 19 gültig von 01.08.2011 bis 28.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 50/2011
24. FMABG § 19 gültig von 01.11.2009 bis 31.07.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 66/2009
25. FMABG § 19 gültig von 01.01.2008 bis 31.10.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2007
26. FMABG § 19 gültig von 01.11.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2007
27. FMABG § 19 gültig von 01.04.2002 bis 31.10.2007

1. FMABG § 2 heute
2. FMABG § 2 gültig ab 02.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 28/2026
3. FMABG § 2 gültig von 19.02.2026 bis 01.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 5/2026
4. FMABG § 2 gültig von 18.03.2025 bis 18.02.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2025
5. FMABG § 2 gültig von 11.02.2025 bis 17.03.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 5/2025
6. FMABG § 2 gültig von 17.01.2025 bis 10.02.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2024
7. FMABG § 2 gültig von 20.07.2024 bis 16.01.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2024
8. FMABG § 2 gültig von 22.07.2023 bis 19.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2023
9. FMABG § 2 gültig von 01.07.2023 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 63/2023
10. FMABG § 2 gültig von 01.02.2023 bis 30.06.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 237/2022
11. FMABG § 2 gültig von 08.07.2022 bis 31.01.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 74/2022
12. FMABG § 2 gültig von 08.07.2022 bis 10.06.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 225/2021
13. FMABG § 2 gültig von 08.07.2022 bis 30.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 199/2021
14. FMABG § 2 gültig von 11.06.2022 bis 07.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 74/2022

15. FMABG § 2 gültig von 31.12.2021 bis 10.06.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 225/2021
16. FMABG § 2 gültig von 21.07.2019 bis 30.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2019
17. FMABG § 2 gültig von 01.01.2019 bis 20.07.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 76/2018
18. FMABG § 2 gültig von 01.06.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2018
19. FMABG § 2 gültig von 25.04.2018 bis 31.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 15/2018
20. FMABG § 2 gültig von 03.01.2018 bis 24.04.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 149/2017
21. FMABG § 2 gültig von 03.01.2018 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2017
22. FMABG § 2 gültig von 18.07.2017 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 93/2017
23. FMABG § 2 gültig von 01.01.2017 bis 17.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2016
24. FMABG § 2 gültig von 18.09.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 73/2016
25. FMABG § 2 gültig von 18.09.2016 bis 17.09.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2016
26. FMABG § 2 gültig von 02.08.2016 bis 17.09.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 73/2016
27. FMABG § 2 gültig von 01.01.2016 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2015
28. FMABG § 2 gültig von 01.01.2016 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 69/2015
29. FMABG § 2 gültig von 01.01.2016 bis 18.06.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2015
30. FMABG § 2 gültig von 29.12.2015 bis 01.08.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 159/2015
31. FMABG § 2 gültig von 15.08.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2015
32. FMABG § 2 gültig von 19.06.2015 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 69/2015
33. FMABG § 2 gültig von 01.01.2015 bis 18.06.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2014
34. FMABG § 2 gültig von 01.08.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2014
35. FMABG § 2 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 160/2013
36. FMABG § 2 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2013
37. FMABG § 2 gültig von 01.07.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 21/2013
38. FMABG § 2 gültig von 15.11.2012 bis 30.06.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2012
39. FMABG § 2 gültig von 29.12.2011 bis 14.11.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2011
40. FMABG § 2 gültig von 02.08.2011 bis 28.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 77/2011
41. FMABG § 2 gültig von 30.04.2011 bis 01.08.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2010
42. FMABG § 2 gültig von 19.08.2010 bis 29.04.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2010
43. FMABG § 2 gültig von 01.11.2009 bis 18.08.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 66/2009
44. FMABG § 2 gültig von 27.10.2008 bis 31.10.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 136/2008
45. FMABG § 2 gültig von 01.01.2008 bis 26.10.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2007
46. FMABG § 2 gültig von 01.11.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2007
47. FMABG § 2 gültig von 10.08.2005 bis 31.10.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 78/2005
48. FMABG § 2 gültig von 01.06.2005 bis 09.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2005
49. FMABG § 2 gültig von 01.01.2005 bis 31.05.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 70/2004
50. FMABG § 2 gültig von 01.09.2003 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2003
51. FMABG § 2 gültig von 12.06.2003 bis 31.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2003
52. FMABG § 2 gültig von 01.07.2002 bis 11.06.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2002
53. FMABG § 2 gültig von 02.04.2002 bis 30.06.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 45/2002
54. FMABG § 2 gültig von 01.04.2002 bis 01.04.2002

1. FMABG § 2 heute
2. FMABG § 2 gültig ab 02.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 28/2026
3. FMABG § 2 gültig von 19.02.2026 bis 01.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 5/2026
4. FMABG § 2 gültig von 18.03.2025 bis 18.02.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2025
5. FMABG § 2 gültig von 11.02.2025 bis 17.03.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 5/2025
6. FMABG § 2 gültig von 17.01.2025 bis 10.02.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2024
7. FMABG § 2 gültig von 20.07.2024 bis 16.01.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2024
8. FMABG § 2 gültig von 22.07.2023 bis 19.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2023
9. FMABG § 2 gültig von 01.07.2023 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 63/2023
10. FMABG § 2 gültig von 01.02.2023 bis 30.06.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 237/2022
11. FMABG § 2 gültig von 08.07.2022 bis 31.01.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 74/2022

12. FMABG § 2 gültig von 08.07.2022 bis 10.06.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 225/2021
13. FMABG § 2 gültig von 08.07.2022 bis 30.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 199/2021
14. FMABG § 2 gültig von 11.06.2022 bis 07.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 74/2022
15. FMABG § 2 gültig von 31.12.2021 bis 10.06.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 225/2021
16. FMABG § 2 gültig von 21.07.2019 bis 30.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2019
17. FMABG § 2 gültig von 01.01.2019 bis 20.07.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 76/2018
18. FMABG § 2 gültig von 01.06.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2018
19. FMABG § 2 gültig von 25.04.2018 bis 31.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 15/2018
20. FMABG § 2 gültig von 03.01.2018 bis 24.04.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 149/2017
21. FMABG § 2 gültig von 03.01.2018 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2017
22. FMABG § 2 gültig von 18.07.2017 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 93/2017
23. FMABG § 2 gültig von 01.01.2017 bis 17.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2016
24. FMABG § 2 gültig von 18.09.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 73/2016
25. FMABG § 2 gültig von 18.09.2016 bis 17.09.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2016
26. FMABG § 2 gültig von 02.08.2016 bis 17.09.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 73/2016
27. FMABG § 2 gültig von 01.01.2016 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2015
28. FMABG § 2 gültig von 01.01.2016 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 69/2015
29. FMABG § 2 gültig von 01.01.2016 bis 18.06.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2015
30. FMABG § 2 gültig von 29.12.2015 bis 01.08.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 159/2015
31. FMABG § 2 gültig von 15.08.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2015
32. FMABG § 2 gültig von 19.06.2015 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 69/2015
33. FMABG § 2 gültig von 01.01.2015 bis 18.06.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2014
34. FMABG § 2 gültig von 01.08.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2014
35. FMABG § 2 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 160/2013
36. FMABG § 2 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2013
37. FMABG § 2 gültig von 01.07.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 21/2013
38. FMABG § 2 gültig von 15.11.2012 bis 30.06.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2012
39. FMABG § 2 gültig von 29.12.2011 bis 14.11.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2011
40. FMABG § 2 gültig von 02.08.2011 bis 28.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 77/2011
41. FMABG § 2 gültig von 30.04.2011 bis 01.08.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2010
42. FMABG § 2 gültig von 19.08.2010 bis 29.04.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2010
43. FMABG § 2 gültig von 01.11.2009 bis 18.08.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 66/2009
44. FMABG § 2 gültig von 27.10.2008 bis 31.10.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 136/2008
45. FMABG § 2 gültig von 01.01.2008 bis 26.10.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2007
46. FMABG § 2 gültig von 01.11.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2007
47. FMABG § 2 gültig von 10.08.2005 bis 31.10.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 78/2005
48. FMABG § 2 gültig von 01.06.2005 bis 09.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2005
49. FMABG § 2 gültig von 01.01.2005 bis 31.05.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 70/2004
50. FMABG § 2 gültig von 01.09.2003 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2003
51. FMABG § 2 gültig von 12.06.2003 bis 31.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2003
52. FMABG § 2 gültig von 01.07.2002 bis 11.06.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2002
53. FMABG § 2 gültig von 02.04.2002 bis 30.06.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 45/2002
54. FMABG § 2 gültig von 01.04.2002 bis 01.04.2002

1. FMABG § 22 heute
2. FMABG § 22 gültig ab 01.01.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 23/2020
3. FMABG § 22 gültig von 05.04.2020 bis 31.12.2020 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 23/2020
4. FMABG § 22 gültig von 01.09.2019 bis 04.04.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 11/2018
5. FMABG § 22 gültig von 03.01.2018 bis 31.08.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 149/2017
6. FMABG § 22 gültig von 03.01.2018 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2017
7. FMABG § 22 gültig von 01.01.2017 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2016
8. FMABG § 22 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 184/2013

9. FMABG § 22 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 70/2013
10. FMABG § 22 gültig von 02.08.2011 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 77/2011
11. FMABG § 22 gültig von 01.04.2002 bis 01.08.2011

1. VwGG § 30 heute
2. VwGG § 30 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. VwGG § 30 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 122/2013
4. VwGG § 30 gültig von 01.03.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
5. VwGG § 30 gültig von 01.08.2004 bis 28.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 89/2004
6. VwGG § 30 gültig von 05.01.1985 bis 31.07.2004

1. VwGVG § 28 heute
2. VwGVG § 28 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. VwGVG § 28 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2018

1. VwGVG § 31 heute
2. VwGVG § 31 gültig ab 01.09.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2018
3. VwGVG § 31 gültig von 01.01.2017 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2017
4. VwGVG § 31 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016

Spruch

W148 2114715-1/3E

BESCHLUSS

Das Bundesverwaltungsgericht hat durch den Richter Dr. Stefan KEZNICKL als Einzelrichter über den Antrag der XXXX-Holding (XXXX) vom 03.09.2015 der gegen den Bescheid der Finanzmarktaufsichtsbehörde vom 06.08.2015, GZ FMA-KL27 0809.150/0001-LAW/2015, betreffend den vorgeschriebenen Anteil an Vorauszahlungen für das FMA-Geschäftsjahr 2015 erhobenen Beschwerde die aufschiebende Wirkung zuzuerkennen, den Beschluss gefasst: Das Bundesverwaltungsgericht hat durch den Richter Dr. Stefan KEZNICKL als Einzelrichter über den Antrag der XXXX-Holding (römisch 40) vom 03.09.2015 der gegen den Bescheid der Finanzmarktaufsichtsbehörde vom 06.08.2015, GZ FMA-KL27 0809.150/0001-LAW/2015, betreffend den vorgeschriebenen Anteil an Vorauszahlungen für das FMA-Geschäftsjahr 2015 erhobenen Beschwerde die aufschiebende Wirkung zuzuerkennen, den Beschluss gefasst:

A)

Der Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung gemäß § 22 Abs. 2 Finanzmarktaufsichtsbehördengesetz-FMABG, BGBl. I. Nr. 97/2001 idF BGBl. I. Nr. 184/2013 wird abgewiesen. Der Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung gemäß Paragraph 22, Absatz 2, Finanzmarktaufsichtsbehördengesetz-FMABG, BGBl. römisch eins. Nr. 97 aus 2001, in der Fassung BGBl. römisch eins. Nr. 184 aus 2013, wird abgewiesen.

B)

Die Revision ist gemäß Art 133 Abs. 4 Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG), BGBl. Nr. 1/1930 idF BGBl. I Nr. 102/2014 nicht zulässig. Die Revision ist gemäß Artikel 133, Absatz 4, Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG), Bundesgesetzblatt Nr. 1 aus 1930, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 102 aus 2014, nicht zulässig.

Text

ENTSCHEIDUNGSGRÜNDE:

I. Verfahrensgang und Beschwerdeinhalt römisch eins. Verfahrensgang und Beschwerdeinhalt

1. Die Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA) hat mit Mandatsbescheid vom 15.05.2015, AZ KVO/KI/17166/20150188/2, der Beschwerdeführerin (im folgenden "BF") den Betrag von 1.000 EUR als Anteil an den Vorauszahlungen für das FMA-Geschäftsjahr 2015 vorgeschrieben. Gegen diesen Bescheid hat die BF mit Schreiben vom 29.05.2015 Vorstellung erhoben.

2. Die belangte Behörde hat daraufhin das Ermittlungsverfahren eingeleitet und mit Bescheid vom 06.08.2015, GZ FMA-KL27 0809.150/0001-LAW/2015, der BF den auf sie entfallenden Anteil an Vorauszahlungen für das FMA-Geschäftsjahr 2015 in der Höhe von 1.000 EUR vorgeschrieben. Im angefochtenen Bescheid wurde keine

aufschiebende Wirkung gewährt.

Begründend führte die belangte Behörde aus, dass sie gemäß § 19 Abs. 5 FMABG für das Geschäftsjahr 2013 auf Basis des Jahresabschlusses der FMA für dieses Geschäftsjahr den Kostenpflichtigen den Kostenersatz mit Bescheid vorzuschreiben habe. Ferner seien nach § 19 Abs. 5 FMABG den Kostenpflichtigen für das nächstfolgende FMA Geschäftsjahr, somit für das Geschäftsjahr 2015, Vorauszahlungen i. H.v. 105 % des errechneten Betrages vorzuschreiben. Gemäß § 9 Abs. 1 FMA-KVO seien zur Leistung von Vorauszahlungen für das FMA Geschäftsjahr 2015 jene Kostenpflichtigen verpflichtet, die die Voraussetzungen gemäß § 3 Abs. 1 FMA-KVO am 30.09.2014 erfüllt haben. Die Kostenanteile der Kostenpflichtigen habe sich einerseits aus den Bruttogesamtkosten der FMA (§§ 18f FMABG) und andererseits aus Datenmeldungen der Kostenpflichtigen ergeben. Da im gegenständlichen Fall keine Datenmeldung der BF erstattet worden sei, sei die belangte Behörde berechtigt gewesen den Kostenanteil mit dem Mindestbetrag von 1.000 EUR festzusetzen (§ 7 Abs. 2 i.V.m. Abs. 4 Z 1 FMA-KVO i.V.m. § 69a Abs. 4 BWG). Begründend führte die belangte Behörde aus, dass sie gemäß Paragraph 19, Absatz 5, FMABG für das Geschäftsjahr 2013 auf Basis des Jahresabschlusses der FMA für dieses Geschäftsjahr den Kostenpflichtigen den Kostenersatz mit Bescheid vorzuschreiben habe. Ferner seien nach Paragraph 19, Absatz 5, FMABG den Kostenpflichtigen für das nächstfolgende FMA Geschäftsjahr, somit für das Geschäftsjahr 2015, Vorauszahlungen i. H.v. 105 % des errechneten Betrages vorzuschreiben. Gemäß Paragraph 9, Absatz eins, FMA-KVO seien zur Leistung von Vorauszahlungen für das FMA Geschäftsjahr 2015 jene Kostenpflichtigen verpflichtet, die die Voraussetzungen gemäß Paragraph 3, Absatz eins, FMA-KVO am 30.09.2014 erfüllt haben. Die Kostenanteile der Kostenpflichtigen habe sich einerseits aus den Bruttogesamtkosten der FMA (Paragraphen 18 f, FMABG) und andererseits aus Datenmeldungen der Kostenpflichtigen ergeben. Da im gegenständlichen Fall keine Datenmeldung der BF erstattet worden sei, sei die belangte Behörde berechtigt gewesen den Kostenanteil mit dem Mindestbetrag von 1.000 EUR festzusetzen (Paragraph 7, Absatz 2, in Verbindung mit Absatz 4, Ziffer eins, FMA-KVO in Verbindung mit Paragraph 69 a, Absatz 4, BWG).

3. In der gleichzeitig mit dem Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung eingebrachten Beschwerde bringt die BF zum Antrag vor, dass kein zwingendes öffentliches Interesse ersichtlich sei. Allerdings sei durch die Vorschreibung der Vorauszahlungen eine Vorfrage erhoben worden, nämlich die Qualifikation der BF als Finanzholdinggesellschaft (und damit eine Konsolidierungspflicht). Dies könne weiterreichende negative Konsequenzen nach sich ziehen, nicht nur für die BF, sondern vor allem auch für die XXXX Aktiengesellschaft, die nicht einmal Partei des Verfahrens sei. 3. In der gleichzeitig mit dem Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung eingebrachten Beschwerde bringt die BF zum Antrag vor, dass kein zwingendes öffentliches Interesse ersichtlich sei. Allerdings sei durch die Vorschreibung der Vorauszahlungen eine Vorfrage erhoben worden, nämlich die Qualifikation der BF als Finanzholdinggesellschaft (und damit eine Konsolidierungspflicht). Dies könne weiterreichende negative Konsequenzen nach sich ziehen, nicht nur für die BF, sondern vor allem auch für die römisch 40 Aktiengesellschaft, die nicht einmal Partei des Verfahrens sei.

4. In Ihrer Stellungnahme vom 21.09.2015, eingelangt am 22.09.2015, nimmt die belangte Behörde (FMA) zum Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung Stellung und führt dazu aus, dass betreffend den Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung die Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes zu § 30 Abs. 2 VwGG und auch zu § 22 Abs. 2 FMABG anzuwenden sei. Weiters wird ausgeführt, dass die Antragstellerin (BF) nicht konkretisiert habe, worin der für sie unverhältnismäßige Nachteil liege. Insbesondere fehle es an glaubhafter Dartung konkreter (tunlichst ziffernmäßiger) Angaben über die finanziellen Verhältnisse der Antragstellerin, die das Gericht in die Lage versetzen zu beurteilen, ob der Vollzug für den Antragsteller angesichts des glaubhaft gemachten Sachverhalts unverhältnismäßigen Nachteil mit sich bringe. Es werde im Antrag lediglich vorgebracht, dass die gegenständliche Vorschreibung eine Vorfrage darstelle, die weiterreichende negative Konsequenzen für die BF und die XXXX Aktiengesellschaft nach sich ziehen könne. Dagegen argumentiert die belangte Behörde, dass gegenständlich lediglich eine Geldleistung vorgeschrieben werde. Es handle sich daher um einen Leistungsbescheid (über die Vorschreibung von 1.000 EUR), der der Finanzierung der belangten Behörde diene. Dem angefochtenen Bescheid komme jedoch keinerlei Feststellungscharakter zu. Wenn die Beschwerdeführerin behaupte, dass der angefochtene Bescheid weiterreichende negative Konsequenzen für allfällige weitere Verfahren habe, so stelle dies keinen Vollzug des angefochtenen Bescheids dar und könne auch nicht durch die Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung ausgeräumt werden. Weiters habe die BF den von ihr vorgebrachten angeblichen und unverhältnismäßigen Nachteil nicht konkretisiert und halte dessen Eintritt lediglich für theoretisch möglich. 4. In Ihrer Stellungnahme vom 21.09.2015,

eingelangt am 22.09.2015, nimmt die belangte Behörde (FMA) zum Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung Stellung und führt dazu aus, dass betreffend den Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung die Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes zu Paragraph 30, Absatz 2, VwGG und auch zu Paragraph 22, Absatz 2, FMABG anzuwenden sei. Weiters wird ausgeführt, dass die Antragstellerin (BF) nicht konkretisiert habe, worin der für sie unverhältnismäßige Nachteil liege. Insbesondere fehle es an glaubhafter Dargelegung konkreter (tunlichst ziffernmäßiger) Angaben über die finanziellen Verhältnisse der Antragstellerin, die das Gericht in die Lage versetzen zu beurteilen, ob der Vollzug für den Antragsteller angesichts des glaubhaft gemachten Sachverhalts unverhältnismäßigen Nachteil mit sich bringe. Es werde im Antrag lediglich vorgebracht, dass die gegenständliche Vorschreibung eine Vorfrage darstelle, die weiterreichende negative Konsequenzen für die BF und die römisch 40 Aktiengesellschaft nach sich ziehen könne. Dagegen argumentiert die belangte Behörde, dass gegenständlich lediglich eine Geldleistung vorgeschrieben werde. Es handle sich daher um einen Leistungsbescheid (über die Vorschreibung von 1.000 EUR), der der Finanzierung der belangten Behörde diene. Dem angefochtenen Bescheid komme jedoch keinerlei Feststellungscharakter zu. Wenn die Beschwerdeführerin behaupte, dass der angefochtene Bescheid weiterreichende negative Konsequenzen für allfällige weitere Verfahren habe, so stelle dies keinen Vollzug des angefochtenen Bescheids dar und könne auch nicht durch die Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung ausgeräumt werden. Weiters habe die BF den von ihr vorgebrachten angeblichen und unverhältnismäßigen Nachteil nicht konkretisiert und halte dessen Eintritt lediglich für theoretisch möglich.

Die belangte Behörde stellte den Antrag die aufschiebende Wirkung nicht zuzuerkennen.

II. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogen römisch zwei. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogen:

1. Zur Zuständigkeit des Bundesverwaltungsgerichtes und zum anwendbaren Recht:

Gemäß § 6 BVwGG entscheidet das Bundesverwaltungsgericht durch Einzelrichter, sofern nicht im Bundes- oder Landesgesetzen die Entscheidung durch Senate vorgesehen ist. Gegenständlich liegt somit Einzelrichterzuständigkeit vor, weil weder in einem Bundes- noch in einem Landesgesetz eine Senatsbesetzung für die Entscheidung über die Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung vorgesehen ist. § 22 Abs. 2a FMABG regelt, dass über Beschwerden gegen Bescheide der FMA durch Senat zu entscheiden ist, jedoch ist für die Entscheidung über Anträge (auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung der Beschwerde) keine Regelung getroffen, weshalb § 6 BVwGG greift. Gemäß Paragraph 6, BVwGG entscheidet das Bundesverwaltungsgericht durch Einzelrichter, sofern nicht im Bundes- oder Landesgesetzen die Entscheidung durch Senate vorgesehen ist. Gegenständlich liegt somit Einzelrichterzuständigkeit vor, weil weder in einem Bundes- noch in einem Landesgesetz eine Senatsbesetzung für die Entscheidung über die Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung vorgesehen ist. Paragraph 22, Absatz 2 a, FMABG regelt, dass über Beschwerden gegen Bescheide der FMA durch Senat zu entscheiden ist, jedoch ist für die Entscheidung über Anträge (auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung der Beschwerde) keine Regelung getroffen, weshalb Paragraph 6, BVwGG greift.

Der gegenständliche Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung wurde binnen offener Rechtsmittelfrist (unter einem mit der Beschwerde) gegen den Bescheid der FMA erhoben und ist somit zulässig (§ 7 Abs. 4 VwGVG i.V.m. Art. 130 Abs. 1 Z 1 BVG, § 22 Abs. 2 FMABG). Der gegenständliche Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung wurde binnen offener Rechtsmittelfrist (unter einem mit der Beschwerde) gegen den Bescheid der FMA erhoben und ist somit zulässig (Paragraph 7, Absatz 4, VwGVG in Verbindung mit Artikel 130, Absatz eins, Ziffer eins, BVG, Paragraph 22, Absatz 2, FMABG).

Im bekämpften Bescheid hat die FMA gemäß § 22 Abs. 2 FMABG die aufschiebende Wirkung ausgeschlossen. § 22 Abs. 2 FMABG, BGBl I. Nr. 97/2001 idF BGBl I. Nr. 184/2013, lautet samt Überschrift: Im bekämpften Bescheid hat die FMA gemäß Paragraph 22, Absatz 2, FMABG die aufschiebende Wirkung ausgeschlossen. Paragraph 22, Absatz 2, FMABG, BGBl römisch eins. Nr. 97 aus 2001, in der Fassung BGBl römisch eins. Nr. 184 aus 2013, lautet samt Überschrift:

"Verfahrensbestimmung

§ 22. Paragraph 22,

[...]

(2) Beschwerden gegen Bescheide der FMA und Vorlageanträge haben, ausgenommen in Verwaltungsstrafsachen, keine aufschiebende Wirkung. Auf Antrag ist der Beschwerde die aufschiebende Wirkung durch das Bundesverwaltungsgericht nach Anhörung der FMA mit Beschluss zuzuerkennen, insoweit dem nicht zwingende

öffentliche Interessen entgegenstehen und nach Abwägung aller berührten Interessen mit dem Vollzug für den Beschwerdeführer ein unverhältnismäßiger Nachteil verbunden wäre. Wird die aufschiebende Wirkung zuerkannt, ist der Vollzug des angefochtenen Bescheides aufzuschieben und sind die hierzu erforderlichen Verfügungen zu treffen. Wenn sich die Voraussetzungen, die für den Beschluss über die aufschiebende Wirkung maßgebend waren, wesentlich geändert haben, ist auf Antrag einer Partei neu zu entscheiden."

Gemäß §§ 1 Abs. 1 und 2 Abs. 1 FMABG ist die FMA zur Durchführung der Aufsicht über u.a. für Banken eingerichtet. § 1 Abs. 1 und 2 FMABG, BGBl. I. Nr. 97/2001 idF BGBl. I. Nr. 184/2013, lauten: Gemäß Paragraphen eins, Absatz eins und 2 Absatz eins, FMABG ist die FMA zur Durchführung der Aufsicht über u.a. für Banken eingerichtet. Paragraph eins, Absatz eins und 2 FMABG, BGBl. römisch eins. Nr. 97 aus 2001, in der Fassung BGBl. römisch eins. Nr. 184 aus 2013,, lauten:

"§ 1. (1) (Verfassungsbestimmung) Zur Durchführung der Bankenaufsicht, der Versicherungsaufsicht, der Wertpapieraufsicht und der Pensionskassenaufsicht wird unter der Bezeichnung "Finanzmarktaufsichtsbehörde" (FMA) eine Anstalt des öffentlichen Rechts mit eigener Rechtspersönlichkeit eingerichtet. Diese ist in Ausübung ihres Amtes an keine Weisungen gebunden."

§ 2. (1) Zur Bankenaufsicht zählt die Wahrnehmung der behördlichen Aufgaben und Befugnisse, die im Bankwesengesetz - BWG, BGBl. Nr. 532/1993 Art. I, im Sparkassengesetz - SpG, BGBl. Nr. 64/1979, im Bausparkassengesetz - BSpG, BGBl. Nr. 532/1993 Art. III, in der Einführungsverordnung zum Hypothekenbank- und zum Pfandbriefgesetz, dRGI. 1938 I S 1574, im Hypothekenbankgesetz, dRGI. 1899 S 375, im Pfandbriefgesetz, dRGI. 1927 I S 492, im Bankschuldverschreibungsgesetz, RGI. Nr. 213/1905, im Depotgesetz, BGBl. Nr. 424/1969, im E-Geldgesetz 2010, BGBl. I Nr. 107/2010 im Finanzkonglomeratengesetz, BGBl. I Nr. 70/2004, im Ratingagenturenvollzugsgesetz - RAVG, BGBl. I Nr. 68/2010, im Bankeninterventions- und -restrukturierungsgesetz - BIRG, BGBl. I Nr. 160/2013, und im Zahlungsdienstegesetz - ZaDiG, BGBl. I Nr. 66/2009 geregelt und der FMA zugewiesen sind. Paragraph 2, (1) Zur Bankenaufsicht zählt die Wahrnehmung der behördlichen Aufgaben und Befugnisse, die im Bankwesengesetz - BWG, Bundesgesetzblatt Nr. 532 aus 1993, Artikel römisch eins,, im Sparkassengesetz - SpG, Bundesgesetzblatt Nr. 64 aus 1979,, im Bausparkassengesetz - BSpG, Bundesgesetzblatt Nr. 532 aus 1993, Artikel römisch drei,, in der Einführungsverordnung zum Hypothekenbank- und zum Pfandbriefgesetz, dRGI. 1938 römisch eins S 1574, im Hypothekenbankgesetz, dRGI. 1899 S 375, im Pfandbriefgesetz, dRGI. 1927 römisch eins S 492, im Bankschuldverschreibungsgesetz, RGI. Nr. 213 aus 1905,, im Depotgesetz, Bundesgesetzblatt Nr. 424 aus 1969,, im E-Geldgesetz 2010, Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 107 aus 2010, im Finanzkonglomeratengesetz, Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 70 aus 2004,, im Ratingagenturenvollzugsgesetz - RAVG, Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 68 aus 2010,, im Bankeninterventions- und -restrukturierungsgesetz - BIRG, Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 160 aus 2013,, und im Zahlungsdienstegesetz - ZaDiG, Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 66 aus 2009, geregelt und der FMA zugewiesen sind.

2. Zu Spruchpunkt A:

Vorweg ist zu bemerken, dass im Verfahren über die Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung eines angefochtenen Bescheides die Rechtmäßigkeit dieses Bescheides selbst und somit das diesbezügliche Beschwerdevorbringen nicht zu überprüfen sind; selbst die wahrscheinliche Rechtswidrigkeit des Bescheides wäre kein Grund für die Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung (vgl. aus der ständigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes etwa die Beschlüsse vom 30. November 2011, ZI. 2011/04/0036, vom 24. Juni 2011, ZI. AW 2011/17/0024 und vom 6. Juli 2010, ZI. AW 2010/17/0027; weiters VwGH ZI. AW 2000/17/0037 vom 17. November 2000). Lediglich offenkundig rechtswidrigen Bescheiden wäre unter Umständen die aufschiebende Wirkung zu erteilen. Eine offenkundige Rechtswidrigkeit des angefochtenen Bescheides lag hier jedoch nicht vor. Vorweg ist zu bemerken, dass im Verfahren über die Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung eines angefochtenen Bescheides die Rechtmäßigkeit dieses Bescheides selbst und somit das diesbezügliche Beschwerdevorbringen nicht zu überprüfen sind; selbst die wahrscheinliche Rechtswidrigkeit des Bescheides wäre kein Grund für die Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung vergleiche aus der ständigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes etwa die Beschlüsse vom 30. November 2011, ZI. 2011/04/0036, vom 24. Juni 2011, ZI. AW 2011/17/0024 und vom 6. Juli 2010, ZI. AW 2010/17/0027; weiters VwGH ZI. AW 2000/17/0037 vom 17. November 2000). Lediglich offenkundig rechtswidrigen Bescheiden wäre unter Umständen die aufschiebende Wirkung zu erteilen. Eine offenkundige Rechtswidrigkeit des angefochtenen Bescheides lag hier jedoch nicht vor.

Gemäß § 22 Abs. 2 FMABG ist die aufschiebende Wirkung durch das Bundesverwaltungsgericht mit Beschluss zuzuerkennen, wenn dem nicht. Gemäß Paragraph 22, Absatz 2, FMABG ist die aufschiebende Wirkung durch das Bundesverwaltungsgericht mit Beschluss zuzuerkennen, wenn dem nicht.

1. zwingende öffentliche Interessen entgegenstehen und 2. nach Abwägung aller berührten Interessen mit dem Vollzug für den Beschwerdeführer ein unverhältnismäßiger Nachteil verbunden wäre (vgl. zB VwGH AW/2012/17/0026 vom 24.05.2012). 1. zwingende öffentliche Interessen entgegenstehen und 2. nach Abwägung aller berührten Interessen mit dem Vollzug für den Beschwerdeführer ein unverhältnismäßiger Nachteil verbunden wäre vergleiche zB VwGH AW/2012/17/0026 vom 24.05.2012).

Weiters ist (gemäß Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes) notwendig, dass der angefochtene Bescheid einem Vollzug zugänglich ist. Die Vorschreibung von geldmäßigen Beträgen (hier: Vorauszahlung von Kostenanteilen) wie im angefochtenen Bescheid (Leistungsbescheid) ist einem unmittelbaren Vollzug zugänglich.

Es war daher weiters eine Interessensabwägung vorzunehmen.

Unverhältnismäßiger Nachteil für die Beschwerdeführerin

Die Beschwerdeführerin behauptet im Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung, dass im angefochtenen Bescheid eine Vorfrage erhoben worden sei, die negative Konsequenzen haben könne, nämlich die Qualifikation der BF als Finanzholdinggesellschaft und daraus sei eine Konsolidierungspflicht ableitbar. Dies habe nicht nur für die Beschwerdeführerin, sondern auch für Dritte "weitreichende negative Konsequenzen". Andere - insbesondere finanzielle - unmittelbare negative Folgen führt die BF nicht an. Über die im angefochtenen Bescheid angeordnete Vorauszahlung von 1.000 EUR selbst lässt sich der Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung nicht aus; ebenso wenig werden die wirtschaftlichen Verhältnisse der BF dargetan.

Der Verwaltungsgerichtshof hat in seiner ständigen Rechtsprechung ausführlich begründet, dass es für die Dartuung eines unverhältnismäßigen Nachteiles u.a. darauf ankommt, dass darunter nur solche Nachteile zu verstehen sind, die aus dem unmittelbaren Vollzug des angefochtenen Bescheides zu verstehen sind (vgl. VwGH vom 20. Februar 2014, Ro 2014/02/0052). Die Beschwerde führt mit keinem Wort aus, warum der BF aus der Vorauszahlung von 1.000 EUR ein unmittelbarer Nachteil droht. "Sonstige Nachteile (so der Verwaltungsgerichtshof) auf Grund eines allenfalls drohenden anderen Verfahrens können nicht Gegenstand von Vollstreckungsmaßnahmen auf Grund des angefochtenen Bescheides sein; diese können daher auch in diesem Verfahren nicht aufgeschoben werden." Wie die belangte Behörde zutreffend ausgeführt hat, ist das gegenständliche Verfahren ausschließlich auf eine Leistung (Vorauszahlung eines Geldbetrages) gerichtet und nicht auf andere Leistungen (oder gar Feststellungen). Insbesondere wird im angefochtenen Bescheid mit keinem Wort eine Konsolidierungspflicht der BF (oder anderer nicht am Verfahren beteiligter Dritter) abgesprochen. Die Beschwerde hat daher den unverhältnismäßigen Nachteil, der ihr auf Grund des Vollzuges des angefochtenen Bescheides droht, nicht dargetan. Der Verwaltungsgerichtshof hat in seiner ständigen Rechtsprechung ausführlich begründet, dass es für die Dartuung eines unverhältnismäßigen Nachteiles u.a. darauf ankommt, dass darunter nur solche Nachteile zu verstehen sind, die aus dem unmittelbaren Vollzug des angefochtenen Bescheides zu verstehen sind (vgl. VwGH vom 20. Februar 2014, Ro 2014/02/0052). Die Beschwerde führt mit keinem Wort aus, warum der BF aus der Vorauszahlung von 1.000 EUR ein unmittelbarer Nachteil droht. "Sonstige Nachteile (so der Verwaltungsgerichtshof) auf Grund eines allenfalls drohenden anderen Verfahrens können nicht Gegenstand von Vollstreckungsmaßnahmen auf Grund des angefochtenen Bescheides sein; diese können daher auch in diesem Verfahren nicht aufgeschoben werden." Wie die belangte Behörde zutreffend ausgeführt hat, ist das gegenständliche Verfahren ausschließlich auf eine Leistung (Vorauszahlung eines Geldbetrages) gerichtet und nicht auf andere Leistungen (oder gar Feststellungen). Insbesondere wird im angefochtenen Bescheid mit keinem Wort eine Konsolidierungspflicht der BF (oder anderer nicht am Verfahren beteiligter Dritter) abgesprochen. Die Beschwerde hat daher den unverhältnismäßigen Nachteil, der ihr auf Grund des Vollzuges des angefochtenen Bescheides droht, nicht dargetan.

Weiters hätte die BF den ihr drohenden Nachteil mit Angabe ihrer gesamten wirtschaftlichen Situation dartun müssen. Der Verwaltungsgerichtshof hat in ständiger Rechtsprechung dazu ausgeführt (vgl. VwGH vom 28. März 2006, AW 2006/03/0021): "Im Sinne der Grundsätze des Beschlusses eines verstärkten Senates des Verwaltungsgerichtshofes vom 25. Februar 1981, SlgNr 10.381/A, erfordert die Dartuung eines unverhältnismäßigen wirtschaftlichen Nachteils die nachvollziehbare Darlegung der konkreten wirtschaftlichen Folgen der behaupteten Einnahmeneinbußen auf dem

Boden der gleichfalls konkret anzugebenden gesamten wirtschaftlichen Verhältnisse der Beschwerdeführerin. Erst die ausreichende Konkretisierung ermöglicht die vom Gesetz gebotene Interessenabwägung. Dem oben aufgezeigten Vorbringen der Beschwerdeführerin zu einem Ausschnitt aus ihrer wirtschaftlichen Tätigkeit fehlt es an der notwendigen Konkretisierung durch Darstellung der gesamten wirtschaftlichen Situation, weshalb dem Antrag nicht stattzugeben war." (vgl. auch VwGH vom 10. August 2011, AW 2011/17/0028). Die Beschwerde hat zu ihrer wirtschaftlichen Situation keine Ausführungen erstattet, weshalb auch diese Voraussetzung zur Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung fehlt. Weiters hätte die BF den ihr drohenden Nachteil mit Angabe ihrer gesamten wirtschaftlichen Situation dartun müssen. Der Verwaltungsgerichtshof hat in ständiger Rechtsprechung dazu ausgeführt (vergleiche VwGH vom 28. März 2006, AW 2006/03/0021): "Im Sinne der Grundsätze des Beschlusses eines verstärkten Senates des Verwaltungsgerichtshofes vom 25. Februar 1981, SlgNr 10.381/A, erfordert die Dartuung eines unverhältnismäßigen wirtschaftlichen Nachteils die nachvollziehbare Darlegung der konkreten wirtschaftlichen Folgen der behaupteten Einnahmeneinbußen auf dem Boden der gleichfalls konkret anzugebenden gesamten wirtschaftlichen Verhältnisse der Beschwerdeführerin. Erst die ausreichende Konkretisierung ermöglicht die vom Gesetz gebotene Interessenabwägung. Dem oben aufgezeigten Vorbringen der Beschwerdeführerin zu einem Ausschnitt aus ihrer wirtschaftlichen Tätigkeit fehlt es an der notwendigen Konkretisierung durch Darstellung der gesamten wirtschaftlichen Situation, weshalb dem Antrag nicht stattzugeben war." vergleiche auch VwGH vom 10. August 2011, AW 2011/17/0028). Die Beschwerde hat zu ihrer wirtschaftlichen Situation keine Ausführungen erstattet, weshalb auch diese Voraussetzung zur Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung fehlt.

Es kann zusammenfassend festgestellt werden, dass die Beschwerde die Voraussetzungen für die Dartuung der Unverhältnismäßigkeit des Vollzuges des angefochtenen Bescheidungs nicht erfüllt hat.

Zwingende öffentliche Interessen

Im gegenständlichen Fall handelt es sich um die Vorschreibung von "Gebühren" (Vorauszahlung von Kostenanteilen), die der FMA als Aufsichtsbehörde über Banken (Kreditinstitute) geleistet werden müssen.

§ 1 Abs. 1 FMABG (Verfassungsbestimmung) ist die FMA zur Durchführung der Aufsicht über Banken, Versicherungen, Wertpapierunternehmen und Pensionskassen eingerichtet (vgl. auch § 2 Abs. 3 FMABG). Die Bankenaufsicht ist jedoch für ein geordnetes Bankwesen unabdingbar. Dies drückt sich auch in der Verfassungsbestimmung aus. Paragraph eins, Absatz eins, FMABG (Verfassungsbestimmung) ist die FMA zur Durchführung der Aufsicht über Banken, Versicherungen, Wertpapierunternehmen und Pensionskassen eingerichtet (vergleiche auch Paragraph 2, Absatz 3, FMABG). Die Bankenaufsicht ist jedoch für ein geordnetes Bankwesen unabdingbar. Dies drückt sich auch in der Verfassungsbestimmung aus.

§ 19 Abs. 7 FMABG und die aufgrund dieser Rechtsgrundlage erlassene FMA-Kostenverordnung (BGBl II. Nr. 340/2003) verpflichten beaufsichtigte Unternehmen (Kostenpflichtige), anteilig für die Kosten der FMA Sorge zu tragen. Zu diesem Zweck werden beaufsichtigte Unternehmen, wie auch im gegenständlichen Fall, von der FMA über den auf sie fallenden Betrag informiert beziehungsweise wird ihnen dieser vorgeschrieben. Es ist somit festzustellen, dass der gegenständliche Kostenanteil (Vorauszahlung) für das FMA-Geschäftsjahr 2015 der Finanzierung der Aufsichtsbehörde dient. Die Finanzierung einer Aufsichtsbehörde ist jedoch für ihr operatives Tätigkeitwerden (Aufsichtsfunktion) essenziell. Eine funktionierende Bankenaufsicht ist für ein geordnetes Bankwesen notwendig. Die Kostenanteile der FMA stehen daher im öffentlichen Interesse. Paragraph 19, Absatz 7, FMABG und die aufgrund dieser Rechtsgrundlage erlassene FMA-Kostenverordnung (BGBl. römisch zwei. Nr. 340 aus 2003,) verpflichten beaufsichtigte Unternehmen (Kostenpflichtige), anteilig für die Kosten der FMA Sorge zu tragen. Zu diesem Zweck werden beaufsichtigte Unternehmen, wie auch im gegenständlichen Fall, von der FMA über den auf sie fallenden Betrag informiert beziehungsweise wird ihnen dieser vorgeschrieben. Es ist somit festzustellen, dass der gegenständliche Kostenanteil (Vorauszahlung) für das FMA-Geschäftsjahr 2015 der Finanzierung der Aufsichtsbehörde dient. Die Finanzierung einer Aufsichtsbehörde ist jedoch für ihr operatives Tätigkeitwerden (Aufsichtsfunktion) essenziell. Eine funktionierende Bankenaufsicht ist für ein geordnetes Bankwesen notwendig. Die Kostenanteile der FMA stehen daher im öffentlichen Interesse.

Im Übrigen kann (wie die belangte Behörde in ihrer Stellungnahme zutreffend ausgeführt hat) nach ständiger Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes (vgl. zB VwGH vom 10. August 2011, AW 2011/17/0028, vom 28. März 2006, AW 2006/03/0021, vom 17.03.2010, AW 2010/17/0004 und vom 16.10.2007, AW 2007/17/0023) dahingestellt bleiben, ob

die für die sofortige Vollziehung im angefochtenen Bescheid sprechenden öffentlichen Interessen als "zwingende" öffentliche Interessen anzusehen sind. Das Vorbringen der Beschwerde war wie oben bereits ausgeführt nicht geeignet, das Überwiegen des mit dem Vollzug verbundenen Nachteils gegenüber den für die Vollziehung sprechenden öffentlichen Interessen darzutun. Im Übrigen kann (wie die belangte Behörde in ihrer Stellungnahme zutreffend ausgeführt hat) nach ständiger Judikatur des Verwaltungsgerichtshofes vergleiche zB VwGH vom 10. August 2011, AW 2011/17/0028, vom 28. März 2006, AW 2006/03/0021, vom 17.03.2010, AW 2010/17/0004 und vom 16.10.2007, AW 2007/17/0023) dahingestellt bleiben, ob die für die sofortige Vollziehung im angefochtenen Bescheid sprechenden öffentlichen Interessen als "zwingende" öffentliche Interessen anzusehen sind. Das Vorbringen der Beschwerde war wie oben bereits ausgeführt nicht geeignet, das Überwiegen des mit dem Vollzug verbundenen Nachteils gegenüber den für die Vollziehung sprechenden öffentlichen Interessen darzutun.

Bei Abwägung der zwingenden öffentlichen Interessen gegen die Interessen der BF (unverhältnismäßiger Nachteil) war dem Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung gemäß § 22 Abs. 2 FMABG nicht stattzugeben. Bei Abwägung der zwingenden öffentlichen Interessen gegen die Interessen der BF (unverhältnismäßiger Nachteil) war dem Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung gemäß Paragraph 22, Absatz 2, FMABG nicht stattzugeben.

3. Zu Spruchpunkt B:

Gemäß § 25a Abs. 1. VwGG hat das Verwaltungsgericht im Spruch seines Erkenntnisses oder Beschlusses auszusprechen ob die Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG zulässig ist. Der Ausspruch ist kurz zu begründen. Gemäß Paragraph 25 a, Absatz eins, VwGG hat das Verwaltungsgericht im Spruch seines Erkenntnisses oder Beschlusses auszusprechen ob die Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG zulässig ist. Der Ausspruch ist kurz zu begründen.

Die Revision ist hier nicht zulässig weil die Entscheidung nicht von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt der grundsätzliche Bedeutung zukommt, einer erheblichen Rechtsfrage muss über den konkreten Einzelfall hinaus Bedeutung zukommen. Weder weicht die gegenständliche Entscheidung von der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ab, noch fehlt es an einer Rechtsprechung;

weitere ist die vorliegende Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes auch nicht als uneinheitlich zu beurteilen;

vgl die oben zitierte höchstgerichtliche Judikatur (VwGH) vom 20. Februar 2014, Ro 2014/02/0052, vom 10. August 2011, AW 2011/17/0028, vom 17.03.2010, AW 2010/17/0004 und vom 16.10.2007, AW 2007/17/0023. Auch liegen keine sonstigen Hinweise auf eine grundsätzliche Bedeutung der zu lösenden Rechtsfrage vor. vergleiche die oben zitierte höchstgerichtliche Judikatur (VwGH) vom 20. Februar 2014, Ro 2014/02/0052, vom 10. August 2011, AW 2011/17/0028, vom 17.03.2010, AW 2010/17/0004 und vom 16.10.2007, AW 2007/17/0023. Auch liegen keine sonstigen Hinweise auf eine grundsätzliche Bedeutung der zu lösenden Rechtsfrage vor.

Schlagworte

aufschiebende Wirkung, Aufsicht, Bankenaufsicht,
Finanzmarktaufsicht, Gebührenfestsetzung, Gebührenpflicht,
Glaubhaftmachung, Interessenabwägung, konkreter Schaden,
Konkretisierung, Kostenersatz, Kostentragung, öffentliches
Interesse, unverhältnismäßiger wirtschaftlicher Nachteil,
Vollstreckbarkeit, Vollzugstauglichkeit

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:BVWG:2015:W148.2114715.1.00

Zuletzt aktualisiert am

19.11.2015

Quelle: Bundesverwaltungsgericht BVwg, <https://www.bvwg.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at