

TE Bvwg Beschluss 2016/5/17 W204 2001586-1

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 17.05.2016

Entscheidungsdatum

17.05.2016

Norm

B-VG Art.133 Abs4

BWG §40 Abs1 Z1

BWG §40 Abs2a Z3

BWG §98 Abs5

BWG §99b

FMABG §22 Abs2a

VStG 1950 §31 Abs1

VStG 1950 §32 Abs2

VStG 1950 §45 Abs1 Z3

VStG 1950 §9 Abs1

VwGVG §28 Abs1

VwGVG §31 Abs1

VwGVG §50

VwGVG §52 Abs8

1. B-VG Art. 133 heute
 2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
 3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
 4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
 5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
 6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
 7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
 8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
 9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
 10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
 11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934
-
1. BWG § 40 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 118/2016
 2. BWG § 40 gültig von 31.12.2011 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2011
 3. BWG § 40 gültig von 01.07.2010 bis 30.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2010
 4. BWG § 40 gültig von 01.11.2009 bis 30.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 66/2009

5. BWG § 40 gültig von 01.01.2008 bis 30.10.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2007
6. BWG § 40 gültig von 01.10.2003 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2003
7. BWG § 40 gültig von 15.06.2003 bis 30.09.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2003
8. BWG § 40 gültig von 01.07.2002 bis 14.06.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2001
9. BWG § 40 gültig von 01.07.2002 bis 30.06.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2000
10. BWG § 40 gültig von 01.01.2002 bis 30.06.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2001
11. BWG § 40 gültig von 01.11.2000 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2000
12. BWG § 40 gültig von 01.10.1998 bis 31.10.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/1998
13. BWG § 40 gültig von 01.01.1998 bis 30.09.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 11/1998
14. BWG § 40 gültig von 01.08.1996 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 446/1996
15. BWG § 40 gültig von 01.01.1994 bis 31.07.1996

1. BWG § 40 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 118/2016
2. BWG § 40 gültig von 31.12.2011 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2011
3. BWG § 40 gültig von 01.07.2010 bis 30.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2010
4. BWG § 40 gültig von 01.11.2009 bis 30.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 66/2009
5. BWG § 40 gültig von 01.01.2008 bis 30.10.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2007
6. BWG § 40 gültig von 01.10.2003 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2003
7. BWG § 40 gültig von 15.06.2003 bis 30.09.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2003
8. BWG § 40 gültig von 01.07.2002 bis 14.06.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2001
9. BWG § 40 gültig von 01.07.2002 bis 30.06.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2000
10. BWG § 40 gültig von 01.01.2002 bis 30.06.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2001
11. BWG § 40 gültig von 01.11.2000 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2000
12. BWG § 40 gültig von 01.10.1998 bis 31.10.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/1998
13. BWG § 40 gültig von 01.01.1998 bis 30.09.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 11/1998
14. BWG § 40 gültig von 01.08.1996 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 446/1996
15. BWG § 40 gültig von 01.01.1994 bis 31.07.1996

1. BWG § 98 heute
2. BWG § 98 gültig ab 11.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 36/2026
3. BWG § 98 gültig von 18.03.2025 bis 10.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2025
4. BWG § 98 gültig von 01.02.2023 bis 17.03.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 237/2022
5. BWG § 98 gültig von 28.06.2021 bis 31.01.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2021
6. BWG § 98 gültig von 29.05.2021 bis 27.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2021
7. BWG § 98 gültig von 01.07.2019 bis 28.05.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 46/2019
8. BWG § 98 gültig von 28.01.2019 bis 30.06.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2018
9. BWG § 98 gültig von 01.01.2019 bis 27.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 36/2018
10. BWG § 98 gültig von 01.07.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2018
11. BWG § 98 gültig von 01.07.2018 bis 24.04.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 149/2017
12. BWG § 98 gültig von 01.07.2018 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 136/2017
13. BWG § 98 gültig von 25.04.2018 bis 30.06.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2018
14. BWG § 98 gültig von 03.01.2018 bis 24.04.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 149/2017
15. BWG § 98 gültig von 03.01.2018 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2017
16. BWG § 98 gültig von 01.01.2017 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2016
17. BWG § 98 gültig von 15.08.2015 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2015
18. BWG § 98 gültig von 01.01.2015 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2014
19. BWG § 98 gültig von 02.08.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2014
20. BWG § 98 gültig von 01.01.2014 bis 01.08.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 184/2013
21. BWG § 98 gültig von 01.05.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2012
22. BWG § 98 gültig von 28.03.2012 bis 30.04.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 20/2012
23. BWG § 98 gültig von 31.12.2010 bis 27.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 72/2010
24. BWG § 98 gültig von 01.07.2010 bis 30.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2010
25. BWG § 98 gültig von 11.06.2010 bis 30.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 28/2010

26. BWG § 98 gültig von 01.11.2009 bis 10.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 66/2009
27. BWG § 98 gültig von 01.04.2009 bis 31.10.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2009
28. BWG § 98 gültig von 01.01.2008 bis 31.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2007
29. BWG § 98 gültig von 01.01.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 141/2006
30. BWG § 98 gültig von 31.03.2006 bis 31.12.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 48/2006
31. BWG § 98 gültig von 01.07.2005 bis 30.03.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2005
32. BWG § 98 gültig von 01.01.2004 bis 30.06.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2003
33. BWG § 98 gültig von 01.04.2002 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2001
34. BWG § 98 gültig von 01.01.2002 bis 31.03.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2001
35. BWG § 98 gültig von 01.05.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 63/1999
36. BWG § 98 gültig von 01.01.1998 bis 30.04.1999 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 753/1996
37. BWG § 98 gültig von 01.01.1997 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 445/1996
38. BWG § 98 gültig von 23.08.1996 bis 31.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 445/1996
39. BWG § 98 gültig von 01.01.1994 bis 22.08.1996
40. BWG § 98 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.1993

1. BWG § 99b gültig von 01.01.2014 bis 02.01.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 107/2017
2. BWG § 99b gültig von 23.08.1996 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 445/1996

1. FMABG § 22 heute
2. FMABG § 22 gültig ab 01.01.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 23/2020
3. FMABG § 22 gültig von 05.04.2020 bis 31.12.2020 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 23/2020
4. FMABG § 22 gültig von 01.09.2019 bis 04.04.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 11/2018
5. FMABG § 22 gültig von 03.01.2018 bis 31.08.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 149/2017
6. FMABG § 22 gültig von 03.01.2018 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2017
7. FMABG § 22 gültig von 01.01.2017 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2016
8. FMABG § 22 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 184/2013
9. FMABG § 22 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 70/2013
10. FMABG § 22 gültig von 02.08.2011 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 77/2011
11. FMABG § 22 gültig von 01.04.2002 bis 01.08.2011

1. VStG 1950 § 31 gültig von 01.07.1988 bis 31.01.1991 wiederverlautbart durch BGBl. Nr. 52/1991
2. VStG 1950 § 31 gültig von 01.08.1984 bis 30.06.1988 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 299/1984

1. VStG 1950 § 32 gültig von 01.09.1950 bis 31.01.1991 wiederverlautbart durch BGBl. Nr. 52/1991

1. VStG 1950 § 45 gültig von 01.07.1988 bis 31.01.1991 wiederverlautbart durch BGBl. Nr. 52/1991
2. VStG 1950 § 45 gültig von 01.09.1950 bis 30.06.1988

1. VStG 1950 § 9 gültig von 01.04.1983 bis 31.01.1991 wiederverlautbart durch BGBl. Nr. 52/1991

1. VwGVG § 28 heute
2. VwGVG § 28 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. VwGVG § 28 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2018

1. VwGVG § 31 heute
2. VwGVG § 31 gültig ab 01.09.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2018
3. VwGVG § 31 gültig von 01.01.2017 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2017
4. VwGVG § 31 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016

1. VwGVG § 50 heute
2. VwGVG § 50 gültig ab 01.09.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2018
3. VwGVG § 50 gültig von 01.01.2017 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2017
4. VwGVG § 50 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016

1. VwGVG § 52 heute
2. VwGVG § 52 gültig ab 01.09.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2018
3. VwGVG § 52 gültig von 01.01.2014 bis 31.08.2018

Spruch

1.) W204 2005992-1/36E

2.) W204 2001586-1/37E

BESCHLUSS

Das Bundesverwaltungsgericht fasst durch die Richterin Dr. Esther SCHNEIDER als Vorsitzende sowie die Richter Dr. Stefan KEZNICKL und Mag. Philipp CEDE, LL.M., als Beisitzer über die gemeinsame Beschwerde (vormals: Berufung) von 1.) Mag. Dr. XXXX und 2.) XXXX, beide vertreten durch HOSP, HEGEN Rechtsanwaltspartnerschaft, Hellbrunner Straße 9a, 5020 Salzburg, gegen das Straferkenntnis der Finanzmarktaufsichtsbehörde, vom 02.01.2013, Zl. FMA-KL30 0769.100/0005-LAW/2012, den Beschluss: Das Bundesverwaltungsgericht fasst durch die Richterin Dr. Esther SCHNEIDER als Vorsitzende sowie die Richter Dr. Stefan KEZNICKL und Mag. Philipp CEDE, LL.M., als Beisitzer über die gemeinsame Beschwerde (vormals: Berufung) von 1.) Mag. Dr. römisch 40 und 2.) römisch 40, beide vertreten durch HOSP, HEGEN Rechtsanwaltspartnerschaft, Hellbrunner Straße 9a, 5020 Salzburg, gegen das Straferkenntnis der Finanzmarktaufsichtsbehörde, vom 02.01.2013, Zl. FMA-KL30 0769.100/0005-LAW/2012, den Beschluss:

A) Gemäß § 50 VwGVG wird der Beschwerde hinsichtlich Spruchpunkt A) Gemäß Paragraph 50, VwGVG wird der Beschwerde hinsichtlich Spruchpunkt

I.1. des bekämpften Straferkenntnisses Folge gegeben, der angeführte Spruchpunkt behoben und das Verfahren diesbezüglich eingestellt. römisch eins. 1. des bekämpften Straferkenntnisses Folge gegeben, der angeführte Spruchpunkt behoben und das Verfahren diesbezüglich eingestellt.

B) Die Revision ist gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zulässig. B) Die Revision ist gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zulässig.

Text

BEGRÜNDUNG:

I. Verfahrensgang und Sachverhalt: römisch eins. Verfahrensgang und Sachverhalt:

I.1. Mit Straferkenntnis vom 02.01.2013, Zl. FMA-KL30 0769.100/0005-LAW/2012, hat die Finanzmarktaufsichtsbehörde (im Folgenden: FMA) den Beschwerdeführer zu 1.) (im Folgenden: BF) wegen Übertretung des § 40 Abs. 1 Z 1 BWG iVm § 98 Abs. 5 BWG (Spruchpunkt I.1.), des § 40 Abs. 2a Z 1 BWG iVm § 98 Abs. 5 BWG (Spruchpunkt I.2.), des § 40 Abs. 2a Z 3 BWG iVm § 98 Abs. 5 BWG (Spruchpunkte I.3.a und I.3.b) und des § 41 Abs. 1 Z 1 und 2 BWG iVm § 98 Abs. 5 BWG (Spruchpunkte I.4.a und I.4.b) für schuldig erachtet und eine Gesamtgeldstrafe in Höhe von EUR 6.600,-- verhängt. Der BF sei seit 20.06.2008 Geschäftsleiter der Beschwerdeführerin zu 2.) (im Folgenden: Kreditinstitut) und habe in seiner Funktion als zur Vertretung nach außen Berufener (§ 9 Abs. 1 VStG) - in den einzelnen Spruchpunkten des Straferkenntnisses näher ausgeführte - Versäumnisse des Kreditinstitutes zu verantworten. römisch eins. 1. Mit Straferkenntnis vom 02.01.2013, Zl. FMA-KL30 0769.100/0005-LAW/2012, hat die Finanzmarktaufsichtsbehörde (im Folgenden: FMA) den Beschwerdeführer zu 1.) (im Folgenden: BF) wegen Übertretung des Paragraph 40, Absatz eins, Ziffer eins, BWG in Verbindung mit Paragraph 98, Absatz 5, BWG (Spruchpunkt römisch eins. 1.), des Paragraph 40, Absatz 2 a, Ziffer eins, BWG in Verbindung mit Paragraph 98, Absatz 5, BWG (Spruchpunkt römisch eins. 2.), des Paragraph 40, Absatz 2 a, Ziffer 3, BWG in Verbindung mit Paragraph 98, Absatz 5, BWG (Spruchpunkte römisch eins. 3.a und römisch eins. 3.b) und des Paragraph 41, Absatz eins, Ziffer eins und 2 BWG in Verbindung mit Paragraph 98, Absatz 5, BWG (Spruchpunkte römisch eins. 4.a und römisch eins. 4.b) für schuldig erachtet und eine Gesamtgeldstrafe in Höhe von EUR 6.600,-- verhängt. Der BF sei seit 20.06.2008 Geschäftsleiter der Beschwerdeführerin zu 2.) (im Folgenden: Kreditinstitut) und habe in seiner Funktion als zur Vertretung nach außen Berufener (Paragraph 9, Absatz eins, VStG) - in den einzelnen Spruchpunkten des Straferkenntnisses näher ausgeführte - Versäumnisse des Kreditinstitutes zu verantworten.

I.2. Dagegen richtet sich die am 18.01.2013, protokolliert bei der belangten Behörde am selben Tag, gemeinsam erhobene Beschwerde (vormals: Berufung) der beiden Beschwerdeführer. römisch eins. 2. Dagegen richtet sich die am 18.01.2013, protokolliert bei der belangten Behörde am selben Tag, gemeinsam erhobene Beschwerde (vormals: Berufung) der beiden Beschwerdeführer.

I.3. Mit Berufungsbescheid des damals zuständigen Unabhängigen Verwaltungssenats Wien (im Folgenden: UVS Wien) vom 22.11.2013 zurömsisch eins.3. Mit Berufungsbescheid des damals zuständigen Unabhängigen Verwaltungssenats Wien (im Folgenden: UVS Wien) vom 22.11.2013 zu

1.) GZ: UVS-06/FM/47/1813/2013-6 und zu 2.) GZ: UVS-06/FMV/47/2644/2013, den beiden Beschwerdeführern zugestellt am 27.11.2013, wurde der Berufung in Hinblick auf die Spruchpunkte I.1. und I.2. des Straferkenntnisses der FMA Folge gegeben, das angefochtene Straferkenntnis diesbezüglich behoben und das Verfahren gemäß § 45 Abs. 1 Z 2 VStG eingestellt. Hinsichtlich der ebenfalls im Straferkenntnis der FMA vom 02.01.2013 ausgesprochenen Spruchpunkte I.3.a und I.3.b sowie I.4.a und I.4.b wurde der Berufung im Übrigen keine Folge gegeben.1.) GZ: UVS-06/FM/47/1813/2013-6 und zu 2.) GZ: UVS-06/FMV/47/2644/2013, den beiden Beschwerdeführern zugestellt am 27.11.2013, wurde der Berufung in Hinblick auf die Spruchpunkte römisch eins.1. und römisch eins.2. des Straferkenntnisses der FMA Folge gegeben, das angefochtene Straferkenntnis diesbezüglich behoben und das Verfahren gemäß Paragraph 45, Absatz eins, Ziffer 2, VStG eingestellt. Hinsichtlich der ebenfalls im Straferkenntnis der FMA vom 02.01.2013 ausgesprochenen Spruchpunkte römisch eins.3.a und römisch eins.3.b sowie römisch eins.4.a und römisch eins.4.b wurde der Berufung im Übrigen keine Folge gegeben.

I.4. Gegen die Spruchpunkte I.1. und I.2. des Berufungsbescheides des UVS Wien wurde seitens der FMA Revision - eingelangt beim Verwaltungsgerichtshof am 27.01.2014 - erhoben.römisch eins.4. Gegen die Spruchpunkte römisch eins.1. und römisch eins.2. des Berufungsbescheides des UVS Wien wurde seitens der FMA Revision - eingelangt beim Verwaltungsgerichtshof am 27.01.2014 - erhoben.

Hinsichtlich der Spruchpunkte I.3.a und I.3.b sowie I.4.a und I.4.b wurde seitens der Beschwerdeführer Revision - eingelangt beim Verwaltungsgerichtshof am 12.02.2014 - erhoben.Hinsichtlich der Spruchpunkte römisch eins.3.a und römisch eins.3.b sowie römisch eins.4.a und römisch eins.4.b wurde seitens der Beschwerdeführer Revision - eingelangt beim Verwaltungsgerichtshof am 12.02.2014 - erhoben.

I.5. Mit Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes vom 10.10.2014, Zlen. Ro 2014/02/0021 und Ro 2014/02/0042-7, wurde der Berufungsbescheid des UVS Wien wegen Rechtswidrigkeit des Inhaltes aufgehoben.römisch eins.5. Mit Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes vom 10.10.2014, Zlen. Ro 2014/02/0021 und Ro 2014/02/0042-7, wurde der Berufungsbescheid des UVS Wien wegen Rechtswidrigkeit des Inhaltes aufgehoben.

I.6. Mit Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts vom 19.05.2015, Zlen. W204 2005992-1/11E, W204 2001586-1/13E und W204 2003287-1/7E, wurden die Spruchpunkte I.3.a und I.3.b sowie I.4.a und I.4.b des bekämpften Straferkenntnisses behoben und die diesbezüglichen Verfahren aufgrund des Eintritts der Strafbarkeitsverjährung eingestellt.römisch eins.6. Mit Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts vom 19.05.2015, Zlen. W204 2005992-1/11E, W204 2001586-1/13E und W204 2003287-1/7E, wurden die Spruchpunkte römisch eins.3.a und römisch eins.3.b sowie römisch eins.4.a und römisch eins.4.b des bekämpften Straferkenntnisses behoben und die diesbezüglichen Verfahren aufgrund des Eintritts der Strafbarkeitsverjährung eingestellt.

I.7. Am 05.08.2015 wurde am Bundesverwaltungsgericht eine zur gemeinsamen Behandlung der Verfahren W204 2005992-1, W204 2001586-1, W204 2003298-1 und W204 2007642-1 verbundene öffentliche mündliche Beschwerdeverhandlung abgehalten.römisch eins.7. Am 05.08.2015 wurde am Bundesverwaltungsgericht eine zur gemeinsamen Behandlung der Verfahren W204 2005992-1, W204 2001586-1, W204 2003298-1 und W204 2007642-1 verbundene öffentliche mündliche Beschwerdeverhandlung abgehalten.

I.8. Mit Erkenntnis des Bundesverwaltungsgerichts vom 28.10.2015 zurömsisch eins.8. Mit Erkenntnis des Bundesverwaltungsgerichts vom 28.10.2015 zu

1.) W204 2005992-1/24E und 2.) W204 2001586-1/25E wurde der Beschwerde hinsichtlich Spruchpunkt I.1. des angefochtenen Straferkenntnisses in der Schuldfrage keine Folge gegeben und der angeführte Spruchpunkt im Wesentlichen mit der Maßgabe abgeändert, dass die verletzte Rechtsvorschrift § 40 Abs. 2a Z 3 zweiter Fall BWG iVm § 98 Abs. 5 BWG zu lauten habe (Spruchpunkt A.I.). Hinsichtlich Spruchpunkt I.2. des angefochtenen Straferkenntnisses wurde der Beschwerde in der Schuldfrage ebenso keine Folge gegeben und das angefochtene Straferkenntnis mit der Maßgabe bestätigt, dass der Tatzeitraum "20.06.2008 bis 17.02.2012" zu lauten habe (Spruchpunkt A.II.).1.) W204 2005992-1/24E und 2.) W204 2001586-1/25E wurde der Beschwerde hinsichtlich Spruchpunkt römisch eins.1. des angefochtenen Straferkenntnisses in der Schuldfrage keine Folge gegeben und der angeführte Spruchpunkt im Wesentlichen mit der Maßgabe abgeändert, dass die verletzte Rechtsvorschrift Paragraph 40, Absatz 2 a, Ziffer 3,

zweiter Fall BWG in Verbindung mit Paragraph 98, Absatz 5, BWG zu lauten habe (Spruchpunkt A.I.). Hinsichtlich Spruchpunkt römisch eins.2. des angefochtenen Straferkenntnisses wurde der Beschwerde in der Schuldfrage ebenso keine Folge gegeben und das angefochtene Straferkenntnis mit der Maßgabe bestätigt, dass der Tatzeitraum "20.06.2008 bis 17.02.2012" zu lauten habe (Spruchpunkt A.II.)

I.9. Gegen dieses Erkenntnis wurde seitens des BF und des Kreditinstituts mit Schriftsatz vom 09.12.2015, eingelangt beim Bundesverwaltungsgericht vorab per Telefax am selben Tag bzw. postalisch am 14.12.2015, außerordentliche Revision an den Verwaltungsgerichtshof erhoben.römisch eins.9. Gegen dieses Erkenntnis wurde seitens des BF und des Kreditinstituts mit Schriftsatz vom 09.12.2015, eingelangt beim Bundesverwaltungsgericht vorab per Telefax am selben Tag bzw. postalisch am 14.12.2015, außerordentliche Revision an den Verwaltungsgerichtshof erhoben.

I.10. Mit Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes vom 15.04.2016, Zlen. Ra 2015/02/0234 bis 0235-7, wurde Spruchpunkt A.I. des angefochtenen Erkenntnisses wegen Rechtswidrigkeit des Inhalts aufgehoben, hinsichtlich Spruchpunkt A.II. die Revision zurückgewiesen.römisch eins.10. Mit Erkenntnis des Verwaltungsgerichtshofes vom 15.04.2016, Zlen. Ra 2015/02/0234 bis 0235-7, wurde Spruchpunkt A.I. des angefochtenen Erkenntnisses wegen Rechtswidrigkeit des Inhalts aufgehoben, hinsichtlich Spruchpunkt A.II. die Revision zurückgewiesen.

Dieses Erkenntnis ist beim Bundesverwaltungsgericht am 27.04.2016 eingegangen.

II. Rechtliche Beurteilung:römisch zwei. Rechtliche Beurteilung:

Gemäß § 6 BVwGG entscheidet das Bundesverwaltungsgericht durch Einzelrichter, sofern nicht in Bundes- oder Landesgesetzen die Entscheidung durch Senate vorgesehen ist. Gegenständlich liegt gemäß § 22 Abs. 2a FMA-BG Senatszuständigkeit vor, weil im angefochtenen Straferkenntnis der FMA eine EUR 600.-- übersteigende Geldstrafe ausgesprochen worden ist.Gemäß Paragraph 6, BVwGG entscheidet das Bundesverwaltungsgericht durch Einzelrichter, sofern nicht in Bundes- oder Landesgesetzen die Entscheidung durch Senate vorgesehen ist. Gegenständlich liegt gemäß Paragraph 22, Absatz 2 a, FMA-BG Senatszuständigkeit vor, weil im angefochtenen Straferkenntnis der FMA eine EUR 600.-- übersteigende Geldstrafe ausgesprochen worden ist.

Das Verfahren der Verwaltungsgerichte mit Ausnahme des Bundesfinanzgerichts ist durch das VwGVG,BGBI. I 33/2013 idF BGBI. I 122/2013, geregelt (§ 1 leg.cit.). Gemäß§ 58 Abs. 2 VwGVG bleiben entgegenstehende Bestimmungen, die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Bundesgesetzes bereits kundgemacht wurden, in Kraft.Das Verfahren der Verwaltungsgerichte mit Ausnahme des Bundesfinanzgerichts ist durch das VwGVG, Bundesgesetzblatt Teil eins, 33 aus 2013, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 122 aus 2013,, geregelt (Paragraph eins, leg.cit.). Gemäß Paragraph 58, Absatz 2, VwGVG bleiben entgegenstehende Bestimmungen, die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Bundesgesetzes bereits kundgemacht wurden, in Kraft.

Gemäß § 38 VwGVG sind auf das Verfahren über Beschwerden gemäß Art. 130 Abs. 1 B-VG in Verwaltungsstrafsachen die Bestimmungen des Verwaltungsstrafgesetzes 1991 - VStG, BGBI. Nr. 52/1991, mit Ausnahme des 5. Abschnittes des II. Teiles, und des Finanzstrafgesetzes - FinStrG, BGBI. Nr. 129/1958, und im Übrigen jene verfahrensrechtlichen Bestimmungen in Bundes- oder Landesgesetzen sinngemäß anzuwenden, die die Behörde in dem dem Verfahren vor dem Verwaltungsgericht vorangegangenen Verfahren angewendet hat oder anzuwenden gehabt hätte.Gemäß Paragraph 38, VwGVG sind auf das Verfahren über Beschwerden gemäß Artikel 130, Absatz eins, B-VG in Verwaltungsstrafsachen die Bestimmungen des Verwaltungsstrafgesetzes 1991 - VStG, Bundesgesetzblatt Nr. 52 aus 1991,, mit Ausnahme des 5. Abschnittes des römisch zwei. Teiles, und des Finanzstrafgesetzes - FinStrG, Bundesgesetzblatt Nr. 129 aus 1958,, und im Übrigen jene verfahrensrechtlichen Bestimmungen in Bundes- oder Landesgesetzen sinngemäß anzuwenden, die die Behörde in dem dem Verfahren vor dem Verwaltungsgericht vorangegangenen Verfahren angewendet hat oder anzuwenden gehabt hätte.

Gemäß § 50 VwGVG hat das Verwaltungsgericht die Rechtssache durch Erkenntnis zu erledigen, sofern die Beschwerde nicht zurückzuweisen oder das Verfahren einzustellen ist. Gemäß § 31 Abs. 1 VwGVG erfolgen die Entscheidungen und Anordnungen durch Beschluss, soweit nicht ein Erkenntnis zu fällen ist. Da gegenständlich eine Verfahrenseinstellung vorzunehmen ist, ist in Form eines Beschlusses zu entscheiden (vgl. VwGH 30.09.2014, Ra 2014/02/0045).Gemäß Paragraph 50, VwGVG hat das Verwaltungsgericht die Rechtssache durch Erkenntnis zu erledigen, sofern die Beschwerde nicht zurückzuweisen oder das Verfahren einzustellen ist. Gemäß Paragraph 31, Absatz eins, VwGVG

erfolgen die Entscheidungen und Anordnungen durch Beschluss, soweit nicht ein Erkenntnis zu fällen ist. Da gegenständlich eine Verfahrenseinstellung vorzunehmen ist, ist in Form eines Beschlusses zu entscheiden (vergleiche VwGH 30.09.2014, Ra 2014/02/0045).

II.1. Zu Spruchpunkt A): Einstellung des Verfahrens römisch zwei.1. Zu Spruchpunkt A): Einstellung des Verfahrens

Folgende Gesetzesbestimmungen sind anwendbar:

§ 45 Abs. 1 Z 3 Verwaltungsstrafgesetz (VStG), BGBl. Nr. 52/1991 idF BGBl. I Nr. 33/2013, lautet: Paragraph 45, Absatz eins, Ziffer 3, Verwaltungsstrafgesetz (VStG), Bundesgesetzblatt Nr. 52 aus 1991, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 33 aus 2013,, lautet:

"§ 45 (1) Die Behörde hat von der Einleitung oder Fortführung eines Strafverfahrens abzusehen und die Einstellung zu verfügen, wenn

[...]

3. Umstände vorliegen, die die Verfolgung ausschließen;"

§ 32 Abs. 2 VStG, BGBl. Nr. 52/1991 idF BGBl. I Nr. 33/2013, lautet: Paragraph 32, Absatz 2, VStG, Bundesgesetzblatt Nr. 52 aus 1991, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 33 aus 2013,, lautet:

"§ 32 (2) Verfolgungshandlung ist jede von einer Behörde gegen eine bestimmte Person als Beschuldigten gerichtete Amtshandlung (Ladung, Vorführungsbefehl, Vernehmung, Ersuchen um Vernehmung, Strafverfügung u. dgl.), und zwar auch dann, wenn die Behörde zu dieser Amtshandlung nicht zuständig war, die Amtshandlung ihr Ziel nicht erreicht hat oder der Beschuldigte davon keine Kenntnis erlangt hat."

§ 31 Abs. 1 VStG, BGBl. Nr. 52/1991 idF BGBl. I Nr. 33/2013, lautet: Paragraph 31, Absatz eins, VStG, Bundesgesetzblatt Nr. 52 aus 1991, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 33 aus 2013,, lautet:

"§ 31 (1) Die Verfolgung einer Person ist unzulässig, wenn gegen sie binnen einer Frist von einem Jahr keine Verfolgungshandlung (§ 32 Abs. 2) vorgenommen worden ist. Diese Frist ist ab dem Zeitpunkt zu berechnen, an dem die strafbare Tätigkeit abgeschlossen worden ist oder das strafbare Verhalten aufgehört hat; ist der zum Tatbestand gehörende Erfolg erst später eingetreten, so läuft die Frist erst von diesem Zeitpunkt." "§ 31 (1) Die Verfolgung einer Person ist unzulässig, wenn gegen sie binnen einer Frist von einem Jahr keine Verfolgungshandlung (Paragraph 32, Absatz 2,) vorgenommen worden ist. Diese Frist ist ab dem Zeitpunkt zu berechnen, an dem die strafbare Tätigkeit abgeschlossen worden ist oder das strafbare Verhalten aufgehört hat; ist der zum Tatbestand gehörende Erfolg erst später eingetreten, so läuft die Frist erst von diesem Zeitpunkt."

§ 99b Bankwesengesetz (BWG), BGBl. Nr. 532/1993 idF BGBl. I Nr. 70/2013, lautet: Paragraph 99 b, Bankwesengesetz (BWG), Bundesgesetzblatt Nr. 532 aus 1993, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 70 aus 2013,, lautet:

"§ 99b. Bei Verwaltungsübertretungen gemäß dem §§ 98 und 99 gilt anstelle der Verjährungsfrist des § 31 Abs. 1 VStG eine Verjährungsfrist von 18 Monaten." "§ 99b. Bei Verwaltungsübertretungen gemäß dem Paragraphen 98 und 99 gilt anstelle der Verjährungsfrist des Paragraph 31, Absatz eins, VStG eine Verjährungsfrist von 18 Monaten."

Die FMA hat in Spruchpunkt I.1. des angefochtenen Straferkenntnisses festgestellt, dass das Kreditinstitut im Zeitraum vom 20.06.2008 bis 16.07.2012 verabsäumt hatte, die Identität der als Hochrisikounternehmen eingestuften Kundin sowie die Vertretungsbefugnis in Bezug auf diese Kundin ausreichend festzustellen und diese anhand geeigneter und aktueller Bescheinigungen zu überprüfen. Weder zum Zeitpunkt der Kontoeröffnung noch bis zum 16.07.2012 hätten Urkunden vorgelegen, die die Identität der organmäßigen Vertreter belegten. Die FMA hat in Spruchpunkt römisch eins.1. des angefochtenen Straferkenntnisses festgestellt, dass das Kreditinstitut im Zeitraum vom 20.06.2008 bis 16.07.2012 verabsäumt hatte, die Identität der als Hochrisikounternehmen eingestuften Kundin sowie die Vertretungsbefugnis in Bezug auf diese Kundin ausreichend festzustellen und diese anhand geeigneter und aktueller Bescheinigungen zu überprüfen. Weder zum Zeitpunkt der Kontoeröffnung noch bis zum 16.07.2012 hätten Urkunden vorgelegen, die die Identität der organmäßigen Vertreter belegten.

Der Verwaltungsgerichtshof hat in seinem Erkenntnis vom 15.04.2016, Zlen. Ra 2015/02/0234 bis 0235-7, mit Verweis auf seine Entscheidung vom 15.04.2016, Zlen. Ra 2015/02/0236 bis 0237-8, ausgeführt, dass der Tatbestand des § 40 Abs. 1 Z 1 BWG, dessen Verletzung dem BF im angefochtenen Straferkenntnis in Spruchpunkt I.1. vorgeworfen wurde, die Feststellung und Überprüfung der Identität des Kunden vor Begründung der dauernden Geschäftsbeziehung zum

Gegenstand hat. Die Strafnorm des § 40 Abs. 2a Z 3 BWG, dessen Verwirklichung vom 20.06.2008 bis 17.02.2012 dem BF mit Erkenntnis des Bundesverwaltungsgerichts vom 28.10.2015, Zlen. W204 2005992-1/24E und W204 2001586-1/25E, zur Last gelegt wurde, verlange hingegen die Gewährleistung der Aktualisierung von Dokumenten, Daten und Informationen während der Geschäftsbeziehung. Ein Austausch der von der FMA dem BF zur Last gelegten Strafnorm durch die Bestimmung des § 40 Abs. 2a Z 3 BWG nach Ablauf der normierten 18-monatigen Verjährungsfrist - die im vorliegenden Fall hinsichtlich der Verletzung des § 40 Abs. 2a Z 3 BWG bereits am 18.08.2013 geendet habe - sei nicht zulässig, weil damit eine Auswechslung wesentlicher Teile des Sachverhalts erfolgt und dem Beschuldigten das Verhalten, die Daten des Kunden während der Geschäftsbeziehung nicht aktualisiert zu haben, nicht bereits in der Verfolgungsverjährungsfrist vorgeworfen worden sei (vgl. VwGH 17.04.1996, Zl. 96/03/0017). Der Verwaltungsgerichtshof hat in seinem Erkenntnis vom 15.04.2016, Zlen. Ra 2015/02/0234 bis 0235-7, mit Verweis auf seine Entscheidung vom 15.04.2016, Zlen. Ra 2015/02/0236 bis 0237-8, ausgeführt, dass der Tatbestand des Paragraph 40, Absatz eins, Ziffer eins, BWG, dessen Verletzung dem BF im angefochtenen Straferkenntnis in Spruchpunkt römisch eins.1. vorgeworfen wurde, die Feststellung und Überprüfung der Identität des Kunden vor Begründung der dauernden Geschäftsbeziehung zum Gegenstand hat. Die Strafnorm des Paragraph 40, Absatz 2 a, Ziffer 3, BWG, dessen Verwirklichung vom 20.06.2008 bis 17.02.2012 dem BF mit Erkenntnis des Bundesverwaltungsgerichts vom 28.10.2015, Zlen. W204 2005992-1/24E und W204 2001586-1/25E, zur Last gelegt wurde, verlange hingegen die Gewährleistung der Aktualisierung von Dokumenten, Daten und Informationen während der Geschäftsbeziehung. Ein Austausch der von der FMA dem BF zur Last gelegten Strafnorm durch die Bestimmung des Paragraph 40, Absatz 2 a, Ziffer 3, BWG nach Ablauf der normierten 18-monatigen Verjährungsfrist - die im vorliegenden Fall hinsichtlich der Verletzung des Paragraph 40, Absatz 2 a, Ziffer 3, BWG bereits am 18.08.2013 geendet habe - sei nicht zulässig, weil damit eine Auswechslung wesentlicher Teile des Sachverhalts erfolgt und dem Beschuldigten das Verhalten, die Daten des Kunden während der Geschäftsbeziehung nicht aktualisiert zu haben, nicht bereits in der Verfolgungsverjährungsfrist vorgeworfen worden sei vergleiche VwGH 17.04.1996, Zl. 96/03/0017).

Da die Bestimmung des § 40 Abs. 1 Z 1 BWG, deren Übertretung dem BF seitens der FMA in Spruchpunkt I.1. ihres Straferkenntnisses vorgeworfen wurde, die Pflicht zur Feststellung und Überprüfung der Identität des Kunden vor Begründung der dauernden Geschäftsbeziehung normiert, hat die Verjährungsfrist des § 31 VStG iVm § 99b BWG im vorliegenden Fall mit der erfolgten Kontoeröffnung am 06.02.2008 zu laufen begonnen und ist die mit Aufforderung der FMA zur Rechtfertigung am 06.06.2012 gesetzte erste Verfolgungshandlung außerhalb jener Frist erfolgt, in der eine Verfolgungshandlung zu setzen wäre. Wenn jedoch gegen eine Person innerhalb der Frist von 18 Monaten (§ 31 Abs. 1 VStG iVm § 99b BWG) keine Verfolgungshandlung erfolgt, ist die Verfolgung nicht mehr zulässig. Dies beseitigt zwar (dogmatisch gesehen) nicht die Strafbarkeit, ist aber ein Verfolgungshindernis und das Verfahren ist gemäß § 45 Abs. 1 Z 3 VStG einzustellen (Lewisch in Lewisch/Fister/Weilguni, Verwaltungsstrafgesetz, § 31 Rz 8f; Hengstschläger/Leeb, Verwaltungsverfahrensgesetz, Rz 790). Da die Bestimmung des Paragraph 40, Absatz eins, Ziffer eins, BWG, deren Übertretung dem BF seitens der FMA in Spruchpunkt römisch eins.1. ihres Straferkenntnisses vorgeworfen wurde, die Pflicht zur Feststellung und Überprüfung der Identität des Kunden vor Begründung der dauernden Geschäftsbeziehung normiert, hat die Verjährungsfrist des Paragraph 31, VStG in Verbindung mit Paragraph 99 b, BWG im vorliegenden Fall mit der erfolgten Kontoeröffnung am 06.02.2008 zu laufen begonnen und ist die mit Aufforderung der FMA zur Rechtfertigung am 06.06.2012 gesetzte erste Verfolgungshandlung außerhalb jener Frist erfolgt, in der eine Verfolgungshandlung zu setzen wäre. Wenn jedoch gegen eine Person innerhalb der Frist von 18 Monaten (Paragraph 31, Absatz eins, VStG in Verbindung mit Paragraph 99 b, BWG) keine Verfolgungshandlung erfolgt, ist die Verfolgung nicht mehr zulässig. Dies beseitigt zwar (dogmatisch gesehen) nicht die Strafbarkeit, ist aber ein Verfolgungshindernis und das Verfahren ist gemäß Paragraph 45, Absatz eins, Ziffer 3, VStG einzustellen (Lewisch in Lewisch/Fister/Weilguni, Verwaltungsstrafgesetz, Paragraph 31, Rz 8f; Hengstschläger/Leeb, Verwaltungsverfahrensgesetz, Rz 790).

Bei diesem Ergebnis konnte eine Auseinandersetzung mit dem weiteren Beschwerdevorbringen entfallen.

Gemäß § 52 Abs. 8 VwGVG waren keine Kosten aufzuerlegen, weil der Beschwerde hinsichtlich des genannten Spruchpunktes Folge gegeben worden ist. Gemäß Paragraph 52, Absatz 8, VwGVG waren keine Kosten aufzuerlegen, weil der Beschwerde hinsichtlich des genannten Spruchpunktes Folge gegeben worden ist.

II.2. Zu Spruchpunkt B): Unzulässigkeit der ordentlichen Revision römisch zwei.2. Zu Spruchpunkt B): Unzulässigkeit der ordentlichen Revision

Gemäß § 25a Abs. 1 VwGG hat das Verwaltungsgericht im Spruch seines Erkenntnisses oder Beschlusses auszusprechen, ob die Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG zulässig ist. Der Ausspruch ist kurz zu begründen. Gemäß Paragraph 25 a, Absatz eins, VwGG hat das Verwaltungsgericht im Spruch seines Erkenntnisses oder Beschlusses auszusprechen, ob die Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG zulässig ist. Der Ausspruch ist kurz zu begründen.

Die Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG ist zulässig, wenn sie von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt, insbesondere weil das Erkenntnis von der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes abweicht, eine solche Rechtsprechung fehlt oder die zu lösende Rechtsfrage in der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes nicht einheitlich beantwortet wird. Die Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG ist zulässig, wenn sie von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt, insbesondere weil das Erkenntnis von der Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes abweicht, eine solche Rechtsprechung fehlt oder die zu lösende Rechtsfrage in der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes nicht einheitlich beantwortet wird.

Die vorliegende Entscheidung hängt nicht von der Lösung einer Rechtsfrage ab, der grundsätzliche Bedeutung zukommt. Vielmehr dient die gegenständliche Entscheidung lediglich der Umsetzung des in der Rechtssache ergangenen Erkenntnisses des Verwaltungsgerichtshofes, wonach das Verfahren einzustellen ist.

Schlagworte

Einstellung, Finanzmarktaufsicht, Fristablauf,
Verfahrenseinstellung, Verfolgungshandlung, Verfolgungshindernis,
Verfolgungsverjährung, Verfristung, Verjährung, Verjährungsfrist

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:BVWG:2016:W204.2001586.1.00

Zuletzt aktualisiert am

06.06.2016

Quelle: Bundesverwaltungsgericht BVwg, <https://www.bvwg.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at