

TE Bvwg Beschluss 2016/5/17 W107 2125185-1

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 17.05.2016

Entscheidungsdatum

17.05.2016

Norm

B-VG Art.132 Abs2

B-VG Art.133 Abs4

FMABG §22c Abs1 Z2

VAG §110 Abs1 Z1

VAG §4 Abs11

VwGVG §24 Abs2 Z1

VwGVG §28 Abs1

VwGVG §31 Abs1

1. B-VG Art. 132 heute
2. B-VG Art. 132 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. B-VG Art. 132 gültig von 01.08.2014 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
4. B-VG Art. 132 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
5. B-VG Art. 132 gültig von 01.01.1991 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 685/1988
6. B-VG Art. 132 gültig von 01.08.1984 bis 31.12.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 296/1984
7. B-VG Art. 132 gültig von 25.12.1946 bis 31.07.1984 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
8. B-VG Art. 132 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
9. B-VG Art. 132 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934
1. B-VG Art. 133 heute
2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. FMABG § 22c heute
2. FMABG § 22c gültig ab 20.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2024
3. FMABG § 22c gültig von 22.07.2023 bis 19.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2023
4. FMABG § 22c gültig von 31.12.2021 bis 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 225/2021
5. FMABG § 22c gültig von 01.06.2018 bis 30.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2018
6. FMABG § 22c gültig von 01.01.2017 bis 31.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2016
7. FMABG § 22c gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2015
8. FMABG § 22c gültig von 02.08.2014 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2014
9. FMABG § 22c gültig von 01.01.2014 bis 01.08.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 184/2013
10. FMABG § 22c gültig von 30.07.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2013
11. FMABG § 22c gültig von 01.07.2013 bis 29.07.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 21/2013
12. FMABG § 22c gültig von 29.12.2011 bis 30.06.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2011
13. FMABG § 22c gültig von 30.04.2011 bis 28.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2010
14. FMABG § 22c gültig von 19.08.2010 bis 29.04.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2010
15. FMABG § 22c gültig von 01.07.2010 bis 18.08.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2010
16. FMABG § 22c gültig von 01.11.2009 bis 30.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 66/2009
17. FMABG § 22c gültig von 01.11.2007 bis 31.10.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2007
18. FMABG § 22c gültig von 31.03.2006 bis 31.10.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 48/2006

1. VAG § 110 gültig von 01.05.2012 bis 31.12.2015 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 34/2015
2. VAG § 110 gültig von 01.08.2007 bis 30.04.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 56/2007
3. VAG § 110 gültig von 31.03.2006 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 48/2006
4. VAG § 110 gültig von 01.04.2002 bis 30.03.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2001
5. VAG § 110 gültig von 01.08.1996 bis 31.03.2002 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 447/1996
6. VAG § 110 gültig von 01.09.1994 bis 31.07.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 652/1994
7. VAG § 110 gültig von 01.01.1994 bis 31.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 769/1992

1. VAG § 4 gültig von 01.01.2011 bis 31.12.2015 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 34/2015
2. VAG § 4 gültig von 01.08.2010 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2010
3. VAG § 4 gültig von 16.07.2009 bis 31.07.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 66/2009
4. VAG § 4 gültig von 10.12.2007 bis 15.07.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 56/2007
5. VAG § 4 gültig von 01.08.2007 bis 09.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 56/2007
6. VAG § 4 gültig von 01.09.2005 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 93/2005
7. VAG § 4 gültig von 12.08.2005 bis 31.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 93/2005
8. VAG § 4 gültig von 08.10.2004 bis 11.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 70/2004
9. VAG § 4 gültig von 08.10.2004 bis 14.07.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 67/2004
10. VAG § 4 gültig von 15.07.2004 bis 07.10.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 70/2004
11. VAG § 4 gültig von 01.07.2003 bis 14.07.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2003
12. VAG § 4 gültig von 02.04.2002 bis 30.06.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 46/2002
13. VAG § 4 gültig von 01.04.2002 bis 01.04.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2001
14. VAG § 4 gültig von 01.08.1996 bis 31.03.2002 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 447/1996
15. VAG § 4 gültig von 01.09.1994 bis 31.07.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 652/1994
16. VAG § 4 gültig von 01.01.1994 bis 31.08.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 769/1992

1. VwGVG § 24 heute
2. VwGVG § 24 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. VwGVG § 24 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2017
4. VwGVG § 24 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016

1. VwGVG § 28 heute
2. VwGVG § 28 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. VwGVG § 28 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2018

1. VwGVG § 31 heute
2. VwGVG § 31 gültig ab 01.09.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2018

3. VwGVG § 31 gültig von 01.01.2017 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2017

4. VwGVG § 31 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016

Spruch

W107 2125185-1/6E

BESCHLUSS

Das Bundesverwaltungsgericht fasst durch die vorsitzende Richterin Dr. Sibyll Andrea BÖCK und die Richterin Dr. Anke SEMBACHER und den Richter Dr. Martin MORITZ als Beisitzer über die als "Maßnahmenbeschwerde gemäß Art. 132 Abs 2 B-VG" bezeichnete Eingabe der XXXX, vom 20.04.2016, in nicht-öffentlicher Sitzung den Beschluss: Das Bundesverwaltungsgericht fasst durch die vorsitzende Richterin Dr. Sibyll Andrea BÖCK und die Richterin Dr. Anke SEMBACHER und den Richter Dr. Martin MORITZ als Beisitzer über die als "Maßnahmenbeschwerde gemäß Artikel 132, Absatz 2, B-VG" bezeichnete Eingabe der römisch 40, vom 20.04.2016, in nicht-öffentlicher Sitzung den Beschluss:

A)

Die Beschwerde wird zurückgewiesen.

B)

Die Revision ist gemäß Artikel 133 Abs. 4 B-VG nicht zulässig. Die Revision ist gemäß Artikel 133 Absatz 4, B-VG nicht zulässig.

Text

ENTSCHEIDUNGSGRÜNDE:

I. Verfahrensgang römisch eins. Verfahrensgang

1. Die Beschwerdeführerin ist ein mit Entstehungsdatum XXXX eingetragener Verein mit der ZVR XXXX und Sitz in XXXX. Dieser Verein bezweckt laut Statuten vom 25.03.2016 den Schutz von Arbeitnehmerinteressen, die Förderung der betrieblichen Vorsorge und die existentielle Absicherung von Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen im Alter, bei Arbeitsunfähigkeit (Invalidität) sowie in Fällen existentieller Not (z.B. Arbeitslosigkeit, Tod). 1. Die Beschwerdeführerin ist ein mit Entstehungsdatum römisch 40 eingetragener Verein mit der ZVR römisch 40 und Sitz in römisch 40. Dieser Verein bezweckt laut Statuten vom 25.03.2016 den Schutz von Arbeitnehmerinteressen, die Förderung der betrieblichen Vorsorge und die existentielle Absicherung von Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen im Alter, bei Arbeitsunfähigkeit (Invalidität) sowie in Fällen existentieller Not (z.B. Arbeitslosigkeit, Tod).

2. Mit Eingabe datiert 20.04.2016, protokolliert beim Bundesverwaltungsgericht (in Folge: BVwG) am 22.04.2016, erhob die Beschwerdeführerin gegenständliche Maßnahmenbeschwerde gemäß Art. 132 Abs. 2 B-VG. Diese ist gerichtet gegen "sämtliche rechtswidrige Veröffentlichungen im Internet und im Amtsblatt zur 'Wiener Zeitung', verbunden mit einer Investorenwarnmeldung der FMA vom 07.11.2013 und 06.07.2013 (siehe Screenshots vom 20.04.2016) gegen die Beschwerdeführerin (oder den namensgleichen Verein ZVR XXXX)". 2. Mit Eingabe datiert 20.04.2016, protokolliert beim Bundesverwaltungsgericht (in Folge: BVwG) am 22.04.2016, erhob die Beschwerdeführerin gegenständliche Maßnahmenbeschwerde gemäß Artikel 132, Absatz 2, B-VG. Diese ist gerichtet gegen "sämtliche rechtswidrige Veröffentlichungen im Internet und im Amtsblatt zur 'Wiener Zeitung', verbunden mit einer Investorenwarnmeldung der FMA vom 07.11.2013 und 06.07.2013 (siehe Screenshots vom 20.04.2016) gegen die Beschwerdeführerin (oder den namensgleichen Verein ZVR römisch 40)".

II. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogen römisch zwei. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogen:

1. Feststellungen:

1.1. Der Verein mit dem Namen XXXX, ZVR XXXX, Gründer XXXX, ist per 31.12.2014 aufgelöst und aus dem Vereinsregister gelöscht (BVwG-Akt, Vereinsregisterauszug, OZ 4). 1.1. Der Verein mit dem Namen römisch 40, ZVR römisch 40, Gründer römisch 40, ist per 31.12.2014 aufgelöst und aus dem Vereinsregister gelöscht (BVwG-Akt, Vereinsregisterauszug, OZ 4).

Der gegenständlich beschwerdeführende Verein, ebenfalls gegründet von XXXX, trägt ebenso den Namen XXXX, jedoch die ZVR XXXX, da dieser erst per 25.03.2016 in das Vereinsregister eingetragen worden ist (BVwG-Akt,

Vereinsregistrauszug, OZ 1, Beilage ./1).Der gegenständlich beschwerdeführende Verein, ebenfalls gegründet von römisch 40 , trägt ebenso den Namen römisch 40 , jedoch die ZVR römisch 40 , da dieser erst per 25.03.2016 in das Vereinsregister eingetragen worden ist (BVwG-Akt, Vereinsregistrauszug, OZ 1, Beilage ./1).

1.2. Mit Kundmachung vom 07.06.2013 im Amtsblatt zur Wiener Zeitung und auf der Homepage der FMA informierte die FMA gemäß § 4 Abs. 11 Versicherungsaufsichtsgesetz (VAG) die Öffentlichkeit darüber, dass die die Beschwerdeführerin nicht zum Betrieb der Vertragsversicherung in Österreich berechtigt ist (BVwG-Akt OZ 1, Beilage ./4, Investorenwarnung, datiert 07.06.2013, Veröffentlichung Beilage ./2).1.2. Mit Kundmachung vom 07.06.2013 im Amtsblatt zur Wiener Zeitung und auf der Homepage der FMA informierte die FMA gemäß Paragraph 4, Absatz 11, Versicherungsaufsichtsgesetz (VAG) die Öffentlichkeit darüber, dass die die Beschwerdeführerin nicht zum Betrieb der Vertragsversicherung in Österreich berechtigt ist (BVwG-Akt OZ 1, Beilage ./4, Investorenwarnung, datiert 07.06.2013, Veröffentlichung Beilage ./2).

1.3. Mit Bescheid vom 16.10.2013, GZ FMA-XXXX, hat die FMA der Beschwerdeführerin gemäß 22c Abs. 1 Z 2 FMABG aufgetragen, den Betrieb der Vertragsversicherung zu unterlassen. Begründend führte die belangte Behörde aus, es bestehe der begründete Verdacht, die Beschwerdeführerin betreibe ein Versicherungsgeschäft, ohne die dafür erforderliche Konzession oder sonstige Berechtigung gemäß § 110 Abs. 1 Z 1 Versicherungsaufsichtsgesetz (VAG) zu besitzen. Die angeordnete Unterlassung sei notwendige Maßnahme, um den unerlaubten Geschäftsbetrieb einzustellen (FMA-Akt zu Zl. FMA-XXXX, ON 01; Unterlassungsbescheid).1.3. Mit Bescheid vom 16.10.2013, GZ FMA-XXXX, hat die FMA der Beschwerdeführerin gemäß Paragraph 22 c, Absatz eins, Ziffer 2, FMABG aufgetragen, den Betrieb der Vertragsversicherung zu unterlassen. Begründend führte die belangte Behörde aus, es bestehe der begründete Verdacht, die Beschwerdeführerin betreibe ein Versicherungsgeschäft, ohne die dafür erforderliche Konzession oder sonstige Berechtigung gemäß Paragraph 110, Absatz eins, Ziffer eins, Versicherungsaufsichtsgesetz (VAG) zu besitzen. Die angeordnete Unterlassung sei notwendige Maßnahme, um den unerlaubten Geschäftsbetrieb einzustellen (FMA-Akt zu Zl. FMA-XXXX, ON 01; Unterlassungsbescheid).

Dagegen erhob die Beschwerdeführerin Beschwerde an den VfGH, verbunden mit einem Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung. Der VfGH gab diesem Antrag mit Beschluss vom 03.01.2014, Zl. XXXX, mangels entgegenstehender zwingender öffentlicher Interessen keine Folge.Dagegen erhob die Beschwerdeführerin Beschwerde an den VfGH, verbunden mit einem Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung. Der VfGH gab diesem Antrag mit Beschluss vom 03.01.2014, Zl. römisch 40 , mangels entgegenstehender zwingender öffentlicher Interessen keine Folge.

Der VfGH hat in weiterer Folge die Behandlung der Beschwerde mit Beschluss vom 20.02.2014, Zl. B 1471/2013-13, abgelehnt und diese an den VwGH abgetreten.

Der VwGH leitete dazu das Vorverfahren zu Zl. Ro 2014/17/0062 ein.

1.4. Mit Bescheid der FMA vom 14.01.2014, GZ. FMA-XXXX, wurde in weiterer Folge die Rechtmäßigkeit der Kundmachung (Investorenwarnung) gemäß § 4 Abs. 11 VAG vom 07.06.2013 ausgesprochen.1.4. Mit Bescheid der FMA vom 14.01.2014, GZ. FMA-XXXX, wurde in weiterer Folge die Rechtmäßigkeit der Kundmachung (Investorenwarnung) gemäß Paragraph 4, Absatz 11, VAG vom 07.06.2013 ausgesprochen.

Gegen diesen Bescheid hat die Beschwerdeführerin mit Schriftsatz vom 31.01.2014 Beschwerde beim Bundesverwaltungsgericht erhoben und diese mit einem Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung verbunden (BVwG zu Zl. W107 2003275-1, OZ 1).

Das BVwG hat mit Beschluss vom 07.04.2014, Zl. W107 2003275-1/3E, dem Antrag auf Zuerkennung der aufschiebenden Wirkung nicht stattgegeben.

In weiterer Folge hat das BVwG mit Beschluss vom 12.08.2014, Zl. W107 2003275-1/7E, das Verfahren zu FMA-XXXX gemäß § 34 Abs. 2 Z 1 VwGVG iVm § 38 AVG bis zur rechtskräftigen Entscheidung über die erhobene Beschwerde der XXXX, ZVR XXXX, gegen den Bescheid der Finanzmarktaufsichtsbehörde vom 16.10.2013, Zl. FMA-XXXX, an den Verwaltungsgerichtshof, geführt zur dortigen Zahl Ro 2014/17/0062, ausgesetzt (BVwG zu Zl. W107 2003275-1, OZ 7E).In weiterer Folge hat das BVwG mit Beschluss vom 12.08.2014, Zl. W107 2003275-1/7E, das Verfahren zu FMA-XXXX gemäß Paragraph 34, Absatz 2, Ziffer eins, VwGVG in Verbindung mit Paragraph 38, AVG bis zur rechtskräftigen

Entscheidung über die erhobene Beschwerde der römisch 40 , ZVR römisch 40 , gegen den Bescheid der Finanzmarktaufsichtsbehörde vom 16.10.2013, Zl. FMA-XXXX, an den Verwaltungsgerichtshof, geführt zur dortigen Zahl Ro 2014/17/0062, ausgesetzt (BVwG zu Zl. W107 2003275-1, OZ 7E).

1.5. Mit Schriftsatz vom 09.10.2015 teilte die rechtsfreundliche Vertretung der Beschwerdeführerin dem BVwG mit, dass der beschwerdeführende Verein, ZVR XXXX, per XXXX aufgelöst worden ist und keine Rechtsnachfolge vorliegt, weshalb beim VwGH mit gleichlautendem Schreiben die Einstellung des dort anhängigen Verfahrens zu oben zit. Zl. Ro 2014/17/0062 -6 beantragt worden ist (BVwG-Akt zu Zl. W107 2013496-2, OZ 5 sowie Mitteilung der FMA zu BVwG Zl. W107 2003275-1, OZ 15; in Kopie BVwG ho. Zl. W107 2125185-1, OZ 4). 1.5. Mit Schriftsatz vom 09.10.2015 teilte die rechtsfreundliche Vertretung der Beschwerdeführerin dem BVwG mit, dass der beschwerdeführende Verein, ZVR römisch 40 , per römisch 40 aufgelöst worden ist und keine Rechtsnachfolge vorliegt, weshalb beim VwGH mit gleichlautendem Schreiben die Einstellung des dort anhängigen Verfahrens zu oben zit. Zl. Ro 2014/17/0062 -6 beantragt worden ist (BVwG-Akt zu Zl. W107 2013496-2, OZ 5 sowie Mitteilung der FMA zu BVwG Zl. W107 2003275-1, OZ 15; in Kopie BVwG ho. Zl. W107 2125185-1, OZ 4).

1.6. Der VwGH hat mit Beschluss vom 18.11.2015, Zlen. Ra 2014/17/0042-9 und Ro 2014/17/0062-13, protokolliert beim BVwG am 07.12.2015, 1) das Verfahren betreffend die Aussetzung (Aussetzungsbeschluss des BVwG vom 12.08.2014) und 2) das Verfahren betreffend den Bescheid der FMA vom 16.10.2013 (Untersagungsbescheid) eingestellt und die diesbezüglichen Revisionen der Beschwerdeführerin aufgrund des Wegfalls der Rechtspersönlichkeit infolge Auflösung des revisionswerbenden Vereins ohne Vorliegen einer Rechtsnachfolge als gegenstandslos geworden erklärt (BVwG zu Zl. W107 2003275-1, OZ 17).

1.7. In weiterer Folge hat der VwGH mit Beschluss vom 16.12.2015, Zl. Ra 2014/17/0052-4, protokolliert beim BVwG am 11.01.2016, das von der belangten Behörde eingeleitete Revisionsverfahren gegen den Aussetzungsbeschluss des BVwG vom 12.08.2014 ebenso eingestellt und die Revision wegen Klaglosstellung als gegenstandslos geworden erklärt (BVwG zu Zl. W107 2003275-1, OZ 18).

1.8. Mit Beschluss des BVwG vom 04.05.2016 wurde das Verfahren zu W107 2003275-1 in Folge der Einstellung der Verfahren vor dem VwGH ebenfalls eingestellt (BVwG zu Zl. W107 2003275-1, OZ 20E).

2. Beweiswürdigung:

Die Feststellungen ergeben sich aus dem unzweifelhaften und unbestrittenen Akteninhalt des Verfahrensaktes des Bundesverwaltungsgerichts, insbesondere den Erkenntnissen des VwGH vom 18.11.2015, Zlen. Ra 2014/17/0042-9, Ro 2014/17/0062-13, sowie vom 16.12.2015, Zl. Ra 2014/17/0052-4 und dem Beschluss des BVwG vom 04.05.2016, W107 2003275-1/20E.

3. Rechtliche Beurteilung:

Das Verfahren der Verwaltungsgerichte mit Ausnahme des Bundesfinanzgerichts ist durch das VwGVG, BGBl I 2013/33 idF BGBl I 2013/122, geregelt (§ 1 leg. cit.). Gemäß § 58 Abs. 2 VwGVG bleiben entgegenstehende Bestimmungen, die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Bundesgesetzes bereits kundgemacht wurden, in Kraft. Das Verfahren der Verwaltungsgerichte mit Ausnahme des Bundesfinanzgerichts ist durch das VwGVG, BGBl römisch eins 2013/33 in der Fassung BGBl römisch eins 2013/122, geregelt (Paragraph eins, leg. cit.). Gemäß Paragraph 58, Absatz 2, VwGVG bleiben entgegenstehende Bestimmungen, die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieses Bundesgesetzes bereits kundgemacht wurden, in Kraft.

Gemäß § 17 VwGVG sind, soweit in diesem Bundesgesetz nicht anderes bestimmt ist, auf das Verfahren über Beschwerden gemäß Art. 130 Abs. 1 B-VG die Bestimmungen des AVG mit Ausnahme der §§ 1 bis 5 sowie des IV. Teiles (§§ 63 bis 73 AVG), die Bestimmungen der Bundesabgabenordnung - BAO, BGBl. Nr. 194/1961, des Agrarverfahrensgesetzes - AgrVG, BGBl. Nr. 173/1950, und des Dienstrechtsverfahrensgesetzes 1984 - DVG, BGBl. Nr. 29/1984, und im Übrigen jene verfahrensrechtlichen Bestimmungen in Bundes- oder Landesgesetzen sinngemäß anzuwenden, die die Behörde in dem dem Verfahren vor dem Verwaltungsgericht vorangegangenen Verfahren angewendet hat oder anzuwenden gehabt hätte. Gemäß Paragraph 17, VwGVG sind, soweit in diesem Bundesgesetz nicht anderes bestimmt ist, auf das Verfahren über Beschwerden gemäß Artikel 130, Absatz eins, B-VG die Bestimmungen des AVG mit Ausnahme der Paragraphen eins bis 5 sowie des römisch vier. Teiles (Paragraphen 63 bis 73 AVG), die Bestimmungen der Bundesabgabenordnung - BAO, Bundesgesetzblatt Nr. 194 aus 1961,, des

Agrarverfahrensgesetzes - AgrVG, Bundesgesetzblatt Nr. 173 aus 1950,, und des Dienstrechtsverfahrensgesetzes 1984 - DVG, Bundesgesetzblatt Nr. 29 aus 1984,, und im Übrigen jene verfahrensrechtlichen Bestimmungen in Bundes- oder Landesgesetzen sinngemäß anzuwenden, die die Behörde in dem dem Verfahren vor dem Verwaltungsgericht vorangegangenen Verfahren angewendet hat oder anzuwenden gehabt hätte.

Gemäß § 28 Abs. 1 VwGVG hat das Verwaltungsgericht die Rechtssache durch Erkenntnis zu erledigen, sofern die Beschwerde nicht zurückzuweisen oder das Verfahren einzustellen ist. Gemäß Paragraph 28, Absatz eins, VwGVG hat das Verwaltungsgericht die Rechtssache durch Erkenntnis zu erledigen, sofern die Beschwerde nicht zurückzuweisen oder das Verfahren einzustellen ist.

Gemäß § 31 Abs. 1 VwGVG erfolgen, soweit nicht ein Erkenntnis zu fällen ist, die Entscheidungen und Anordnungen durch Beschluss. Gemäß Paragraph 31, Absatz eins, VwGVG erfolgen, soweit nicht ein Erkenntnis zu fällen ist, die Entscheidungen und Anordnungen durch Beschluss.

Gemäß § 29 Abs. 1 zweiter Satz VwGVG sind die Erkenntnisse zu begründen, für Beschlüsse ergibt sich aus § 31 Abs. 3 VwGVG eine sinngemäße Anwendung. Gemäß Paragraph 29, Absatz eins, zweiter Satz VwGVG sind die Erkenntnisse zu begründen, für Beschlüsse ergibt sich aus Paragraph 31, Absatz 3, VwGVG eine sinngemäße Anwendung.

Die Beschwerde ist jedoch aus mehreren Gründen nicht zulässig:

Zu A)

3.1. Zuständigkeit:

Die Zuständigkeit des Bundesverwaltungsgerichts zur Entscheidung über Beschwerden gegen Bescheide der Finanzmarktaufsicht gemäß § 22 Abs. 2a FMABG, BGBl. I 97/2001 idF BGBl. 184/2013, besteht seit 01.01.2014. Die Zuständigkeit des Bundesverwaltungsgerichts zur Entscheidung über Beschwerden gegen Bescheide der Finanzmarktaufsicht gemäß Paragraph 22, Absatz 2 a, FMABG, Bundesgesetzblatt Teil eins, 97 aus 2001, in der Fassung Bundesgesetzblatt 184 aus 2013,, besteht seit 01.01.2014.

Vor dem 01.01.2014 war gegen Bescheide der Finanzmarktaufsicht, außer in Verwaltungsstrafverfahren, keine Berufung zulässig (vgl. § 22 Abs. 2 FMABG, BGBl. I 97/2001 in der bis zum 31.12.2013 geltenden Fassung). Vielmehr stand zu diesem Zeitpunkt lediglich das Instrument der außerordentlichen Rechtsmittel der Bescheidbeschwerde an den Verwaltungsgerichtshof und den Verfassungsgerichtshof (Art. 130 ff. B-VG und Art. 144 B-VG in der vor 01.01.2014 geltenden Fassung) offen. Vor dem 01.01.2014 war gegen Bescheide der Finanzmarktaufsicht, außer in Verwaltungsstrafverfahren, keine Berufung zulässig (vergleiche Paragraph 22, Absatz 2, FMABG, Bundesgesetzblatt Teil eins, 97 aus 2001, in der bis zum 31.12.2013 geltenden Fassung). Vielmehr stand zu diesem Zeitpunkt lediglich das Instrument der außerordentlichen Rechtsmittel der Bescheidbeschwerde an den Verwaltungsgerichtshof und den Verfassungsgerichtshof (Artikel 130, ff. B-VG und Artikel 144, B-VG in der vor 01.01.2014 geltenden Fassung) offen.

Damit mangelt es an der Zuständigkeit des Bundesverwaltungsgerichts zur Entscheidung über diese Beschwerden.

Schon allein deshalb erweist sich die Beschwerde als nicht zulässig.

3.2. Weiters handelt es sich bei dem beschwerdeführenden Verein nicht um den Bescheidadressat, die XXXX mit der ZVR XXXX, sondern um eine andere juristische Person, nämlich die XXXX mit der ZVR XXXX. Dieser juristischen Person kam in den Verfahren zu den angefochtenen Entscheidungen (Maßnahmen) keine Parteistellung zu, damit steht der gegenständlichen Beschwerdeführerin auch nicht das Recht zu, Beschwerde gegen die angeführten Bescheide bzw. die damit verbundenen Veröffentlichungen zu erheben (vgl. zur Einstellung der Verfahren betreffend den Verein zu ZVR XXXX: VwGH 18.11.2015, Zlen Ra 2014/17/0042-9, Ro 2014/17/0062-13; VwGH 16.12.2015, Zl. Ra 2014/17/0052-4; BVwG 04.05.2016, W107 2003275-1/20E). 3.2. Weiters handelt es sich bei dem beschwerdeführenden Verein nicht um den Bescheidadressat, die römisch 40 mit der ZVR römisch 40, sondern um eine andere juristische Person, nämlich die römisch 40 mit der ZVR römisch 40. Dieser juristischen Person kam in den Verfahren zu den angefochtenen Entscheidungen (Maßnahmen) keine Parteistellung zu, damit steht der gegenständlichen Beschwerdeführerin auch nicht das Recht zu, Beschwerde gegen die angeführten Bescheide bzw. die damit verbundenen Veröffentlichungen zu erheben (vergleiche zur Einstellung der Verfahren betreffend den Verein zu ZVR XXXX: VwGH 18.11.2015, Zlen Ra 2014/17/0042-9, Ro 2014/17/0062-13; VwGH 16.12.2015, Zl. Ra 2014/17/0052-4; BVwG 04.05.2016, W107 2003275-1/20E).

Bei diesem Ergebnis konnte die Durchführung einer mündlichen Verhandlung entfallen (vgl. § 24 Abs. 2 Z 1 VwGVG). Bei diesem Ergebnis konnte die Durchführung einer mündlichen Verhandlung entfallen vergleiche Paragraph 24, Absatz 2, Ziffer eins, VwGVG).

Zu B) Unzulässigkeit der Revision

Gemäß § 25a Abs. 1 des Verwaltungsgerichtshofgesetzes 1985 (VwGG), BGBl. Nr. 10/1985 idgF, hat das Verwaltungsgericht im Spruch seines Erkenntnisses oder Beschlusses auszusprechen, ob die Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG zulässig ist. Der Ausspruch ist kurz zu begründen. Gemäß Paragraph 25 a, Absatz eins, des Verwaltungsgerichtshofgesetzes 1985 (VwGG), Bundesgesetzblatt Nr. 10 aus 1985, idgF, hat das Verwaltungsgericht im Spruch seines Erkenntnisses oder Beschlusses auszusprechen, ob die Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG zulässig ist. Der Ausspruch ist kurz zu begründen.

Die Revision gegen die gegenständliche Entscheidung ist gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zulässig, weil die Entscheidung nicht von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt. Weder weicht die gegenständliche Entscheidung von der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ab, noch fehlt es an einer Rechtsprechung; weiters ist die vorliegende Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes vom 18.11.2015, Zlen. Ra 2014/17/0042-9, Ra 2014/17/0062-13 sowie vom 16.12.2015, Zl. Ra 2014/17/0052-4, in diesem Zusammenhang klar und eindeutig, sodass kein Hinweis vorliegt, der das Vorliegen einer Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung vermuten ließe. Das Bundesverwaltungsgericht konnte sich im vorliegenden Fall auf eine ohnehin klare Rechtslage stützen. Die Revision gegen die gegenständliche Entscheidung ist gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zulässig, weil die Entscheidung nicht von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt. Weder weicht die gegenständliche Entscheidung von der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ab, noch fehlt es an einer Rechtsprechung; weiters ist die vorliegende Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes vom 18.11.2015, Zlen. Ra 2014/17/0042-9, Ra 2014/17/0062-13 sowie vom 16.12.2015, Zl. Ra 2014/17/0052-4, in diesem Zusammenhang klar und eindeutig, sodass kein Hinweis vorliegt, der das Vorliegen einer Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung vermuten ließe. Das Bundesverwaltungsgericht konnte sich im vorliegenden Fall auf eine ohnehin klare Rechtslage stützen.

Schlagworte

Anlegerschutz, Einstellung, Gegenstandslosigkeit, Investorenwarnung, Klaglosstellung, Konzession, Löschung, Maßnahmenbeschwerde, öffentliches Interesse, Parteistellung, Rechtspersönlichkeit, Unterlassungspflicht, Unzuständigkeit BVwG, Verfahrenseinstellung, Vertragsversicherung, Warnmeldung, Wegfall des Rechtsschutzinteresses, Wegfall rechtliches Interesse, Zuständigkeit

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:BVWG:2016:W107.2125185.1.00

Zuletzt aktualisiert am

09.06.2016

Quelle: Bundesverwaltungsgericht BVwg, <https://www.bvwg.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at