

TE Bvwg Beschluss 2016/5/31 W131 2122826-2

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 31.05.2016

Entscheidungsdatum

31.05.2016

Norm

BVergG 2006 §291

BVergG 2006 §292 Abs1

BVergG 2006 §318 Abs1

BVergG 2006 §319

BVergG 2006 §320 Abs1

BVergG 2006 §328 Abs1

BVergG 2006 §328 Abs4

BVergG 2006 §329

BVergG 2006 §331 Abs4

B-VG Art.133 Abs4

VwGG §25a Abs3

VwGVG §28 Abs1

VwGVG §28 Abs2

VwGVG §31 Abs1

1. BVergG 2006 § 291 gültig von 01.01.2014 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018

2. BVergG 2006 § 291 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012

3. BVergG 2006 § 291 gültig von 05.03.2010 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 15/2010

4. BVergG 2006 § 291 gültig von 01.01.2008 bis 04.03.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2007

5. BVergG 2006 § 291 gültig von 01.02.2006 bis 31.12.2007

1. BVergG 2006 § 292 gültig von 01.03.2016 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018

2. BVergG 2006 § 292 gültig von 01.01.2014 bis 29.02.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 128/2013

3. BVergG 2006 § 292 gültig von 05.03.2010 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 15/2010

4. BVergG 2006 § 292 gültig von 01.01.2008 bis 04.03.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2007

5. BVergG 2006 § 292 gültig von 01.02.2006 bis 31.12.2007

1. BVergG 2006 § 318 gültig von 01.01.2014 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018

2. BVergG 2006 § 318 gültig von 01.04.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2012

3. BVergG 2006 § 318 gültig von 05.03.2010 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 15/2010

4. BVergG 2006 § 318 gültig von 01.01.2008 bis 04.03.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2007

5. BVergG 2006 § 318 gültig von 20.11.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 84/2007
 6. BVergG 2006 § 318 gültig von 01.02.2006 bis 19.11.2007
-
1. BVergG 2006 § 319 gültig von 01.01.2014 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018
 2. BVergG 2006 § 319 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2007
 3. BVergG 2006 § 319 gültig von 01.02.2006 bis 31.12.2007
-
1. BVergG 2006 § 320 gültig von 01.01.2014 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018
 2. BVergG 2006 § 320 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2007
 3. BVergG 2006 § 320 gültig von 01.02.2006 bis 31.12.2007
-
1. BVergG 2006 § 328 gültig von 01.01.2014 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018
 2. BVergG 2006 § 328 gültig von 05.03.2010 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 15/2010
 3. BVergG 2006 § 328 gültig von 01.01.2008 bis 04.03.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2007
 4. BVergG 2006 § 328 gültig von 01.02.2006 bis 31.12.2007
-
1. BVergG 2006 § 328 gültig von 01.01.2014 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018
 2. BVergG 2006 § 328 gültig von 05.03.2010 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 15/2010
 3. BVergG 2006 § 328 gültig von 01.01.2008 bis 04.03.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2007
 4. BVergG 2006 § 328 gültig von 01.02.2006 bis 31.12.2007
-
1. BVergG 2006 § 329 gültig von 01.01.2014 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018
 2. BVergG 2006 § 329 gültig von 05.03.2010 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 15/2010
 3. BVergG 2006 § 329 gültig von 01.02.2006 bis 04.03.2010
-
1. BVergG 2006 § 331 gültig von 01.01.2014 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018
 2. BVergG 2006 § 331 gültig von 01.04.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2012
 3. BVergG 2006 § 331 gültig von 05.03.2010 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 15/2010
 4. BVergG 2006 § 331 gültig von 01.01.2008 bis 04.03.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2007
 5. BVergG 2006 § 331 gültig von 01.02.2006 bis 31.12.2007
-
1. B-VG Art. 133 heute
 2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
 3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
 4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
 5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
 6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
 7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
 8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
 9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
 10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
 11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934
-
1. VwGG § 25a heute
 2. VwGG § 25a gültig ab 21.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/2023
 3. VwGG § 25a gültig von 01.01.2017 bis 20.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2017
 4. VwGG § 25a gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
-
1. VwGVG § 28 heute
 2. VwGVG § 28 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
 3. VwGVG § 28 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2018
-
1. VwGVG § 28 heute
 2. VwGVG § 28 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
 3. VwGVG § 28 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2018
-
1. VwGVG § 31 heute
 2. VwGVG § 31 gültig ab 01.09.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2018
 3. VwGVG § 31 gültig von 01.01.2017 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2017

Spruch

W131 2122826-2/42E

BESCHLUSS

Das Bundesverwaltungsgericht hat durch den Richter Mag Reinhard GRASBÖCK als Einzelrichter über die seitens der anwaltlich vertretenen Antragstellerin XXXX gestellten Gebührenersatzanträge im Zusammenhang mit einem Nachprüfungs- und einem eV - Antrag betreffend eine Zuschlagsentscheidung bei der Vergabe des Loses 2 "Providerdienstleistungen Data Center & Backend -IT- Services" aus dem Vergabeverfahren des Auftraggebers Österreichischer Rundfunk (= ORF) mit dem Los 2 "Providerdienstleistungen Data Center & Backend -IT- Services" und dem weiteren hier nicht gegenständlichen Los 1 "Customer Care Services" und danach generell betreffend das Nachprüfungsverfahren beschlossen: Das Bundesverwaltungsgericht hat durch den Richter Mag Reinhard GRASBÖCK als Einzelrichter über die seitens der anwaltlich vertretenen Antragstellerin römisch 40 gestellten Gebührenersatzanträge im Zusammenhang mit einem Nachprüfungs- und einem eV - Antrag betreffend eine Zuschlagsentscheidung bei der Vergabe des Loses 2 "Providerdienstleistungen Data Center & Backend -IT- Services" aus dem Vergabeverfahren des Auftraggebers Österreichischer Rundfunk (= ORF) mit dem Los 2 "Providerdienstleistungen Data Center & Backend -IT- Services" und dem weiteren hier nicht gegenständlichen Los 1 "Customer Care Services" und danach generell betreffend das Nachprüfungsverfahren beschlossen:

A)

I. Die Anträge der XXXX auf Pauschalgebührenersatz in den Verfahren W131 2122826-1 (iZm der einstweiligen Verfügung zur Absicherung des Nachprüfungsantrags gegen die Zuschlagsentscheidung) und W131 2122826-2 (iZm dem Nachprüfungsantrag gegen die Zuschlagsentscheidung) werden abgewiesen. römisch eins. Die Anträge der römisch 40 auf Pauschalgebührenersatz in den Verfahren W131 2122826-1 (iZm der einstweiligen Verfügung zur Absicherung des Nachprüfungsantrags gegen die Zuschlagsentscheidung) und W131 2122826-2 (iZm dem Nachprüfungsantrag gegen die Zuschlagsentscheidung) werden abgewiesen.

II. Danach wird das am 10.03.2016 an die Gerichtsabteilung W131 zugewiesene Verfahren gegen die Zuschlagsentscheidung, Verfahrenszahl W131 2122826-2, gemäß § 331 Abs 4 BVergG formlos mit einem verfahrensleitenden Beschluss eingestellt. römisch zwei. Danach wird das am 10.03.2016 an die Gerichtsabteilung W131 zugewiesene Verfahren gegen die Zuschlagsentscheidung, Verfahrenszahl W131 2122826-2, gemäß Paragraph 331, Absatz 4, BVergG formlos mit einem verfahrensleitenden Beschluss eingestellt.

B)

Die Revision gegen Spruchpunkt A)I. ist gemäß Art 133 Abs 4 B-VG nicht zulässig. Die Revision gegen Spruchpunkt A)II. ist gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zulässig.

Die Revision gegen Spruchpunkt A)II. ist gemäß § 25a Abs 3 VwGG jedenfalls unzulässig. Die Revision gegen Spruchpunkt A)II. ist gemäß Paragraph 25 a, Absatz 3, VwGG jedenfalls unzulässig.

Text

BEGRÜNDUNG:

I. Verfahrensgang: römisch eins. Verfahrensgang:

1. Die Antragstellerin stellte am 09.03.2016 nach Amtsstundenende einen Nachprüfungsantrag gegen eine Zuschlagsentscheidung und verband damit einen Antrag auf Erlassung einer einstweiligen Verfügung (eV).
2. Am 14.04.2016 wurde das vom BVwG ursprünglich mit eV erlassene Zuschlagsverbot aufgehoben und teilte danach der ORF unstrittig die Zuschlagserteilung mit.

II. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogen: römisch zwei. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogen:

1. Feststellungen:

Nach der beim BVwG unbestrittenen Zuschlagserteilung am 14.04.2016 langte bei BVwG innerhalb der Frist gemäß § 331 Abs 4 BVergG kein Antrag auf Weiterführung als Feststellungsverfahren ein und teilte die die Antragstellerin vor

dem BVwG vertretende Rechtsanwältin dem gefertigten Richter am 30.05.2016 mit, dass seitens der Antragstellerin betreffend das gegenständliche Vergabeverfahren keine Rechtsmittel gegen Entscheidungen des BVwG eingelegt worden wären und zudem auch kein Fortsetzungsantrag im Feststellungsverfahren gestellt worden wäre. Nach der beim BVwG unbestrittenen Zuschlagserteilung am 14.04.2016 langte bei BVwG innerhalb der Frist gemäß Paragraph 331, Absatz 4, BVergG kein Antrag auf Weiterführung als Feststellungsverfahren ein und teilte die die Antragstellerin vor dem BVwG vertretende Rechtsanwältin dem gefertigten Richter am 30.05.2016 mit, dass seitens der Antragstellerin betreffend das gegenständliche Vergabeverfahren keine Rechtsmittel gegen Entscheidungen des BVwG eingelegt worden wären und zudem auch kein Fortsetzungsantrag im Feststellungsverfahren gestellt worden wäre.

2. Beweiswürdigung:

Der Verfahrensgang bzw die sonstigen Feststellungen ergeben sich aus dem Akteninhalt der Verfahren W131 2122826-1 und 2122826-2.

3. Rechtliche Beurteilung:

3.1. Gemäß § 291 BVergG ist das BVwG zur Vergabekontrolle im Bundesvollzugskompetenzbereich gemäß Art 14b Abs 2 Z 1 B-VG zuständig. 3.1. Gemäß Paragraph 291, BVergG ist das BVwG zur Vergabekontrolle im Bundesvollzugskompetenzbereich gemäß Artikel 14 b, Absatz 2, Ziffer eins, B-VG zuständig.

Über den Pauschalgebührenersatz gemäß § 319 BVergG entscheidet dabei gemäß § 292 Abs 1 BVergG idFBGBl I 2016/7 der Einzelrichter. Über den Pauschalgebührenersatz gemäß Paragraph 319, BVergG entscheidet dabei gemäß Paragraph 292, Absatz eins, BVergG in der Fassung BGBl römisch eins 2016/7 der Einzelrichter.

Gemäß § 6 BVwGG iVm dem BVergG idFBGBl I 2016/7 entscheidet das BVwG generell mangels Sonderbesetzungsvorschriften in Einzelrichterbesetzung und wendet dabei abseits von Sonderverfahrensvorschriften des BVergG gemäß § 311 BVergG das Verfahrensrecht des VwGVG und subsidiär des AVG an. Gemäß Paragraph 6, BVwGG in Verbindung mit dem BVergG in der Fassung BGBl römisch eins 2016/7 entscheidet das BVwG generell mangels Sonderbesetzungsvorschriften in Einzelrichterbesetzung und wendet dabei abseits von Sonderverfahrensvorschriften des BVergG gemäß Paragraph 311, BVergG das Verfahrensrecht des VwGVG und subsidiär des AVG an.

A) Zur Abweisung des Gebührenersatzantrags

3.2. Der § 319 BVergG lautet idgF in den hier interessierenden Teilen 3.2. Der Paragraph 319, BVergG lautet idgF in den hier interessierenden Teilen:

Gebührenersatz

§ 319. (1) Der vor dem Bundesverwaltungsgericht wenn auch nur teilweise obsiegende Antragsteller hat Anspruch auf Ersatz seiner gemäß § 318 entrichteten Gebühren durch den Auftraggeber. Der Antragsteller hat ferner Anspruch auf Ersatz seiner gemäß § 318 entrichteten Gebühren, wenn er während des anhängigen Verfahrens klaglos gestellt wird. Paragraph 319, (1) Der vor dem Bundesverwaltungsgericht wenn auch nur teilweise obsiegende Antragsteller hat Anspruch auf Ersatz seiner gemäß Paragraph 318, entrichteten Gebühren durch den Auftraggeber. Der Antragsteller hat ferner Anspruch auf Ersatz seiner gemäß Paragraph 318, entrichteten Gebühren, wenn er während des anhängigen Verfahrens klaglos gestellt wird.

(2) Ein Anspruch auf Ersatz der Gebühren für einen Antrag auf einstweilige Verfügung besteht nur dann, wenn

1. dem Nachprüfungsantrag (Hauptantrag) stattgegeben wird und
2. dem Antrag auf einstweilige Verfügung stattgegeben wurde oder der Antrag auf einstweilige Verfügung nur wegen einer Interessenabwägung abgewiesen wurde.

(3) Über den Gebührenersatz hat das Bundesverwaltungsgericht spätestens drei Wochen ab jenem Zeitpunkt zu entscheiden, ab dem feststeht, dass ein Anspruch auf Gebührenersatz besteht.

3.3. Da die Antragstellerin mit ihrem Nachprüfungsantrag nicht obsiegt hat und rücksichtlich der nicht beantragten Weiterführung des Nachprüfungsverfahrens als Feststellungsverfahren niemals in einem gegenständlich denkmöglich gewesen Feststellungsverfahren obsiegen wird, konnte den Anträgen auf Pauschalgebührenersatz betreffend die nach §§ 318, 320 Abs 1 und 328 Abs 1 BVergG entrichteten Gebühren nicht stattgegeben werden, was in

Spruchpunkt 3.3. Da die Antragstellerin mit ihrem Nachprüfungsantrag nicht obsiegt hat und rücksichtlich der nicht beantragten Weiterführung des Nachprüfungsverfahrens als Feststellungsverfahren niemals in einem gegenständlich denkmöglich gewesenem Feststellungsverfahren obsiegen wird, konnte den Anträgen auf Pauschalgebührenersatz betreffend die nach Paragraphen 318, 320, Absatz eins und 328 Absatz eins, BVergG entrichteten Gebühren nicht stattgegeben werden, was in Spruchpunkt

A) I. auszusprechen war. A) römisch eins. auszusprechen war.

3.4. Wenn der Gesetzgeber in § 28 Abs 1 VwGVG von der "Einstellung" des Verfahrens spricht und der VwGH insoweit von der Pflicht zu Erlassung eines anfechtbaren Beschlusses ausgeht - siehe insoweit VwGH ZI Fr Fr 2014/20/0047, jedoch der gleiche Gesetzgeber nach Erlassung des VwGVG im zuletzt mit BGBl I 2016/7 novellierten BVergG in dessen §§ 328 Abs 4 und 331 Abs 4 - abweichend vom VwGVG - von einer Pflicht zur bloß "formlosen Einstellung" spricht, ist das BVergG insoweit als lex specialis zum VwGVG zu sehen und war daher das Nachprüfungsverfahren gegen die Zuschlagsentscheidung nicht mit einem anfechtbaren "Vollbeschluss" iSv VwGH ZI Fr 2014/20/0047, sondern vom Einzelrichter allein mit verfahrensleitendem Beschluss einzustellen - § 9 Abs 1 BVwGG, zumal dem Gesetzgeber nicht zugesonnen werden kann, dass er aktuell bei einer Einstellung nach Antragszurückziehung gemäß § 292 BVergG idF BGBl I 2016/7 ausdrücklich Einzelrichterzuständigkeit zwecks Verfahrensökonomie anordnet und abweichend davon bei einer besonders normierten, sogar "formlosen" Einstellung gemäß § 292 Abs 1 BVergG eine Senatszuständigkeit - eben zwecks formloser Einstellung - normieren würde.

3.4. Wenn der Gesetzgeber in Paragraph 28, Absatz eins, VwGVG von der "Einstellung" des Verfahrens spricht und der VwGH insoweit von der Pflicht zu Erlassung eines anfechtbaren Beschlusses ausgeht - siehe insoweit VwGH ZI Fr Fr 2014/20/0047, jedoch der gleiche Gesetzgeber nach Erlassung des VwGVG im zuletzt mit BGBl römisch eins 2016/7 novellierten BVergG in dessen Paragraphen 328, Absatz 4 und 331 Absatz 4, - abweichend vom VwGVG - von einer Pflicht zur bloß "formlosen Einstellung" spricht, ist das BVergG insoweit als lex specialis zum VwGVG zu sehen und war daher das Nachprüfungsverfahren gegen die Zuschlagsentscheidung nicht mit einem anfechtbaren "Vollbeschluss" iSv VwGH ZI Fr 2014/20/0047, sondern vom Einzelrichter allein mit verfahrensleitendem Beschluss einzustellen - Paragraph 9, Absatz eins, BVwGG, zumal dem Gesetzgeber nicht zugesonnen werden kann, dass er aktuell bei einer Einstellung nach Antragszurückziehung gemäß Paragraph 292, BVergG in der Fassung BGBl römisch eins 2016/7 ausdrücklich Einzelrichterzuständigkeit zwecks Verfahrensökonomie anordnet und abweichend davon bei einer besonders normierten, sogar "formlosen" Einstellung gemäß Paragraph 292, Absatz eins, BVergG eine Senatszuständigkeit - eben zwecks formloser Einstellung - normieren würde.

Zu B) Unzulässigkeit der Revision

3.5. Gemäß § 25a Abs 1 VwGG hat das Verwaltungsgericht im Spruch seines Erkenntnisses oder Beschlusses auszusprechen, ob die Revision gemäß Art 133 Abs 4 B-VG zulässig ist. Der Ausspruch ist kurz zu begründen.

3.5. Gemäß Paragraph 25 a, Absatz eins, VwGG hat das Verwaltungsgericht im Spruch seines Erkenntnisses oder Beschlusses auszusprechen, ob die Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG zulässig ist. Der Ausspruch ist kurz zu begründen.

Die Revision gegen Spruchpunkt A)I. ist gemäß Art 133 Abs 4 B-VG unzulässig, weil die spruchtragende Rechtslage im Punkte der Abweisung der Gebührenersatzbegehren eindeutig ist. Zur fehlenden Revisibilität bei eindeutiger Rechtslage siehe dazu VwGH ZI Ra 2014/03/0028 mit Verweis auf ZI Ro 2014/07/0053. Die Revision gegen Spruchpunkt A)I. ist gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG unzulässig, weil die spruchtragende Rechtslage im Punkte der Abweisung der Gebührenersatzbegehren eindeutig ist. Zur fehlenden Revisibilität bei eindeutiger Rechtslage siehe dazu VwGH ZI Ra 2014/03/0028 mit Verweis auf ZI Ro 2014/07/0053.

Die Unzulässigkeit der Revision gegen den verfahrensleitenden Beschluss gemäß Spruchpunkt A)II. ist in aus § 25 Abs 3 VwGG normiert (, gleichwie insoweit eine VfGH - Beschwerde gemäß § 88a Abs 3 VfGG unzulässig erschiene). Die Unzulässigkeit der Revision gegen den verfahrensleitenden Beschluss gemäß Spruchpunkt A)II. ist in aus Paragraph 25, Absatz 3, VwGG normiert (, gleichwie insoweit eine VfGH - Beschwerde gemäß Paragraph 88 a, Absatz 3, VfGG unzulässig erschiene).

Schlagworte

Antragszurückziehung, Einstellung, einstweilige Verfügung,
Feststellungsverfahren, formlose Einstellung, Fortsetzungsantrag,
Nachprüfungsantrag, Nachprüfungsverfahren, Pauschalgebührenersatz,

Provisorialverfahren, Verfahrenseinstellung, Vergabeverfahren

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:BVWG:2016:W131.2122826.2.00

Zuletzt aktualisiert am

17.06.2016

Quelle: Bundesverwaltungsgericht BVwg, <https://www.bvwg.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at