

TE Bvwg Erkenntnis 2023/4/13 W209 2245334-1

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 13.04.2023

Entscheidungsdatum

13.04.2023

Norm

AIVG §1 Abs1 lita

ASVG §5 Abs2

B-VG Art133 Abs4

1. AIVG Art. 1 § 1 heute
2. AIVG Art. 1 § 1 gültig ab 01.01.2027 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2026
3. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.2026 bis 31.12.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 25/2025
4. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.07.2024 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 66/2024
5. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.04.2024 bis 30.06.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 29/2023
6. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.2016 bis 31.03.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 144/2015
7. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2015
8. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/2015
9. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2014
10. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 3/2013
11. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2014
12. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.2013 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2012
13. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.06.2012 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2014
14. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.06.2012 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 17/2012
15. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.2008 bis 31.05.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2014
16. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 104/2007
17. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2014
18. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 71/2003
19. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2004
20. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.07.2002 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2014
21. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.07.2002 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2002
22. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.07.1999 bis 30.06.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2014
23. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.07.1999 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 179/1999
24. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.1999 bis 30.06.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 68/2014
25. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.10.1998 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 148/1998
26. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 10.01.1998 bis 30.09.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 16/1998

27. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.1998 bis 09.01.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 139/1997
28. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.1997 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 600/1996
29. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.05.1995 bis 31.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 297/1995
30. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.01.1995 bis 30.04.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 817/1993
31. AIVG Art. 1 § 1 gültig von 01.07.1992 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 416/1992

1. ASVG § 5 heute
2. ASVG § 5 gültig von 01.01.2023 bis 31.08.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2022
3. ASVG § 5 gültig von 01.01.2023 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 64/2024
4. ASVG § 5 gültig ab 01.01.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/2024
5. ASVG § 5 gültig von 01.09.2022 bis 31.12.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/2024
6. ASVG § 5 gültig von 01.09.2022 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 64/2024
7. ASVG § 5 gültig von 01.07.2022 bis 31.08.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/2024
8. ASVG § 5 gültig von 01.07.2022 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 15/2022
9. ASVG § 5 gültig von 01.01.2020 bis 30.06.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 106/2024
10. ASVG § 5 gültig von 01.01.2020 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 20/2019
11. ASVG § 5 gültig von 01.01.2020 bis 30.06.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2018
12. ASVG § 5 gültig von 01.01.2020 bis 18.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/2019
13. ASVG § 5 gültig von 01.07.2019 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 20/2019
14. ASVG § 5 gültig von 01.07.2019 bis 18.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/2019
15. ASVG § 5 gültig von 19.03.2019 bis 30.06.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 20/2019
16. ASVG § 5 gültig von 01.01.2019 bis 18.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 125/2017
17. ASVG § 5 gültig von 01.01.2019 bis 01.08.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 66/2017
18. ASVG § 5 gültig von 02.08.2017 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 125/2017
19. ASVG § 5 gültig von 01.01.2017 bis 01.08.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 75/2016
20. ASVG § 5 gültig von 01.01.2017 bis 31.08.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 44/2016
21. ASVG § 5 gültig von 01.01.2017 bis 31.08.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 44/2016
22. ASVG § 5 gültig von 01.01.2017 bis 31.05.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 18/2016
23. ASVG § 5 gültig von 01.01.2017 bis 29.02.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 162/2015
24. ASVG § 5 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 79/2015
25. ASVG § 5 gültig von 01.09.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 75/2016
26. ASVG § 5 gültig von 01.06.2016 bis 31.08.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 44/2016
27. ASVG § 5 gültig von 01.03.2016 bis 31.05.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 18/2016
28. ASVG § 5 gültig von 01.01.2016 bis 29.02.2016 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 417/2015
29. ASVG § 5 gültig von 01.01.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 288/2014
30. ASVG § 5 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 434/2013
31. ASVG § 5 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2013
32. ASVG § 5 gültig von 01.01.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2013
33. ASVG § 5 gültig von 01.01.2013 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/2012
34. ASVG § 5 gültig von 01.01.2013 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 441/2012
35. ASVG § 5 gültig von 01.01.2012 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 398/2011
36. ASVG § 5 gültig von 01.01.2011 bis 31.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
37. ASVG § 5 gültig von 01.01.2011 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 403/2010
38. ASVG § 5 gültig von 01.08.2010 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2010
39. ASVG § 5 gültig von 01.01.2010 bis 31.07.2010 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 450/2009
40. ASVG § 5 gültig von 01.08.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 83/2009
41. ASVG § 5 gültig von 01.01.2009 bis 31.07.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 83/2009
42. ASVG § 5 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 289/2008
43. ASVG § 5 gültig von 01.01.2009 bis 30.09.2008 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 346/2008
44. ASVG § 5 gültig von 01.10.2008 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 83/2009
45. ASVG § 5 gültig von 01.01.2008 bis 30.09.2008 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 359/2007
46. ASVG § 5 gültig von 01.01.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 532/2006

47. ASVG § 5 gültig von 01.01.2006 bis 31.12.2006 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 446/2005
48. ASVG § 5 gültig von 01.01.2006 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/2005
49. ASVG § 5 gültig von 01.01.2006 bis 31.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 45/2005
50. ASVG § 5 gültig von 01.09.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 132/2005
51. ASVG § 5 gültig von 01.01.2005 bis 31.08.2005 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 531/2004
52. ASVG § 5 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2004
53. ASVG § 5 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2003
54. ASVG § 5 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 611/2003
55. ASVG § 5 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 479/2002
56. ASVG § 5 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2002
57. ASVG § 5 gültig von 01.01.2003 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 479/2002
58. ASVG § 5 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2002 zuletzt geändert durch BGBl. II Nr. 475/2001
59. ASVG § 5 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2001
60. ASVG § 5 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 67/2001
61. ASVG § 5 gültig von 01.08.2001 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2001
62. ASVG § 5 gültig von 01.07.2000 bis 31.07.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 99/2001
63. ASVG § 5 gültig von 01.01.2000 bis 30.06.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/1999
64. ASVG § 5 gültig von 01.01.2000 bis 31.12.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/1998
65. ASVG § 5 gültig von 01.08.1999 bis 31.12.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/1999
66. ASVG § 5 gültig von 01.08.1999 bis 31.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 139/1997
67. ASVG § 5 gültig von 01.01.1999 bis 31.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/1999
68. ASVG § 5 gültig von 01.01.1998 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 139/1997
69. ASVG § 5 gültig von 01.07.1997 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 47/1997
70. ASVG § 5 gültig von 23.04.1997 bis 30.06.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 39/1997
71. ASVG § 5 gültig von 01.01.1997 bis 22.04.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 600/1996

1. B-VG Art. 133 heute
2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

Spruch

,

W209 2245334-1/12E

IM NAMEN DER REPUBLIK!

Das Bundesverwaltungsgericht erkennt durch den Richter Mag. Reinhard SEITZ als Einzelrichter über die Beschwerde der XXXX , geb. XXXX , vertreten durch Mag. Werner PLETZENAUER, Arbeiterkammer Wien, Prinz Eugen Straße 20-22, 1040 Wien, gegen Spruchpunkt 2. des Bescheides der Österreichischen Gesundheitskasse, Landesstelle Wien, vom 09.07.2021, GZ: XXXX , betreffend die Feststellung, dass die Beschwerdeführerin aufgrund ihrer geringfügigen Beschäftigung bei der Dienstgeberin XXXX GmbH, XXXX , in der Zeit von 14.04.2018 bis 30.04.2018, von 03.05.2018 bis 31.05.2018, von 04.06.2018 bis 30.06.2018, von 03.07.2018 bis 31.07.2018, von 16.08.2018 bis 31.08.2018 und von 05.09.2018 bis 30.09.2018 nicht der Pflichtversicherung in der Arbeitslosenversicherung gemäß § 1 Abs. 1 lit. a Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 (ALVG) unterliege, zu Recht: Das Bundesverwaltungsgericht erkennt durch den

Richter Mag. Reinhard SEITZ als Einzelrichter über die Beschwerde der römisch 40, geb. römisch 40, vertreten durch Mag. Werner PLETZENAUER, Arbeiterkammer Wien, Prinz Eugen Straße 20-22, 1040 Wien, gegen Spruchpunkt 2. des Bescheides der Österreichischen Gesundheitskasse, Landesstelle Wien, vom 09.07.2021, GZ: römisch 40, betreffend die Feststellung, dass die Beschwerdeführerin aufgrund ihrer geringfügigen Beschäftigung bei der Dienstgeberin römisch 40 GmbH, römisch 40, in der Zeit von 14.04.2018 bis 30.04.2018, von 03.05.2018 bis 31.05.2018, von 04.06.2018 bis 30.06.2018, von 03.07.2018 bis 31.07.2018, von 16.08.2018 bis 31.08.2018 und von 05.09.2018 bis 30.09.2018 nicht der Pflichtversicherung in der Arbeitslosenversicherung gemäß Paragraph eins, Absatz eins, Litera a, Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 (ALVG) unterliege, zu Recht:

A)

Der Beschwerde wird im Anfechtungsumfang Folge gegeben und festgestellt, dass die Beschwerdeführerin aufgrund ihrer geringfügigen Beschäftigung bei der Dienstgeberin XXXX GmbH in der Zeit von 14.04.2018 bis 30.04.2018, von 03.05.2018 bis 31.05.2018, von 04.06.2018 bis 30.06.2018, von 03.07.2018 bis 31.07.2018, von 16.08.2018 bis 31.08.2018 und von 05.09.2018 bis 30.09.2018 der Pflichtversicherung in der Arbeitslosenversicherung gemäß § 1 Abs. 1 lit. a ALVG unterliegt. Der Beschwerde wird im Anfechtungsumfang Folge gegeben und festgestellt, dass die Beschwerdeführerin aufgrund ihrer geringfügigen Beschäftigung bei der Dienstgeberin römisch 40 GmbH in der Zeit von 14.04.2018 bis 30.04.2018, von 03.05.2018 bis 31.05.2018, von 04.06.2018 bis 30.06.2018, von 03.07.2018 bis 31.07.2018, von 16.08.2018 bis 31.08.2018 und von 05.09.2018 bis 30.09.2018 der Pflichtversicherung in der Arbeitslosenversicherung gemäß Paragraph eins, Absatz eins, Litera a, ALVG unterliegt.

B)

Die Revision ist gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zulässig. Die Revision ist gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zulässig.

„

Text

Entscheidungsgründe:, Entscheidungsgründe:

I. Verfahrensgang: römisch eins. Verfahrensgang:

1. Mit beschwerdegegenständlichem Bescheid vom 09.07.2021 sprach die Österreichische Gesundheitskasse (im Folgenden: belangte Behörde, ÖGK) aus, dass die Beschwerdeführerin aufgrund ihrer geringfügigen Beschäftigung bei der XXXX GmbH (im Folgenden: Dienstgeberin) von 14.04.2018 bis 30.04.2018, 03.05.2018 bis 31.05.2018, 04.06.2018 bis 30.06.2018, 03.07.2018 bis 31.07.2018, 16.08.2018 bis 31.08.2018 und 05.09.2018 bis 30.09.2018 der Kranken-, Unfall- und Pensionsversicherung gemäß § 4 Abs. 1 Z 1 iVm Abs. 2 und § 5 Abs. 1 Z 2 iVm §§ 471 ff ASVG unterliege (Spruchpunkt 1.). Eine Pflichtversicherung in der Arbeitslosenversicherung gemäß § 1 Abs. 1 lit. a ALVG liege nicht vor (Spruchpunkt 2.). Begründend wurde zum bekämpften Spruchpunkt 2. im Wesentlichen ausgeführt, dass die Beschwerdeführerin im Kalenderjahr 2018 in den genannten Zeiträumen bei der mitbeteiligten Dienstgeberin als fallweise geringfügige Dienstnehmerin zur Sozialversicherung gemeldet gewesen sei. Für die Beurteilung der Arbeitslosenversicherungspflicht sei § 1 Abs. 2 lit. d und § 1 Abs. 4 ALVG zufolge ausschließlich das Entgelt aus einem konkreten Dienstvertrag maßgeblich. Da bei fallweise Beschäftigten jeder Tag als eigenes Beschäftigungsverhältnis zu betrachten sei, entstehe auch bei mehrfacher geringfügiger Beschäftigung keine Pflichtversicherung in der Arbeitslosenversicherung, wenn das Entgelt in Summe die Geringfügigkeitsgrenze des § 5 Abs. 2 ASVG übersteigt.

1. Mit beschwerdegegenständlichem Bescheid vom 09.07.2021 sprach die Österreichische Gesundheitskasse (im Folgenden: belangte Behörde, ÖGK) aus, dass die Beschwerdeführerin aufgrund ihrer geringfügigen Beschäftigung bei der römisch 40 GmbH (im Folgenden: Dienstgeberin) von 14.04.2018 bis 30.04.2018, 03.05.2018 bis 31.05.2018, 04.06.2018 bis 30.06.2018, 03.07.2018 bis 31.07.2018, 16.08.2018 bis 31.08.2018 und 05.09.2018 bis 30.09.2018 der Kranken-, Unfall- und Pensionsversicherung gemäß Paragraph 4, Absatz eins, Ziffer eins, in Verbindung mit Absatz 2 und Paragraph 5, Absatz eins, Ziffer 2, in Verbindung mit Paragraphen 471 f, ff ASVG unterliege (Spruchpunkt 1.). Eine Pflichtversicherung in der Arbeitslosenversicherung gemäß Paragraph eins, Absatz eins, Litera a, ALVG liege nicht vor

(Spruchpunkt 2.). Begründend wurde zum bekämpften Spruchpunkt 2. im Wesentlichen ausgeführt, dass die Beschwerdeführerin im Kalenderjahr 2018 in den genannten Zeiträumen bei der mitbeteiligten Dienstgeberin als fallweise geringfügige Dienstnehmerin zur Sozialversicherung gemeldet gewesen sei. Für die Beurteilung der Arbeitslosenversicherungspflicht sei Paragraph eins, Absatz 2, Litera d und Paragraph eins, Absatz 4, AIVG zufolge ausschließlich das Entgelt aus einem konkreten Dienstvertrag maßgeblich. Da bei fallweise Beschäftigten jeder Tag als eigenes Beschäftigungsverhältnis zu betrachten sei, entstehe auch bei mehrfacher geringfügiger Beschäftigung keine Pflichtversicherung in der Arbeitslosenversicherung, wenn das Entgelt in Summe die Geringfügigkeitsgrenze des Paragraph 5, Absatz 2, ASVG übersteigt.

2. Gegen Spruchpunkt 2. dieses Bescheides erhob die Beschwerdeführerin binnen offener Rechtsmittelfrist Beschwerde, worin sie im Wesentlichen ausführte, dass nach dem Willen des Gesetzgebers die Vollversicherung nach dem ASVG immer dann eintrete, wenn in einem Kalendermonat aus einem oder mehreren Beschäftigungsverhältnissen das Einkommen die monatliche Geringfügigkeitsgrenze überschreite. Personen, die die monatliche Geringfügigkeitsgrenze nur durch das Einkommen aus mehreren Beschäftigungsverhältnissen überschreiten, seien mit jenen Personen gleichgestellt, die die monatliche Geringfügigkeitsgrenze durch das Einkommen aus einem Beschäftigungsverhältnis überschreiten. Die fehlende ausdrückliche Einbeziehung mehrfach geringfügig Beschäftigter mit einem Einkommen über der monatlichen Geringfügigkeitsgrenze in die Arbeitslosenversicherungspflicht sei offenbar ein gesetzgeberisches Versehen, das anlässlich der Abschaffung der täglichen Geringfügigkeitsgrenze durch das Meldepflicht-Änderungsgesetz, BGBl. I 79/2015, unterlaufen sei. Es liege eine planwidrige Lücke vor. Weiters brachte die Beschwerdeführerin vor, dass der angefochtene Bescheid auf einer verfassungswidrigen Norm beruhe, weil sie durch den Ausschlussstatbestand des § 1 Abs. 2 lit. d AIVG in ihrem Recht auf Gleichheit vor dem Gesetz (Art. 7 B-VG) verletzt werde und führte diesbezüglich insbesondere aus, das Schutzbedürfnis einer Person, deren monatliches Einkommen die Geringfügigkeitsgrenze auf Grund eines „normalen“ Beschäftigungsverhältnisses überschreite, gleiche dem Schutzbedürfnis einer Person, deren monatliches Einkommen die monatliche Geringfügigkeitsgrenze auf Grund mehrerer geringfügiger Beschäftigungen übersteige. Für beide bedeute Arbeitslosigkeit einen Einkommensausfall. Eine sachliche Rechtfertigung für eine Differenzierung zwischen diesen Personengruppen liege nicht vor.

2. Gegen Spruchpunkt 2. dieses Bescheides erhob die Beschwerdeführerin binnen offener Rechtsmittelfrist Beschwerde, worin sie im Wesentlichen ausführte, dass nach dem Willen des Gesetzgebers die Vollversicherung nach dem ASVG immer dann eintrete, wenn in einem Kalendermonat aus einem oder mehreren Beschäftigungsverhältnissen das Einkommen die monatliche Geringfügigkeitsgrenze überschreite. Personen, die die monatliche Geringfügigkeitsgrenze nur durch das Einkommen aus mehreren Beschäftigungsverhältnissen überschreiten, seien mit jenen Personen gleichgestellt, die die monatliche Geringfügigkeitsgrenze durch das Einkommen aus einem Beschäftigungsverhältnis überschreiten. Die fehlende ausdrückliche Einbeziehung mehrfach geringfügig Beschäftigter mit einem Einkommen über der monatlichen Geringfügigkeitsgrenze in die Arbeitslosenversicherungspflicht sei offenbar ein gesetzgeberisches Versehen, das anlässlich der Abschaffung der täglichen Geringfügigkeitsgrenze durch das Meldepflicht-Änderungsgesetz, Bundesgesetzblatt Teil eins, 79 aus 2015,, unterlaufen sei. Es liege eine planwidrige Lücke vor. Weiters brachte die Beschwerdeführerin vor, dass der angefochtene Bescheid auf einer verfassungswidrigen Norm beruhe, weil sie durch den Ausschlussstatbestand des Paragraph eins, Absatz 2, Litera d, AIVG in ihrem Recht auf Gleichheit vor dem Gesetz (Artikel 7, B-VG) verletzt werde und führte diesbezüglich insbesondere aus, das Schutzbedürfnis einer Person, deren monatliches Einkommen die Geringfügigkeitsgrenze auf Grund eines „normalen“ Beschäftigungsverhältnisses überschreite, gleiche dem Schutzbedürfnis einer Person, deren monatliches Einkommen die monatliche Geringfügigkeitsgrenze auf Grund mehrerer geringfügiger Beschäftigungen übersteige. Für beide bedeute Arbeitslosigkeit einen Einkommensausfall. Eine sachliche Rechtfertigung für eine Differenzierung zwischen diesen Personengruppen liege nicht vor.

3. Am 12.08.2021 einlangend legte die belangte Behörde die Beschwerde unter Anschluss der Akten des Verwaltungsverfahrens dem Bundesverwaltungsgericht zur Entscheidung vor.

4. Aufgrund verfassungsrechtlicher Bedenken beantragte das Bundesverwaltungsgericht mit Beschluss vom 30.05.2022 beim Verfassungsgerichtshof, die Wort- und Zeichenfolge „Dienstnehmer,“ in § 1 Abs. 2 lit. d des Arbeitslosenversicherungsgesetzes 1977, BGBl. 609/1977, idF BGBl. I 144/2015, als verfassungswidrig aufzuheben.

4. Aufgrund verfassungsrechtlicher Bedenken beantragte das Bundesverwaltungsgericht mit Beschluss vom 30.05.2022

beim Verfassungsgerichtshof, die Wort- und Zeichenfolge „Dienstnehmer,“ in Paragraph eins, Absatz 2, Litera d, des Arbeitslosenversicherungsgesetzes 1977, Bundesgesetzblatt 609 aus 1977,, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 144 aus 2015,, als verfassungswidrig aufzuheben.

5. Mit Beschluss vom 04.10.2022, G 193/2022-8, wies der Verfassungsgerichtshof diesen Antrag aufgrund eines zu engen Anfechtungsumfangs als unzulässig zurück und führte insbesondere aus, das Bundesverwaltungsgericht hätte § 1 Abs. 4 Satz 1 ALVG mitanfechten müssen, um den Verfassungsgerichtshof allenfalls in die Lage zu versetzen, darüber zu befinden, auf welche Weise die Verfassungswidrigkeit beseitigt werden könne. 5. Mit Beschluss vom 04.10.2022, G 193/2022-8, wies der Verfassungsgerichtshof diesen Antrag aufgrund eines zu engen Anfechtungsumfangs als unzulässig zurück und führte insbesondere aus, das Bundesverwaltungsgericht hätte Paragraph eins, Absatz 4, Satz 1 ALVG mitanfechten müssen, um den Verfassungsgerichtshof allenfalls in die Lage zu versetzen, darüber zu befinden, auf welche Weise die Verfassungswidrigkeit beseitigt werden könne.

6. In der Folge beantragte das Bundesverwaltungsgericht mit neuerlichem Beschluss vom 16.11.2022 beim Verfassungsgerichtshof, § 1 Abs. 2 lit. d und § 1 Abs. 4 erster Satz des Arbeitslosenversicherungsgesetzes 1977, BGBl. 609/1977, idFBGBl. I 144/2015, als verfassungswidrig aufzuheben. Begründend wurde im Wesentlichen ausgeführt, die Ausnahme von mehrfach geringfügig Beschäftigten, deren Einkommen insgesamt die Geringfügigkeitsgrenze übersteigt, aus der Arbeitslosenversicherungspflicht sei nicht sachlich gerechtfertigt. Das Schutzbedürfnis dieser Personengruppe unterscheide sich nicht von jenem einer Person, deren monatliches Einkommen die Geringfügigkeitsgrenze auf Grund eines einzigen Beschäftigungsverhältnisses übersteigt. Für beide bedeute Arbeitslosigkeit einen Einkommensausfall. Es liege kein bloßer Härtefall vor. 6. In der Folge beantragte das Bundesverwaltungsgericht mit neuerlichem Beschluss vom 16.11.2022 beim Verfassungsgerichtshof, Paragraph eins, Absatz 2, Litera d und Paragraph eins, Absatz 4, erster Satz des Arbeitslosenversicherungsgesetzes 1977, Bundesgesetzblatt 609 aus 1977,, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, 144 aus 2015,, als verfassungswidrig aufzuheben. Begründend wurde im Wesentlichen ausgeführt, die Ausnahme von mehrfach geringfügig Beschäftigten, deren Einkommen insgesamt die Geringfügigkeitsgrenze übersteigt, aus der Arbeitslosenversicherungspflicht sei nicht sachlich gerechtfertigt. Das Schutzbedürfnis dieser Personengruppe unterscheide sich nicht von jenem einer Person, deren monatliches Einkommen die Geringfügigkeitsgrenze auf Grund eines einzigen Beschäftigungsverhältnisses übersteigt. Für beide bedeute Arbeitslosigkeit einen Einkommensausfall. Es liege kein bloßer Härtefall vor.

7. Der Verfassungsgerichtshof schloss sich den Bedenken des Bundesverwaltungsgerichts in seinem Erkenntnis vom 06.03.2023, Zl. G 296/2022-7, an und hob die Wort- und Zeichenfolge „Abs. 2“ in § 1 Abs. 4 erster Satz des Arbeitslosenversicherungsgesetzes 1977, BGBl. Nr. 609/1977, idFBGBl. I Nr. 139/1997, wegen Verstoßes gegen den auch den Gesetzgeber bindenden Gleichheitsgrundsatz als verfassungswidrig auf. Frühere gesetzliche Bestimmungen treten nicht wieder in Kraft. Als Tag des Außerkrafttretens wurde der 31.03.2024 bestimmt. 7. Der Verfassungsgerichtshof schloss sich den Bedenken des Bundesverwaltungsgerichts in seinem Erkenntnis vom 06.03.2023, Zl. G 296/2022-7, an und hob die Wort- und Zeichenfolge „Abs. 2“ in Paragraph eins, Absatz 4, erster Satz des Arbeitslosenversicherungsgesetzes 1977, Bundesgesetzblatt Nr. 609 aus 1977,, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 139 aus 1997,, wegen Verstoßes gegen den auch den Gesetzgeber bindenden Gleichheitsgrundsatz als verfassungswidrig auf. Frühere gesetzliche Bestimmungen treten nicht wieder in Kraft. Als Tag des Außerkrafttretens wurde der 31.03.2024 bestimmt.

II. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogenrömisches zwei. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogen:

1. Feststellungen:

Der Entscheidung wird folgender Sachverhalt zu Grunde gelegt:

Die Beschwerdeführerin wurde von der Dienstgeberin XXXX GmbH in der Zeit von 14.04.2018 bis 15.04.2018, am 17.04.2018, von 20.04.2018 bis 22.04.2018, von 24.04.2018 bis 25.04.2018, am 28.04.2018, am 03.05.2018, am 05.05.2018, am 07.05.2018, am 10.05.2018, von 13.05.2018 bis 14.05.2018, von 19.05.2018 bis 20.05.2018, am 31.05.2018, am 04.06.2018, von 07.06.2018 bis 08.06.2018, am 10.06.2018, von 15.06.2018 bis 16.06.2018, von 19.06.2018 bis 20.06.2018, von 03.07.2018 bis 04.07.2018, am 15.07.2018, von 27.07.2018 bis 30.07.2018, von 16.08.2018 bis 19.08.2018, von 21.08.2018 bis 24.08.2018, von 05.09.2018 bis 08.09.2018, von 10.09.2018 bis 14.09.2018, am 16.09.2018 und am 21.09.2018 fallweise geringfügig beschäftigt. Die Beschwerdeführerin wurde von der Dienstgeberin römisch 40 GmbH in der Zeit von 14.04.2018 bis 15.04.2018, am 17.04.2018, von 20.04.2018 bis

22.04.2018, von 24.04.2018 bis 25.04.2018, am 28.04.2018, am 03.05.2018, am 05.05.2018, am 07.05.2018, am 10.05.2018, von 13.05.2018 bis 14.05.2018, von 19.05.2018 bis 20.05.2018, am 31.05.2018, am 04.06.2018, von 07.06.2018 bis 08.06.2018, am 10.06.2018, von 15.06.2018 bis 16.06.2018, von 19.06.2018 bis 20.06.2018, von 03.07.2018 bis 04.07.2018, am 15.07.2018, von 27.07.2018 bis 30.07.2018, von 16.08.2018 bis 19.08.2018, von 21.08.2018 bis 24.08.2018, von 05.09.2018 bis 08.09.2018, von 10.09.2018 bis 14.09.2018, am 16.09.2018 und am 21.09.2018 fallweise geringfügig beschäftigt.

Aufgrund angeführter Beschäftigungen wurde seitens der Dienstgeberin für April 2018 eine allgemeine Beitragsgrundlage in Höhe von € 685,78, für Mai 2018 eine allgemeine Beitragsgrundlage in Höhe von € 509,75, für Juni 2018 eine allgemeine Beitragsgrundlage in Höhe von € 592,16, für Juli 2018 eine allgemeine Beitragsgrundlage in Höhe von € 539,59, für August 2018 eine allgemeine Beitragsgrundlage in Höhe von € 500,37 und für September 2018 eine allgemeine Beitragsgrundlage in Höhe von € 734,88 gemeldet.

2. Beweiswürdigung:

Der festgestellte Sachverhalt ergibt sich aus den Meldungen der Dienstgeberin sowie der zentralen Versicherungsdatenspeicherung des Dachverbandes der österreichischen Sozialversicherungsträger und ist unstrittig.

3. Rechtliche Beurteilung:

§ 45 Abs. 1 AIVG normiert, dass Streitigkeiten über die Arbeitslosenversicherungspflicht oder über Beiträge zur Arbeitslosenversicherung in dem für die gesetzliche Krankenversicherung geltenden Verfahren zu entscheiden sind. Paragraph 45, Absatz eins, AIVG normiert, dass Streitigkeiten über die Arbeitslosenversicherungspflicht oder über Beiträge zur Arbeitslosenversicherung in dem für die gesetzliche Krankenversicherung geltenden Verfahren zu entscheiden sind.

Gemäß § 414 Abs. 1 ASVG kann gegen Bescheide der Versicherungsträger in Verwaltungssachen Beschwerde an das Bundesverwaltungsgericht erhoben werden. Gemäß Paragraph 414, Absatz eins, ASVG kann gegen Bescheide der Versicherungsträger in Verwaltungssachen Beschwerde an das Bundesverwaltungsgericht erhoben werden.

Gemäß § 414 Abs. 2 ASVG entscheidet in Angelegenheiten nach § 410 Abs. 1 Z 1, 2 und 6 bis 9 ASVG das Bundesverwaltungsgericht auf Antrag einer Partei durch einen Senat; dies gilt auch für Verfahren, in denen die zitierten Angelegenheiten als Vorfragen zu beurteilen sind. Gemäß Paragraph 414, Absatz 2, ASVG entscheidet in Angelegenheiten nach Paragraph 410, Absatz eins, Ziffer eins, 2 und 6 bis 9 ASVG das Bundesverwaltungsgericht auf Antrag einer Partei durch einen Senat; dies gilt auch für Verfahren, in denen die zitierten Angelegenheiten als Vorfragen zu beurteilen sind.

Im vorliegenden Fall stellt die Frage der Versicherungspflicht (§ 410 Abs. 1 Z 2 ASVG) die Hauptfrage dar und liegt somit eine Angelegenheit vor, die auf Antrag eine Senatszuständigkeit unter Beteiligung fachkundiger Laienrichter begründen würde. Mangels Stellung eines entsprechenden Antrages hat die Entscheidung jedoch durch einen Einzelrichter zu erfolgen. Im vorliegenden Fall stellt die Frage der Versicherungspflicht (Paragraph 410, Absatz eins, Ziffer 2, ASVG) die Hauptfrage dar und liegt somit eine Angelegenheit vor, die auf Antrag eine Senatszuständigkeit unter Beteiligung fachkundiger Laienrichter begründen würde. Mangels Stellung eines entsprechenden Antrages hat die Entscheidung jedoch durch einen Einzelrichter zu erfolgen.

Zu A)

Gemäß § 1 Abs. 1 lit. a AIVG sind Dienstnehmer, die bei einem oder mehreren Dienstgebern beschäftigt sind, für den Fall der Arbeitslosigkeit versichert (arbeitslosenversichert), soweit sie in der Krankenversicherung auf Grund gesetzlicher Vorschriften pflichtversichert sind oder Anspruch auf Leistungen einer Krankenfürsorgeanstalt haben und nicht nach Maßgabe der folgenden Bestimmungen versicherungsfrei sind. Gemäß Paragraph eins, Absatz eins, Litera a, AIVG sind Dienstnehmer, die bei einem oder mehreren Dienstgebern beschäftigt sind, für den Fall der Arbeitslosigkeit versichert (arbeitslosenversichert), soweit sie in der Krankenversicherung auf Grund gesetzlicher Vorschriften pflichtversichert sind oder Anspruch auf Leistungen einer Krankenfürsorgeanstalt haben und nicht nach Maßgabe der folgenden Bestimmungen versicherungsfrei sind.

Gemäß § 4 Abs. 1 Z 1 ASVG sind die bei einem oder mehreren Dienstgebern beschäftigten Dienstnehmer in der Kranken-, Unfall- und Pensionsversicherung versichert (vollversichert), wenn die betreffende Beschäftigung weder gemäß den §§ 5 und 6 von der Vollversicherung ausgenommen ist, noch nach § 7 nur eine Teilversicherung

begründet. Gemäß Paragraph 4, Absatz eins, Ziffer eins, ASVG sind die bei einem oder mehreren Dienstgebern beschäftigten Dienstnehmer in der Kranken-, Unfall- und Pensionsversicherung versichert (vollversichert), wenn die betreffende Beschäftigung weder gemäß den Paragraphen 5 und 6 von der Vollversicherung ausgenommen ist, noch nach Paragraph 7, nur eine Teilversicherung begründet.

Gemäß § 5 Abs. 1 Z 2 ASVG sind Dienstnehmer und ihnen gemäß § 4 Abs. 4 ASVG gleichgestellte Personen, ferner Heimarbeiter und ihnen gleichgestellte Personen sowie die im § 4 Abs. 1 Z 6 ASVG genannten Personen, wenn das ihnen aus einem oder mehreren Beschäftigungsverhältnissen im Kalendermonat gebührende Entgelt den Betrag gemäß Abs. 2 nicht übersteigt (geringfügig beschäftigte Personen), von der Vollversicherung nach § 4 ASVG – unbeschadet einer nach § 7 ASVG oder nach § 8 ASVG eintretenden Teilversicherung – ausgenommen. Gemäß Paragraph 5, Absatz eins, Ziffer 2, ASVG sind Dienstnehmer und ihnen gemäß Paragraph 4, Absatz 4, ASVG gleichgestellte Personen, ferner Heimarbeiter und ihnen gleichgestellte Personen sowie die im Paragraph 4, Absatz eins, Ziffer 6, ASVG genannten Personen, wenn das ihnen aus einem oder mehreren Beschäftigungsverhältnissen im Kalendermonat gebührende Entgelt den Betrag gemäß Absatz 2, nicht übersteigt (geringfügig beschäftigte Personen), von der Vollversicherung nach Paragraph 4, ASVG – unbeschadet einer nach Paragraph 7, ASVG oder nach Paragraph 8, ASVG eintretenden Teilversicherung – ausgenommen.

Aus einem Umkehrschluss ergibt sich daher, dass Personen, deren Summe ihrer Einkünfte die Geringfügigkeitsgrenze gemäß § 5 Abs. 2 ASVG überschreitet, der Vollversicherung (Kranken-, Unfall- und Pensionsversicherung) unterliegen. Aus einem Umkehrschluss ergibt sich daher, dass Personen, deren Summe ihrer Einkünfte die Geringfügigkeitsgrenze gemäß Paragraph 5, Absatz 2, ASVG überschreitet, der Vollversicherung (Kranken-, Unfall- und Pensionsversicherung) unterliegen.

Gemäß § 5 Abs. 2 ASVG in der im verfahrensgegenständlichen Zeitraum geltenden Fassung gilt ein Beschäftigungsverhältnis als geringfügig, wenn daraus im Kalendermonat kein höheres Entgelt als EUR 438,05 (Wert 2018) gebührt. Gemäß Paragraph 5, Absatz 2, ASVG in der im verfahrensgegenständlichen Zeitraum geltenden Fassung gilt ein Beschäftigungsverhältnis als geringfügig, wenn daraus im Kalendermonat kein höheres Entgelt als EUR 438,05 (Wert 2018) gebührt.

Gemäß § 1 Abs. 2 lit. d AIVG sind (u. a.) Dienstnehmer, die nach der Höhe des Entgelts geringfügig beschäftigt sind, von der Arbeitslosenversicherungspflicht ausgenommen. Gemäß Paragraph eins, Absatz 2, Litera d, AIVG sind (u. a.) Dienstnehmer, die nach der Höhe des Entgelts geringfügig beschäftigt sind, von der Arbeitslosenversicherungspflicht ausgenommen.

Gemäß § 1 Abs. 4 erster Satz leg. cit. (idFBGBl. I Nr. 139/1997) ist bei der Beurteilung der Frage, ob ein Beschäftigungsverhältnis als geringfügig gilt, § 5 Abs. 2 ASVG sinngemäß anzuwenden. Gemäß Paragraph eins, Absatz 4, erster Satz leg. cit. in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 139 aus 1997,) ist bei der Beurteilung der Frage, ob ein Beschäftigungsverhältnis als geringfügig gilt, Paragraph 5, Absatz 2, ASVG sinngemäß anzuwenden.

Mit Erkenntnis vom 06.03.2023, Zl. G 296/2022-7, hob der Verwaltungsgerichtshof die Wort- und Zeichenfolge „Abs. 2“ in der genannten Bestimmung als verfassungswidrig auf. In seiner bereinigten Fassung verweist die Bestimmung des § 1 Abs. 4 erster Satz AIVG nunmehr auf § 5 ASVG zur Gänze, also auch auf dessen Abs. 1 Z 2. Folglich ist die Bestimmung unzweifelhaft so auszulegen, dass alle Dienstnehmer, die aus einer oder mehreren Beschäftigungen ein Entgelt erzielen, das die Geringfügigkeitsgrenze des § 5 Abs. 2 ASVG übersteigt, gemäß § 1 Abs. 1 lit. a AIVG arbeitslosenversichert sind (vgl. Rn. 44 des Erkenntnisses). Mit Erkenntnis vom 06.03.2023, Zl. G 296/2022-7, hob der Verwaltungsgerichtshof die Wort- und Zeichenfolge „Abs. 2“ in der genannten Bestimmung als verfassungswidrig auf. In seiner bereinigten Fassung verweist die Bestimmung des Paragraph eins, Absatz 4, erster Satz AIVG nunmehr auf Paragraph 5, ASVG zur Gänze, also auch auf dessen Absatz eins, Ziffer 2, Folglich ist die Bestimmung unzweifelhaft so auszulegen, dass alle Dienstnehmer, die aus einer oder mehreren Beschäftigungen ein Entgelt erzielen, das die Geringfügigkeitsgrenze des Paragraph 5, Absatz 2, ASVG übersteigt, gemäß Paragraph eins, Absatz eins, Litera a, AIVG arbeitslosenversichert sind (vergleiche Rn. 44 des Erkenntnisses).

In den §§ 471a ff ASVG (aufgehoben durch BGBl. I Nr. 79/2015) wird die Versicherung fallweise beschäftigter Personen normiert. Die §§ 471f ff ASVG enthalten Sonderbestimmungen über die Pflichtversicherung bei doppelter oder mehrfach geringfügiger Beschäftigung nach diesem Bundesgesetz oder dem Dienstleistungsscheckgesetz. In den Paragraphen 471 a, ff ASVG (aufgehoben durch BGBl. römisch eins Nr. 79 aus 2015,) wird die Versicherung fallweise

beschäftigter Personen normiert. Die Paragraphen 471 f, ff ASVG enthalten Sonderbestimmungen über die Pflichtversicherung bei doppelter oder mehrfach geringfügiger Beschäftigung nach diesem Bundesgesetz oder dem Dienstleistungsscheckgesetz.

Fallweise Beschäftigung liegt vor, wenn Personen in unregelmäßiger Folge tageweise beim selben Dienstgeber beschäftigt werden, wenn die Beschäftigung für eine kürzere Zeit als eine Woche vereinbart ist (vgl. § 471b ASVG). Liegen die Voraussetzungen für eine fallweise Beschäftigung vor, ist jeder Tag als eigenständiges Dienstverhältnis zu betrachten. Fallweise Beschäftigung liegt vor, wenn Personen in unregelmäßiger Folge tageweise beim selben Dienstgeber beschäftigt werden, wenn die Beschäftigung für eine kürzere Zeit als eine Woche vereinbart ist vergleiche Paragraph 471 b, ASVG). Liegen die Voraussetzungen für eine fallweise Beschäftigung vor, ist jeder Tag als eigenständiges Dienstverhältnis zu betrachten.

Vorliegend steht unstrittig fest, dass die Beschwerdeführerin in den festgestellten Zeiträumen bei der Dienstgeberin fallweise geringfügig beschäftigt war.

Mit dem angefochtenen Bescheid vom 09.07.2021 wurde bereits festgestellt, dass die Beschwerdeführerin in der Zeit von 14.04.2018 bis 30.04.2018, 03.05.2018 bis 31.05.2018, 04.06.2018 bis 30.06.2018, 03.07.2018 bis 31.07.2018, 16.08.2018 bis 31.08.2018 und 05.09.2018 bis 30.09.2018 der Pflichtversicherung in der Kranken-, Unfall- und Pensionsversicherung gemäß § 4 Abs. 1 Z 1 iVm Abs. 2 und § 5 Abs. 1 Z 2 iVm §§ 471f ff ASVG unterliegt (Spruchpunkt 1. des angefochtenen Bescheides). Mit dem angefochtenen Bescheid vom 09.07.2021 wurde bereits festgestellt, dass die Beschwerdeführerin in der Zeit von 14.04.2018 bis 30.04.2018, 03.05.2018 bis 31.05.2018, 04.06.2018 bis 30.06.2018, 03.07.2018 bis 31.07.2018, 16.08.2018 bis 31.08.2018 und 05.09.2018 bis 30.09.2018 der Pflichtversicherung in der Kranken-, Unfall- und Pensionsversicherung gemäß Paragraph 4, Absatz eins, Ziffer eins, in Verbindung mit Absatz 2 und Paragraph 5, Absatz eins, Ziffer 2, in Verbindung mit Paragraphen 471 f, ff ASVG unterliegt (Spruchpunkt 1. des angefochtenen Bescheides).

Die Beschwerde richtete sich allein gegen die Feststellung des Nichtvorliegens einer Pflichtversicherung in der Arbeitslosenversicherung in den genannten Zeiträumen (Spruchpunkt 2. des angefochtenen Bescheides).

Strittig war daher zunächst, ob die Beschwerdeführerin dadurch auch der Arbeitslosenversicherungspflicht gemäß § 1 Abs. 1 lit. a AIVG unterliegt. Strittig war daher zunächst, ob die Beschwerdeführerin dadurch auch der Arbeitslosenversicherungspflicht gemäß Paragraph eins, Absatz eins, Litera a, AIVG unterliegt.

Das Erkenntnis vom 06.03.2023, Zl. G 296/2022-7, womit die Wort- und Zeichenfolge „Abs. 2“ in § 1 Abs. 4 erster Satz AIVG 1977 (BGBl. Nr. 609/1977, idFBGBl. I Nr. 139/1997) als verfassungswidrig aufgehoben wurde, erging im gegenständlichen Beschwerdeverfahren. Die Aufhebung tritt zwar erst mit Ablauf des 31. März 2024 in Kraft, sie wirkt jedoch gemäß Art. 140 Abs. 7 B-VG auf den Anlassfall zurück. Somit ist im vorliegenden Fall so vorzugehen, als ob der als verfassungswidrig erkannte Teil der Norm bereits zum Zeitpunkt der Verwirklichung des der angefochtenen Entscheidung des BVwG zugrunde gelegten Tatbestandes nicht mehr der Rechtsordnung angehört hätte. Das Erkenntnis vom 06.03.2023, Zl. G 296/2022-7, womit die Wort- und Zeichenfolge „Abs. 2“ in Paragraph eins, Absatz 4, erster Satz AIVG 1977 Bundesgesetzblatt Nr. 609 aus 1977, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 139 aus 1997,) als verfassungswidrig aufgehoben wurde, erging im gegenständlichen Beschwerdeverfahren. Die Aufhebung tritt zwar erst mit Ablauf des 31. März 2024 in Kraft, sie wirkt jedoch gemäß Artikel 140, Absatz 7, B-VG auf den Anlassfall zurück. Somit ist im vorliegenden Fall so vorzugehen, als ob der als verfassungswidrig erkannte Teil der Norm bereits zum Zeitpunkt der Verwirklichung des der angefochtenen Entscheidung des BVwG zugrunde gelegten Tatbestandes nicht mehr der Rechtsordnung angehört hätte.

Da die Beschwerdeführerin aufgrund ihrer geringfügigen Beschäftigungen in der Zeit von 14.04.2018 bis 30.04.2018, 03.05.2018 bis 31.05.2018, 04.06.2018 bis 30.06.2018, 03.07.2018 bis 31.07.2018, 16.08.2018 bis 31.08.2018 und 05.09.2018 bis 30.09.2018 ein Entgelt erzielte, das insgesamt die Geringfügigkeitsgrenze des § 5 Abs. 2 ASVG übersteigt, ist diese in den genannten Zeiträumen gemäß § 1 Abs. 1 lit. a AIVG arbeitslosenversichert. Da die Beschwerdeführerin aufgrund ihrer geringfügigen Beschäftigungen in der Zeit von 14.04.2018 bis 30.04.2018, 03.05.2018 bis 31.05.2018, 04.06.2018 bis 30.06.2018, 03.07.2018 bis 31.07.2018, 16.08.2018 bis 31.08.2018 und 05.09.2018 bis 30.09.2018 ein Entgelt erzielte, das insgesamt die Geringfügigkeitsgrenze des Paragraph 5, Absatz 2, ASVG übersteigt, ist diese in den genannten Zeiträumen gemäß Paragraph eins, Absatz eins, Litera a, AIVG arbeitslosenversichert.

Im Ergebnis war daher der Beschwerde gegen Spruchpunkt 2. des angefochtenen Bescheides stattzugeben und die

Pflichtversicherung in der Arbeitslosenversicherung für die genannten Zeiträume festzustellen.

Zu B) Unzulässigkeit der Revision:

Gemäß § 25a Abs. 1 VwGG hat das Verwaltungsgericht im Spruch seines Erkenntnisses oder Beschlusses auszusprechen, ob die Revision gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG zulässig ist. Der Ausspruch ist kurz zu begründen. Gemäß Paragraph 25 a, Absatz eins, VwGG hat das Verwaltungsgericht im Spruch seines Erkenntnisses oder Beschlusses auszusprechen, ob die Revision gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG zulässig ist. Der Ausspruch ist kurz zu begründen.

Die Revision ist gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zulässig, weil die Entscheidung nicht von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt. Weder weicht die gegenständliche Entscheidung von der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ab, noch fehlt es an einer Rechtsprechung; weiters ist die vorliegende Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes auch nicht als uneinheitlich zu beurteilen. Auch liegen keine sonstigen Hinweise auf eine grundsätzliche Bedeutung der zu lösenden Rechtsfrage vor. Die Revision ist gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zulässig, weil die Entscheidung nicht von der Lösung einer Rechtsfrage abhängt, der grundsätzliche Bedeutung zukommt. Weder weicht die gegenständliche Entscheidung von der bisherigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ab, noch fehlt es an einer Rechtsprechung; weiters ist die vorliegende Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes auch nicht als uneinheitlich zu beurteilen. Auch liegen keine sonstigen Hinweise auf eine grundsätzliche Bedeutung der zu lösenden Rechtsfrage vor.

Schlagworte

geringfügige Beschäftigung Geringfügigkeitsgrenze verfassungswidrig Versicherungspflicht VfGH

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:BVWG:2023:W209.2245334.1.00

Im RIS seit

04.05.2023

Zuletzt aktualisiert am

04.05.2023

Quelle: Bundesverwaltungsgericht BVwg, <https://www.bvwg.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at