

TE Bwvg Beschluss 2023/5/30 W276 2246006-1

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 30.05.2023

Entscheidungsdatum

30.05.2023

Norm

AVG §13 Abs7

B-VG Art133 Abs4

B-VG Art133 Abs9

BWG §39

BWG §69 Abs2

FMABG §22 Abs2a

VwGVG §14 Abs1

VwGVG §15 Abs1

VwGVG §17

VwGVG §24 Abs2 Z1

VwGVG §28 Abs1

VwGVG §31 Abs1

VwGVG §7 Abs2

1. AVG § 13 heute
 2. AVG § 13 gültig ab 15.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2018
 3. AVG § 13 gültig von 01.01.2012 bis 14.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2011
 4. AVG § 13 gültig von 01.01.2011 bis 31.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 5/2008
 5. AVG § 13 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 5/2008
 6. AVG § 13 gültig von 01.07.2004 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2004
 7. AVG § 13 gültig von 01.03.2004 bis 30.06.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2004
 8. AVG § 13 gültig von 20.04.2002 bis 29.02.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2002
 9. AVG § 13 gültig von 01.01.2002 bis 19.04.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2001
 10. AVG § 13 gültig von 01.01.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 158/1998
 11. AVG § 13 gültig von 01.02.1991 bis 31.12.1998
-
1. B-VG Art. 133 heute
 2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
 3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
 4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
 5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013

6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. B-VG Art. 133 heute
2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

1. BWG § 39 heute
2. BWG § 39 gültig ab 17.01.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2024
3. BWG § 39 gültig von 28.06.2021 bis 16.01.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2021
4. BWG § 39 gültig von 29.05.2021 bis 27.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2021
5. BWG § 39 gültig von 01.01.2019 bis 28.05.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 36/2018
6. BWG § 39 gültig von 01.09.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 36/2018
7. BWG § 39 gültig von 03.01.2018 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 149/2017
8. BWG § 39 gültig von 03.01.2018 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2017
9. BWG § 39 gültig von 01.01.2017 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2016
10. BWG § 39 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 184/2013
11. BWG § 39 gültig von 01.01.2011 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2010
12. BWG § 39 gültig von 01.07.2010 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2010
13. BWG § 39 gültig von 01.01.2008 bis 30.06.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2007
14. BWG § 39 gültig von 01.01.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 141/2006
15. BWG § 39 gültig von 01.07.2005 bis 31.12.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2005
16. BWG § 39 gültig von 15.06.2003 bis 30.06.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2003
17. BWG § 39 gültig von 01.01.1998 bis 14.06.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 753/1996
18. BWG § 39 gültig von 23.08.1996 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 445/1996
19. BWG § 39 gültig von 01.01.1994 bis 22.08.1996

1. BWG § 69 heute
2. BWG § 69 gültig ab 18.03.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2025
3. BWG § 69 gültig von 17.01.2025 bis 17.03.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2024
4. BWG § 69 gültig von 08.07.2022 bis 16.01.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 199/2021
5. BWG § 69 gültig von 28.06.2021 bis 07.07.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2021
6. BWG § 69 gültig von 29.05.2021 bis 27.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2021
7. BWG § 69 gültig von 01.01.2019 bis 28.05.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 76/2018
8. BWG § 69 gültig von 03.01.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 149/2017
9. BWG § 69 gültig von 29.12.2015 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 159/2015
10. BWG § 69 gültig von 15.08.2015 bis 28.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2015
11. BWG § 69 gültig von 19.06.2015 bis 14.08.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 69/2015
12. BWG § 69 gültig von 02.08.2014 bis 18.06.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 59/2014
13. BWG § 69 gültig von 01.01.2014 bis 01.08.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 184/2013
14. BWG § 69 gültig von 22.07.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 135/2013

15. BWG § 69 gültig von 31.12.2011 bis 21.07.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 145/2011
16. BWG § 69 gültig von 30.04.2011 bis 30.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2010
17. BWG § 69 gültig von 31.12.2010 bis 29.04.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 72/2010
18. BWG § 69 gültig von 01.01.2008 bis 30.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 108/2007
19. BWG § 69 gültig von 01.01.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 141/2006
20. BWG § 69 gültig von 01.06.2005 bis 31.12.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2005
21. BWG § 69 gültig von 01.01.2005 bis 31.05.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 70/2004
22. BWG § 69 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2003
23. BWG § 69 gültig von 01.01.2004 bis 31.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2003
24. BWG § 69 gültig von 01.09.2003 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2003
25. BWG § 69 gültig von 01.07.2002 bis 31.08.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2002
26. BWG § 69 gültig von 02.04.2002 bis 30.06.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 45/2002
27. BWG § 69 gültig von 01.04.2002 bis 01.04.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 97/2001
28. BWG § 69 gültig von 01.01.1994 bis 31.03.2002

1. FMABG § 22 heute
2. FMABG § 22 gültig ab 01.01.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 23/2020
3. FMABG § 22 gültig von 05.04.2020 bis 31.12.2020 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 23/2020
4. FMABG § 22 gültig von 01.09.2019 bis 04.04.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 11/2018
5. FMABG § 22 gültig von 03.01.2018 bis 31.08.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 149/2017
6. FMABG § 22 gültig von 03.01.2018 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 107/2017
7. FMABG § 22 gültig von 01.01.2017 bis 02.01.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2016
8. FMABG § 22 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 184/2013
9. FMABG § 22 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 70/2013
10. FMABG § 22 gültig von 02.08.2011 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 77/2011
11. FMABG § 22 gültig von 01.04.2002 bis 01.08.2011

1. VwGVG § 14 heute
2. VwGVG § 14 gültig ab 01.07.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 109/2021
3. VwGVG § 14 gültig von 01.01.2019 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
4. VwGVG § 14 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2018

1. VwGVG § 15 heute
2. VwGVG § 15 gültig ab 01.07.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 109/2021
3. VwGVG § 15 gültig von 01.01.2014 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 122/2013
4. VwGVG § 15 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2013

1. VwGVG § 17 heute
2. VwGVG § 17 gültig ab 01.01.2014

1. VwGVG § 24 heute
2. VwGVG § 24 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. VwGVG § 24 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2017
4. VwGVG § 24 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016

1. VwGVG § 28 heute
2. VwGVG § 28 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. VwGVG § 28 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2018

1. VwGVG § 31 heute
2. VwGVG § 31 gültig ab 01.09.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2018
3. VwGVG § 31 gültig von 01.01.2017 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2017
4. VwGVG § 31 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016

1. VwGVG § 7 heute
2. VwGVG § 7 gültig von 01.01.2019 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. VwGVG § 7 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 109/2021

Spruch

W276 2246006-1/13E

BESCHLUSS

Das Bundesverwaltungsgericht hat durch den Richter Dr. Gert WALLISCH als Vorsitzenden und die Richter Dr. Stefan KEZNICKL und Mag. Peter KOREN als Beisitzer über die Beschwerde der XXXX vom XXXX, vertreten durch Wolf Theiss Rechtsanwälte GmbH&Co KG, A-1010 Wien, gegen Spruchpunkt III. des Bescheides der FMA vom XXXX zu ZI XXXX bzw. Vorlageantrag vom XXXX gegen die Beschwerdeentscheidung der FMA XXXX zu GZ XXXX in einem Verfahren nach dem BWG den Beschluss gefasst: Das Bundesverwaltungsgericht hat durch den Richter Dr. Gert WALLISCH als Vorsitzenden und die Richter Dr. Stefan KEZNICKL und Mag. Peter KOREN als Beisitzer über die Beschwerde der römisch 40 vom römisch 40, vertreten durch Wolf Theiss Rechtsanwälte GmbH&Co KG, A-1010 Wien, gegen Spruchpunkt römisch drei. des Bescheides der FMA vom römisch 40 zu ZI römisch 40 bzw. Vorlageantrag vom römisch 40 gegen die Beschwerdeentscheidung der FMA römisch 40 zu GZ römisch 40 in einem Verfahren nach dem BWG den Beschluss gefasst:

A)

Das Verfahren wird aufgrund der Zurückziehung der Beschwerde gemäß § 28 Abs. 1 iVm § 31 Abs. 1 VwGVG eingestellt. Das Verfahren wird aufgrund der Zurückziehung der Beschwerde gemäß Paragraph 28, Absatz eins, in Verbindung mit Paragraph 31, Absatz eins, VwGVG eingestellt.

B)

Die Revision ist gemäß Art. 133 Abs. 4, 9 B-VG nicht zulässig. Die Revision ist gemäß Artikel 133, Absatz 4, 9, B-VG nicht zulässig.

Text

Begründung:, Begründung:

I. Verfahrensgang: römisch eins. Verfahrensgang:

1. Die gegenständlich mittels Vorlageantrag bekämpfte Beschwerdeentscheidung der FMA („belBeh“ oder „FMA“) vom XXXX zu GZ XXXX wendet sich gegen die XXXX, (beschwerdeführende Partei, „bFP“). 1. Die gegenständlich mittels Vorlageantrag bekämpfte Beschwerdeentscheidung der FMA („belBeh“ oder „FMA“) vom römisch 40 zu GZ römisch 40 wendet sich gegen die römisch 40, (beschwerdeführende Partei, „bFP“).

Die Beschwerdeentscheidung ordnete unter Punkt III folgendes an: Die Beschwerdeentscheidung ordnete unter Punkt römisch drei folgendes an:

„Gemäß § 70d BWG iVm § 69 Abs. 2 iVm § 39 Abs. 2, Abs. 2b und Abs. 3 Z 3 BWG wird der XXXX aufgetragen, für die Dauer der aufgrund der aktuellen Wirtschafts- und Währungskrise der XXXX anhaltenden Risikolage einen Liquiditätspuffer iHv mindestens 100,0 Mio. EUR weiterhin vorzuhalten, wobei dieser gemäß Verordnung (EU) Nr. 575/2013 („CRR“), Teil 6 iVm. DelV LCR (EU) 2015/61, Kapitel 2, Artikel 10 ausschließlich in Aktiva der Stufe 1 in EUR in Österreich oder bei einer Zentralbank, welche dem Einheitlichen Bankenaufsichtsmechanismus (Single Supervisory Mechanism, „SSM“) angehört, zu halten ist.“ „Gemäß Paragraph 70 d, BWG in Verbindung mit Paragraph 69, Absatz 2, in Verbindung mit Paragraph 39, Absatz 2, Absatz 2 b und Absatz 3, Ziffer 3, BWG wird der römisch 40 aufgetragen, für die Dauer der aufgrund der aktuellen Wirtschafts- und Währungskrise der römisch 40 anhaltenden Risikolage einen

Liquiditätspuffer iHv mindestens 100,0 Mio. EUR weiterhin vorzuhalten, wobei dieser gemäß Verordnung (EU) Nr. 575 aus 2013, („CRR“), Teil 6 in Verbindung mit DelV LCR (EU) 2015/61, Kapitel 2, Artikel 10 ausschließlich in Aktiva der Stufe 1 in EUR in Österreich oder bei einer Zentralbank, welche dem Einheitlichen Bankenaufsichtsmechanismus (Single Supervisory Mechanism, „SSM“) angehört, zu halten ist.“

2. Mit dem SREP-Bescheid vom XXXX (GZ XXXX) wurde die Reduktion des direkten und indirekten Exposures gegenüber XXXX Gegenparteien ausgehend von 75,3% XXXX per 31.12.2016 auf maximal 30% der Bilanzsumme bis 31.12.2020 beauftragt. 2. Mit dem SREP-Bescheid vom römisch 40 (GZ römisch 40) wurde die Reduktion des direkten und indirekten Exposures gegenüber römisch 40 Gegenparteien ausgehend von 75,3% römisch 40 per 31.12.2016 auf maximal 30% der Bilanzsumme bis 31.12.2020 beauftragt.

3. Aufgrund der im August 2018 eingetretenen Wirtschafts- und Währungskrise in der XXXX wurde der bFP mit Bescheid vom XXXX (GZ XXXX) untersagt, für die Dauer der aufgrund der aktuellen Wirtschafts- und Währungskrise der XXXX anhaltenden Risikolage Neugeschäfte mit Adressenausfallsrisiko mit Unternehmen sowohl mit Sitz in der XXXX als auch solchen Unternehmen außerhalb der XXXX , welche gemäß § 1 Z 2 GKE-V 2018 iVm Art. 4 Abs. 1 Nr. 39 CRR einem beherrschenden Einfluss oder der wirtschaftlichen Abhängigkeit einer Gegenpartei mit Bezug auf das Länder- und Konzentrationsrisiko XXXX unterliegen, darunter auch jene Neugeschäfte, die direkt oder indirekt die Muttergesellschaft XXXX . („ XXXX “) und mit ihr verbundene Unternehmen betreffen, abzuschließen.3. Aufgrund der im August 2018 eingetretenen Wirtschafts- und Währungskrise in der römisch 40 wurde der bFP mit Bescheid vom römisch 40 (GZ römisch 40) untersagt, für die Dauer der aufgrund der aktuellen Wirtschafts- und Währungskrise der römisch 40 anhaltenden Risikolage Neugeschäfte mit Adressenausfallsrisiko mit Unternehmen sowohl mit Sitz in der römisch 40 als auch solchen Unternehmen außerhalb der römisch 40 , welche gemäß Paragraph eins, Ziffer 2, GKE-V 2018 in Verbindung mit Artikel 4, Absatz eins, Nr. 39 CRR einem beherrschenden Einfluss oder der wirtschaftlichen Abhängigkeit einer Gegenpartei mit Bezug auf das Länder- und Konzentrationsrisiko römisch 40 unterliegen, darunter auch jene Neugeschäfte, die direkt oder indirekt die Muttergesellschaft römisch 40 . („ römisch 40 “) und mit ihr verbundene Unternehmen betreffen, abzuschließen.

4. In der Folge wurden von der OeNB und der FMA gemeinsam mit der bFP die konkreten Kriterien ausgearbeitet und von der bFP mit Schreiben vom XXXX (GZ XXXX) zugesagt, anhand welcher Kriterien Neugeschäft mit direktem oder indirektem XXXX eingegangen werden darf.4. In der Folge wurden von der OeNB und der FMA gemeinsam mit der bFP die konkreten Kriterien ausgearbeitet und von der bFP mit Schreiben vom römisch 40 (GZ römisch 40) zugesagt, anhand welcher Kriterien Neugeschäft mit direktem oder indirektem römisch 40 eingegangen werden darf.

5. Die OeNB erstellte am XXXX eine Full-SREP-Analyse. 5. Die OeNB erstellte am römisch 40 eine Full-SREP-Analyse.

6. Der entscheidungsrelevante Sachverhalt des aufsichtlichen Überprüfungs- und Bewertungsprozesses gemäß § 69 Abs. 2 bis 3b BWG wurde der bFP am XXXX im Rahmen des Parteiengehörs zur Stellungnahme übermittelt. 6. Der entscheidungsrelevante Sachverhalt des aufsichtlichen Überprüfungs- und Bewertungsprozesses gemäß Paragraph 69, Absatz 2 bis 3 b BWG wurde der bFP am römisch 40 im Rahmen des Parteiengehörs zur Stellungnahme übermittelt.

7. Die bFP nahm mit Eingabe vom XXXX Stellung.7. Die bFP nahm mit Eingabe vom römisch 40 Stellung.

8. Mit Replik vom XXXX nahm die OeNB Stellung zur Eingabe der bFP vom XXXX .8. Mit Replik vom römisch 40 nahm die OeNB Stellung zur Eingabe der bFP vom römisch 40 .

9. Die OeNB wurde mit Analyseauftrag der belBeh vom XXXX gemäß § 79 Abs. 4a BWG ersucht, die Beschwerde der bFP vom XXXX gegen die Vorschreibung des Liquiditätspuffers in Höhe von mindestens 100 Mio EUR gemäß Spruchpunkt III. des SREP-Bescheids vom XXXX unter dem wirtschaftlichen Gesichtspunkt der Plausibilität der darin angeführten Aussagen zu analysieren. Insbesondere sollte eine Aussage darüber getroffen werden, ob die Höhe des vorgeschriebenen Liquiditätspuffers iHv 100 Mio. EUR im Hinblick auf die seitens der bFP vorgebrachten Argumente in Bezug auf die Höhe der Einlagen sowie des reduzierten XXXX der bFP angemessen ist. 9. Die OeNB wurde mit Analyseauftrag der belBeh vom römisch 40 gemäß Paragraph 79, Absatz 4 a, BWG ersucht, die Beschwerde der bFP vom römisch 40 gegen die Vorschreibung des Liquiditätspuffers in Höhe von mindestens 100 Mio EUR gemäß Spruchpunkt römisch drei. des SREP-Bescheids vom römisch 40 unter dem wirtschaftlichen Gesichtspunkt der Plausibilität der darin angeführten Aussagen zu analysieren. Insbesondere sollte eine Aussage darüber getroffen werden, ob die Höhe des vorgeschriebenen Liquiditätspuffers iHv 100 Mio. EUR im Hinblick auf die seitens der bFP vorgebrachten Argumente in Bezug auf die Höhe der Einlagen sowie des reduzierten römisch 40 der bFP angemessen

ist.

10. Mit XXXX erstatte die OeNB eine umfassende Replik zu den von ihr zu untersuchenden und zu prüfenden Fragen, mit XXXX erstattete die OeNB einen Prüfbericht (GZ XXXX , ON 01.1).10. Mit römisch 40 erstatte die OeNB eine umfassende Replik zu den von ihr zu untersuchenden und zu prüfenden Fragen, mit römisch 40 erstattete die OeNB einen Prüfbericht (GZ römisch 40 , ON 01.1).

11. Die belBeh erließ am XXXX den gegenständlich bekämpften Bescheid (GZ Zl. XXXX). 11. Die belBeh erließ am römisch 40 den gegenständlich bekämpften Bescheid (GZ Zl. römisch 40).

12. Mit Eingabe vom XXXX erhob die bFP Beschwerde gegen den Bescheid der FMA vom XXXX .12. Mit Eingabe vom römisch 40 erhob die bFP Beschwerde gegen den Bescheid der FMA vom römisch 40 .

13. Am XXXX erließ die belBeh die verfahrensgegenständliche Beschwerdeverentscheidung (GZ XXXX).13. Am römisch 40 erließ die belBeh die verfahrensgegenständliche Beschwerdeverentscheidung (GZ römisch 40).

14. Mit Eingabe vom XXXX brachte die bFP einen Vorlageantrag ein.14. Mit Eingabe vom römisch 40 brachte die bFP einen Vorlageantrag ein.

15. Mit Eingabe vom XXXX brachte die bFP eine weitere Stellungnahme ein.15. Mit Eingabe vom römisch 40 brachte die bFP eine weitere Stellungnahme ein.

16. Die belBeh übermittelte dem BVwG die Beschwerde samt Verfahrensakt mit Schreiben vom XXXX , beim BVwG eingelangt am XXXX . Der Akt wurde der Gerichtabteilung W276 zugewiesen.16. Die belBeh übermittelte dem BVwG die Beschwerde samt Verfahrensakt mit Schreiben vom römisch 40 , beim BVwG eingelangt am römisch 40 . Der Akt wurde der Gerichtabteilung W276 zugewiesen.

17. Am XXXX nahm die bFP beim BVwG Akteneinsicht. 17. Am römisch 40 nahm die bFP beim BVwG Akteneinsicht.

18. Mit Eingabe vom XXXX beantragte die bFP Akteneinsicht und Übermittlung in die von der Akteneinsicht ausgenommenen Urkunden und Dokumente. 18. Mit Eingabe vom römisch 40 beantragte die bFP Akteneinsicht und Übermittlung in die von der Akteneinsicht ausgenommenen Urkunden und Dokumente.

19. Mit Schreiben vom XXXX nahm die belBeh Stellung zum Antrag der bFP auf Akteneinsicht.19. Mit Schreiben vom römisch 40 nahm die belBeh Stellung zum Antrag der bFP auf Akteneinsicht.

20. Für den 05.06.2023 bzw 14.06.2023 wurde jeweils eine mündliche Verhandlung vor dem BVwG anberaumt.

21. Mit Eingabe vom XXXX zog die bFP ihre Beschwerde vom XXXX zurück. Konkret führte die bFP aus: „Die XXXX als Beschwerdeführerin zieht ihre Beschwerde vom XXXX gegen den Bescheid der FMA vom XXXX zu XXXX (sowie den Vorlageantrag vom XXXX gegen die Beschwerdeverentscheidung der FMA vom XXXX zu XXXX) zurück.“21. Mit Eingabe vom römisch 40 zog die bFP ihre Beschwerde vom römisch 40 zurück. Konkret führte die bFP aus: „Die römisch 40 als Beschwerdeführerin zieht ihre Beschwerde vom römisch 40 gegen den Bescheid der FMA vom römisch 40 zu römisch 40 (sowie den Vorlageantrag vom römisch 40 gegen die Beschwerdeverentscheidung der FMA vom römisch 40 zu römisch 40) zurück.“

II. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogen:römisch zwei. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogen:

1. Feststellungen:

Der unter Punkt I. angeführte Verfahrensgang wird den Feststellungen zugrunde gelegt.Der unter Punkt römisch eins. angeführte Verfahrensgang wird den Feststellungen zugrunde gelegt.

2. Beweiswürdigung:

Der relevante Sachverhalt ergibt sich zweifelsfrei aus dem Akt zum gegenständlichen Verfahren und ist unstrittig.

3. Rechtliche Beurteilung:

3.1. Zur Zuständigkeit des Bundesverwaltungsgerichts, zum anzuwendenden Recht und zur Zulässigkeit der Beschwerde

Die Rechtssache wurde am 30.08.2021 der Gerichtabteilung W276 zugewiesen.

Gemäß § 6 BVwGG entscheidet das BVwG durch Einzelrichter, sofern nicht in Bundes- oder Landesgesetzen die Entscheidung durch Senate vorgesehen ist. Gemäß Paragraph 6, BVwGG entscheidet das BVwG durch Einzelrichter, sofern nicht in Bundes- oder Landesgesetzen die Entscheidung durch Senate vorgesehen ist.

Gegenständlich liegt gemäß § 22 Abs. 2a FMABG Senatszuständigkeit vor. Gegenständlich liegt gemäß Paragraph 22, Absatz 2 a, FMABG Senatszuständigkeit vor.

Der angefochtene Bescheid wurde der Beschwerdeführerin am 27.04.2021 zugestellt. Die gegenständliche Beschwerde vom XXXX ist somit rechtzeitig und auch zulässig. Der angefochtene Bescheid wurde der Beschwerdeführerin am 27.04.2021 zugestellt. Die gegenständliche Beschwerde vom römisch 40 ist somit rechtzeitig und auch zulässig.

Gemäß § 14 Abs. 1 VwGVG steht es der Behörde im Verfahren über Beschwerden gemäß Art. 130 Abs. 1 Z 1 B-VG frei, den angefochtenen Bescheid innerhalb von zwei Monaten aufzuheben, abzuändern oder die Beschwerde zurückzuweisen oder abzuweisen (Beschwerdevorentscheidung). § 27 VwGVG ist sinngemäß anzuwenden. Gemäß Paragraph 14, Absatz eins, VwGVG steht es der Behörde im Verfahren über Beschwerden gemäß Artikel 130, Absatz eins, Ziffer eins, B-VG frei, den angefochtenen Bescheid innerhalb von zwei Monaten aufzuheben, abzuändern oder die Beschwerde zurückzuweisen oder abzuweisen (Beschwerdevorentscheidung). Paragraph 27, VwGVG ist sinngemäß anzuwenden.

Die Beschwerdevorentscheidung vom XXXX ist somit rechtzeitig ergangen. Die Beschwerdevorentscheidung vom römisch 40 ist somit rechtzeitig ergangen.

Gemäß § 15 Abs. 1 VwGVG kann jede Partei binnen zwei Wochen nach Zustellung der Beschwerdevorentscheidung bei der Behörde den Antrag stellen, dass die Beschwerde dem Verwaltungsgericht zur Entscheidung vorgelegt wird (Vorlageantrag). Gemäß Paragraph 15, Absatz eins, VwGVG kann jede Partei binnen zwei Wochen nach Zustellung der Beschwerdevorentscheidung bei der Behörde den Antrag stellen, dass die Beschwerde dem Verwaltungsgericht zur Entscheidung vorgelegt wird (Vorlageantrag).

Der Vorlageantrag vom XXXX war somit rechtzeitig und zulässig. Der Vorlageantrag vom römisch 40 war somit rechtzeitig und zulässig.

Gemäß § 28 Abs. 2 VwGVG hat das Verwaltungsgericht über Beschwerden gemäß Art. 130 Abs. 1 Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG) dann in der Sache selbst zu entscheiden, wenn der maßgebliche Sachverhalt feststeht oder die Feststellung des maßgeblichen Sachverhalts durch das Verwaltungsgericht selbst im Interesse der Raschheit gelegen oder mit einer erheblichen Kostenersparnis verbunden ist. Gemäß Paragraph 28, Absatz 2, VwGVG hat das Verwaltungsgericht über Beschwerden gemäß Artikel 130, Absatz eins, Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG) dann in der Sache selbst zu entscheiden, wenn der maßgebliche Sachverhalt feststeht oder die Feststellung des maßgeblichen Sachverhalts durch das Verwaltungsgericht selbst im Interesse der Raschheit gelegen oder mit einer erheblichen Kostenersparnis verbunden ist.

Gemäß § 28 Abs. 1 VwGVG hat das Verwaltungsgericht die Rechtssache durch Erkenntnis zu erledigen, sofern die Beschwerde nicht zurückzuweisen oder das Verfahren einzustellen ist. Gemäß § 31 Abs. 1 VwGVG erfolgen die Entscheidungen und Anordnungen durch Beschluss, soweit nicht ein Erkenntnis zu fällen ist. Gemäß Paragraph 28, Absatz eins, VwGVG hat das Verwaltungsgericht die Rechtssache durch Erkenntnis zu erledigen, sofern die Beschwerde nicht zurückzuweisen oder das Verfahren einzustellen ist. Gemäß Paragraph 31, Absatz eins, VwGVG erfolgen die Entscheidungen und Anordnungen durch Beschluss, soweit nicht ein Erkenntnis zu fällen ist.

3.2. Zu Spruchpunkt A)

§ 7 Abs. 2 VwGVG normiert, dass eine Beschwerde nicht mehr zulässig ist, wenn die Partei nach Zustellung oder Verkündung des Bescheides ausdrücklich auf die Beschwerde verzichtet hat. Paragraph 7, Absatz 2, VwGVG normiert, dass eine Beschwerde nicht mehr zulässig ist, wenn die Partei nach Zustellung oder Verkündung des Bescheides ausdrücklich auf die Beschwerde verzichtet hat.

Eine Zurückziehung der Beschwerde durch den Beschwerdeführer ist in jeder Lage des Verfahrens ab Einbringung der Beschwerde bis zur Erlassung der Entscheidung möglich (Larcher in Raschauer/Wessely (Hrsg), VwGVG § 7 Rz 13. Eine Zurückziehung der Beschwerde durch den Beschwerdeführer ist in jeder Lage des Verfahrens ab Einbringung der Beschwerde bis zur Erlassung der Entscheidung möglich (Larcher in Raschauer/Wessely (Hrsg), VwGVG Paragraph 7, Rz 13.

Das Bundesverwaltungsgericht hat daher mit Beschluss eine Verfahrenseinstellung bei einer rechtswirksam erklärten Beschwerdezurückziehung vorzunehmen (VwGH 29.04.2015, Fr 2014/20/0047-11).

Die Annahme, eine Partei ziehe die von ihr erhobene Beschwerde zurück, ist nur dann zulässig, wenn die entsprechende Erklärung keinen Zweifel daran offen lässt. Maßgebend ist daher das Vorliegen einer in dieser Richtung eindeutigen Erklärung (VwGH 22.11.2005, 2005/05/0320, uvm).

Durch den unmissverständlich formulierten Parteiwillen im Schriftsatz der Rechtsvertreterin der bFP vom XXXX, der eindeutig auf Zurückziehung der Beschwerde gerichtet war, ist einer Sachentscheidung durch das Gericht die Grundlage entzogen. Durch den unmissverständlich formulierten Parteiwillen im Schriftsatz der Rechtsvertreterin der bFP vom römisch 40, der eindeutig auf Zurückziehung der Beschwerde gerichtet war, ist einer Sachentscheidung durch das Gericht die Grundlage entzogen.

In der vorliegenden Konstellation ist über eine zulässige Beschwerde eine meritorische Beschwerdeentscheidung (Abweisung der Beschwerde) ergangen, welche sohin dem Ausgangsbescheid derogiert hat (vgl. VwGH 25.05.2021, Ra 2020/08/0046, mit Verweis auf VwGH 09.09.2019, Ro 2016/08/0009, mwN). In der vorliegenden Konstellation ist über eine zulässige Beschwerde eine meritorische Beschwerdeentscheidung (Abweisung der Beschwerde) ergangen, welche sohin dem Ausgangsbescheid derogiert hat vergleiche VwGH 25.05.2021, Ra 2020/08/0046, mit Verweis auf VwGH 09.09.2019, Ro 2016/08/0009, mwN).

Zwar richtet sich die Beschwerde im Fall einer Beschwerdeentscheidung und eines darauffolgenden Vorlageantrags stets nur gegen den Ausgangsbescheid und nicht gegen die Beschwerdeentscheidung. Im Sinne des § 14 Abs. 1 VwGVG aufgehoben, abgeändert oder bestätigt werden kann aber nur die idR an die Stelle des Ausgangsbescheids getretene Beschwerdeentscheidung. Vor dem Hintergrund der gefestigten Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes zur endgültigen Derogation des Ausgangsbescheids durch die Beschwerdeentscheidung ist es daher im gegebenen Fall letztere, die aufgrund der Zurückziehung der Beschwerde rechtskräftig wird (VwGH 24.02.2022, Ro 2020/05/0018). Zwar richtet sich die Beschwerde im Fall einer Beschwerdeentscheidung und eines darauffolgenden Vorlageantrags stets nur gegen den Ausgangsbescheid und nicht gegen die Beschwerdeentscheidung. Im Sinne des Paragraph 14, Absatz eins, VwGVG aufgehoben, abgeändert oder bestätigt werden kann aber nur die idR an die Stelle des Ausgangsbescheids getretene Beschwerdeentscheidung. Vor dem Hintergrund der gefestigten Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes zur endgültigen Derogation des Ausgangsbescheids durch die Beschwerdeentscheidung ist es daher im gegebenen Fall letztere, die aufgrund der Zurückziehung der Beschwerde rechtskräftig wird (VwGH 24.02.2022, Ro 2020/05/0018).

Aufgrund der Zurückziehung der Beschwerde mit Schriftsatz vom XXXX ist die Beschwerdeentscheidung vom XXXX zu GZ XXXX, rechtskräftig geworden und war daher das gegenständliche Verfahren einzustellen. Aufgrund der Zurückziehung der Beschwerde mit Schriftsatz vom römisch 40 ist die Beschwerdeentscheidung vom römisch 40 zu GZ römisch 40, rechtskräftig geworden und war daher das gegenständliche Verfahren einzustellen.

3.3. Zu Spruchpunkt B)

Die Revision ist nicht zulässig, weil die Entscheidung nicht von der Lösung einer Rechtsfrage im Sinne des Art. 133 Abs. 4, 9 B-VG abhängt. Die aufgeworfenen Rechtsfragen wurden in der oben zitierten Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes bereits eindeutig beantwortet. Das Bundesverwaltungsgericht folgt mit der gegenständlichen Entscheidung dieser Rechtsprechung. Die Revision ist nicht zulässig, weil die Entscheidung nicht von der Lösung einer Rechtsfrage im Sinne des Artikel 133, Absatz 4, 9, B-VG abhängt. Die aufgeworfenen Rechtsfragen wurden in der oben zitierten Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes bereits eindeutig beantwortet. Das Bundesverwaltungsgericht folgt mit der gegenständlichen Entscheidung dieser Rechtsprechung.

Schlagworte

Beschwerdeverzicht Beschwerdeentscheidung Beschwerdezurückziehung Einstellung des (Beschwerde) Verfahrens Finanzmarktaufsicht Liquiditätsreserve Liquiditätsrisiko Verfahrenseinstellung Vorlageantrag Zurückziehung der Beschwerde

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:BVWG:2023:W276.2246006.1.00

Im RIS seit

28.06.2023

Zuletzt aktualisiert am

28.06.2023

Quelle: Bundesverwaltungsgericht BVwg, <https://www.bvwg.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at