

RS Verg 2010/7/9 N/0043-BVA/04/2010-35

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 09.07.2010

Norm

BVergG 2006 §2 Z16 lita sublitff

BVergG 2006 §320 Abs1

1. BVergG 2006 § 2 gültig von 01.03.2016 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018
 2. BVergG 2006 § 2 gültig von 01.01.2014 bis 29.02.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 128/2013
 3. BVergG 2006 § 2 gültig von 01.04.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 10/2012
 4. BVergG 2006 § 2 gültig von 05.03.2010 bis 31.03.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 15/2010
 5. BVergG 2006 § 2 gültig von 01.01.2008 bis 04.03.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2007
 6. BVergG 2006 § 2 gültig von 01.02.2006 bis 31.12.2007
1. BVergG 2006 § 320 gültig von 01.01.2014 bis 20.08.2018 aufgehoben durch BGBl. I Nr. 65/2018
 2. BVergG 2006 § 320 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2007
 3. BVergG 2006 § 320 gültig von 01.02.2006 bis 31.12.2007

Rechtssatz

Wird in einem Realisierungswettbewerb vom Auftraggeber einem Wettbewerbsteilnehmer auf Grund dessen Urgenszschreiben zum Ausgang des Wettbewerbs mitgeteilt, dass wegen Fehlens des Verfasserbriefes der Projektnummer 5 (Antragsteller) weder eine Vorprüfung noch eine Beurteilung erfolgen habe können und auch keine Übermittlung des Juryprotokolls möglich gewesen wäre, muss der Wettbewerbsteilnehmer davon ausgehen, vom Auftraggeber auch nicht zum Verhandlungsverfahren zugelassen worden zu sein.

Entscheidungstexte

- N/0043-BVA/04/2010-35

Entscheidungstext Bundesvergabeamt Bescheid 09.07.2010 N/0043-BVA/04/2010-35

Zuletzt aktualisiert am

06.10.2010

Quelle: Vergabekontrollbehörden Verg, <https://www.ris.bka.gv.at/Verg>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at