

RS Vwgh 2009/10/21 2009/06/0088

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 21.10.2009

Index

19/05 Menschenrechte

25/02 Strafvollzug

Norm

MRK Art6;

StVG §107 Abs1 Z10;

StVG §107 Abs1 Z2;

StVG §21 Abs1;

StVG §26 Abs2;

1. StVG § 107 heute
2. StVG § 107 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 190/2013
3. StVG § 107 gültig von 18.06.2009 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 52/2009
4. StVG § 107 gültig von 01.01.2002 bis 17.06.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2000
5. StVG § 107 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 799/1993
6. StVG § 107 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 424/1975

1. StVG § 107 heute
2. StVG § 107 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 190/2013
3. StVG § 107 gültig von 18.06.2009 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 52/2009
4. StVG § 107 gültig von 01.01.2002 bis 17.06.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2000
5. StVG § 107 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 799/1993
6. StVG § 107 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 424/1975

1. StVG § 21 heute
2. StVG § 21 gültig ab 01.01.1970

1. StVG § 26 heute
2. StVG § 26 gültig ab 01.01.1970

Rechtssatz

Bei der vorliegenden Ordnungsstrafsache nach dem StVG (der Bf wurde 1. nach § 107 Abs. 1 Z 10 StVG iVm § 26 Abs. 2 StVG und 2. nach § 107 Abs. 1 Z 2 StVG iVm § 21 Abs. 1 StVG und § 26 Abs. 2 StVG jeweils mit einer Ordnungsstrafe von € 30,- bestraft) handelt es sich um keine Angelegenheit im Sinne des Art. 6 MRK. Es ist ständige Rechtsprechung des EGMR, dass es in Verfahren betreffend die disziplinare Ahndung von Ordnungswidrigkeiten in einer Haftanstalt wie im vorliegenden Fall (also auch unter Bedachtnahme auf die Schwere der Sanktion) nicht um eine strafrechtliche Anklage im Sinne des Art. 6 geht. Die strafrechtliche Seite des Art. 6 MRK ist daher in einem solchen Fall nicht betroffen (vgl.

etwa die Urteile des EGMR in den Fällen Ezeh and Connors v. the United Kingdom (GC), nos. 39665/98 and 40086/98, § 82, ECHR 2003-X; Štitić v. Croatia, no. 29660/03, §§ 51-63, 8. November 2007, und Gülmez v. Turkey, no. 16330/02, § 26). Bei der vorliegenden Ordnungsstrafsache nach dem StVG (der Bf wurde 1. nach Paragraph 107, Absatz eins, Ziffer 10, StVG in Verbindung mit Paragraph 26, Absatz 2, StVG und 2. nach Paragraph 107, Absatz eins, Ziffer 2, StVG in Verbindung mit Paragraph 21, Absatz eins, StVG und Paragraph 26, Absatz 2, StVG jeweils mit einer Ordnungsstrafe von € 30,- bestraft) handelt es sich um keine Angelegenheit im Sinne des Artikel 6, MRK. Es ist ständige Rechtsprechung des EGMR, dass es in Verfahren betreffend die diszipliniäre Ahndung von Ordnungswidrigkeiten in einer Haftanstalt wie im vorliegenden Fall (also auch unter Bedachtnahme auf die Schwere der Sanktion) nicht um eine strafrechtliche Anklage im Sinne des Artikel 6, MRK geht. Die strafrechtliche Seite des Artikel 6, MRK ist daher in einem solchen Fall nicht betroffen vergleiche etwa die Urteile des EGMR in den Fällen Ezeh and Connors v. the United Kingdom (GC), nos. 39665/98 and 40086/98, Paragraph 82,, ECHR 2003-X; Štitić v. Croatia, no. 29660/03, Paragraphen 51 -, 63, 8, November 2007, und Gülmez v. Turkey, no. 16330/02, Paragraph 26,).

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2009:2009060088.X03

Im RIS seit

26.11.2009

Zuletzt aktualisiert am

03.08.2015

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at