

# RS Vwgh 2017/8/30 Ra 2017/18/0110

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 30.08.2017

## Index

E1E

E3R E19103000

E3R E19104000

E6j

41/02 Passrecht Fremdenrecht

59/04 EU - EWR

## Norm

12010E267 AEUV Art267;

32003R1560 Dublin-II DV Art5 Abs2;

32013R0604 Dublin-III Art17;

32013R0604 Dublin-III Art18;

32013R0604 Dublin-III Art21;

32013R0604 Dublin-III Art22;

32013R0604 Dublin-III Art23 Abs1;

32013R0604 Dublin-III Art25 Abs1;

32013R0604 Dublin-III Art3 Abs1;

62016CJ0578 C. K. VORAB;

62016CJ0670 Mengesteab VORAB;

62017CJ0047 X VORAB;

AsylG 2005 §5;

1. AsylG 2005 § 5 heute
2. AsylG 2005 § 5 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2012
3. AsylG 2005 § 5 gültig von 01.07.2008 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
4. AsylG 2005 § 5 gültig von 01.01.2006 bis 30.06.2008

## Beachte

Vorabentscheidungsverfahren: \* EU-Register: EU 2017/0007 vom 30. August 2017 \* EuGH-Zahl: C-577/17 \*

Vorabentscheidungsantrag mit Ra 2017/18/0110 B 7. Dezember 2018 zurückgezogen

## Rechtssatz

Dem Gerichtshof der Europäischen Union werden nach Art. 267 AEUV folgende Fragen zur Vorabentscheidung vorgelegt: Dem Gerichtshof der Europäischen Union werden nach Artikel 267, AEUV folgende Fragen zur Vorabentscheidung vorgelegt:

1. Kann der ersuchte - und nach den Kriterien des Kapitels III der Dublin III-Verordnung zuständige - Mitgliedstaat dem

Wiederaufnahmegesuch nach Art. 23 Abs. 1 Dublin III-Verordnung auch dann noch wirksam stattgeben, wenn die in Art. 25 Abs. 1 Dublin III-Verordnung festgelegte Antwortfrist bereits abgelaufen ist und der ersuchte Mitgliedstaat das Wiederaufnahmegesuch zuvor bereits fristgerecht abgelehnt sowie auch auf das auf Art. 5 Abs. 2 Durchführungsverordnung gestützte Gesuch um neuerliche Prüfung fristgerecht abschlägig geantwortet hat?1. Kann der ersuchte - und nach den Kriterien des Kapitels römisch drei der Dublin III-Verordnung zuständige - Mitgliedstaat dem Wiederaufnahmegesuch nach Artikel 23, Absatz eins, Dublin III-Verordnung auch dann noch wirksam stattgeben, wenn die in Artikel 25, Absatz eins, Dublin III-Verordnung festgelegte Antwortfrist bereits abgelaufen ist und der ersuchte Mitgliedstaat das Wiederaufnahmegesuch zuvor bereits fristgerecht abgelehnt sowie auch auf das auf Artikel 5, Absatz 2, Durchführungsverordnung gestützte Gesuch um neuerliche Prüfung fristgerecht abschlägig geantwortet hat?

Für den Fall, dass die erste Frage zu verneinen ist:

Hat infolge fristgerechter Ablehnung des Wiederaufnahmegesuchs durch den nach den Kriterien des Kapitels III der Dublin III-Verordnung zuständigen Mitgliedstaat der ersuchende Mitgliedstaat, in dem der neue Antrag gestellt worden ist, diesen Antrag zu prüfen, um sicherzustellen, dass eine Prüfung des Antrags nach Art. 3 Abs. 1 Dublin III-Verordnung von einem Mitgliedstaat stattfindet? Hat infolge fristgerechter Ablehnung des Wiederaufnahmegesuchs durch den nach den Kriterien des Kapitels römisch drei der Dublin III-Verordnung zuständigen Mitgliedstaat der ersuchende Mitgliedstaat, in dem der neue Antrag gestellt worden ist, diesen Antrag zu prüfen, um sicherzustellen, dass eine Prüfung des Antrags nach Artikel 3, Absatz eins, Dublin III-Verordnung von einem Mitgliedstaat stattfindet?

### **Gerichtsentscheidung**

EuGH 62016CJ0578 C. K. VORAB

EuGH 62016CJ0670 Mengesteab VORAB

### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:VWGH:2017:RA2017180110.L01

### **Im RIS seit**

04.10.2017

### **Zuletzt aktualisiert am**

11.02.2019

**Quelle:** Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)