

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS Vwgh 2023/6/12 Ra 2023/09/0033

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 12.06.2023

Index

10/07 Verwaltungsgerichtshof
40/01 Verwaltungsverfahren
82/02 Gesundheitsrecht allgemein

Norm

COVID-19-MaßnahmenG 2020 §5 Abs4
COVID-19-MaßnahmenG 2020 §8 Abs5a Z2
COVID-19-SchutzmaßnahmenV 06te 2021 §14 Abs1 Z2
VStG §45 Abs1 Z2
VStG §6
VwGG §42 Abs2 Z1
VwGVG 2014 §38

1. VStG § 45 heute
2. VStG § 45 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. VStG § 45 gültig von 01.07.2013 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
4. VStG § 45 gültig von 01.02.1991 bis 30.06.2013

1. VStG § 6 heute
2. VStG § 6 gültig ab 01.02.1991

1. VwGG § 42 heute
2. VwGG § 42 gültig ab 01.01.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
3. VwGG § 42 gültig von 01.07.2012 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
4. VwGG § 42 gültig von 01.07.2008 bis 30.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 4/2008
5. VwGG § 42 gültig von 01.01.1991 bis 30.06.2008 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 330/1990
6. VwGG § 42 gültig von 05.01.1985 bis 31.12.1990

Rechtssatz

Das VwG ging im Verfahren betreffend Übertretung der COVID-19-SchutzmaßnahmenV 06te 2021 davon aus, dass die übertretene Norm zwar dem Gesundheitsschutz diene, jedoch die Wertigkeit dieses Rechtsgutes mit der Begründung als "nur gering" beurteilte, dass bei anderen Zusammenkünften nach § 14 der COVID-19-SchutzmaßnahmenV 06te 2021 keine Maskenpflicht im Freien bestanden habe. Vor dem Hintergrund der Rechtsprechung des VfGH auch zur COVID-19-SchutzmaßnahmenV 06te 2021 kann die Bedeutung des strafrechtlich geschützten Rechtsgutes jedoch nicht als gering angesehen werden (vgl. VwGH 12.5.2023, Ra 2023/09/0039). Das VwG ging im Verfahren betreffend Übertretung der COVID-19-SchutzmaßnahmenV 06te 2021 davon aus, dass die übertretene Norm zwar dem Gesundheitsschutz diene, jedoch die Wertigkeit dieses Rechtsgutes mit der Begründung als "nur gering" beurteilte, dass bei anderen Zusammenkünften nach Paragraph 14, der COVID-19-SchutzmaßnahmenV 06te 2021 keine Maskenpflicht im Freien bestanden habe. Vor dem Hintergrund der Rechtsprechung des VfGH auch zur COVID-19-SchutzmaßnahmenV 06te 2021 kann die Bedeutung des strafrechtlich geschützten Rechtsgutes jedoch nicht als gering angesehen werden vergleiche VwGH 12.5.2023, Ra 2023/09/0039).

Schlagworte

Besondere Rechtsgebiete

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2023:RA2023090033.L02

Im RIS seit

11.07.2023

Zuletzt aktualisiert am

03.08.2023

Quelle: Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at