

# RS OGH 2010/2/9 10ObS135/08p, 10ObS136/08k, 10ObS141/08w, 10ObS147/08b, 10ObS158/08w, 10ObS159/08t,

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 09.02.2010

## Norm

ASVG idF BGBl I 2003/71 §108h

ASVG idF der 68. ASVG-Novelle BGBl I 2007/101 §634 Abs10

B-VG Art89 Abs2

BSVG idF der 33. BSVG-Novelle BGBl I 2007/101 §309 Abs5

1. B-VG Art. 89 heute
2. B-VG Art. 89 gültig ab 01.01.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 114/2013
3. B-VG Art. 89 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
4. B-VG Art. 89 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
5. B-VG Art. 89 gültig von 01.07.1976 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 302/1975
6. B-VG Art. 89 gültig von 07.04.1964 bis 30.06.1976 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 59/1964
7. B-VG Art. 89 gültig von 19.12.1945 bis 06.04.1964 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
8. B-VG Art. 89 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934

## Rechtssatz

Der Oberste Gerichtshof stellt gemäß Art 89 Abs 2 B-VG an den Verfassungsgerichtshof den Antrag, in § 634 Abs 10 ASVG idF der 68. ASVG-Novelle, BGBl I 2007/101, 1. die Wortfolge „, die mehr als 746,99 ? monatlich betragen,“ und 2. in Z 1 die Wortfolge „mehr als 746,99 ?“ als verfassungswidrig aufzuheben. Der Oberste Gerichtshof stellt gemäß Artikel 89, Absatz 2, B-VG an den Verfassungsgerichtshof den Antrag, in Paragraph 634, Absatz 10, ASVG in der Fassung der 68. ASVG-Novelle, BGBl römisch eins 2007/101, 1. die Wortfolge „, die mehr als 746,99 ? monatlich betragen,“ und 2. in Ziffer eins, die Wortfolge „mehr als 746,99 ?“ als verfassungswidrig aufzuheben.

## Entscheidungstexte

- RS0124158">10 ObS 135/08p  
Entscheidungstext OGH 04.11.2008 10 ObS 135/08p
- RS0124158">10 ObS 136/08k  
Entscheidungstext OGH 04.11.2008 10 ObS 136/08k  
Auch; Beisatz: Hier: § 309 Abs 5 BSVG idF der 33. BSVG-Novelle, BGBl I 2007/101. (T1)
- RS0124158">10 ObS 141/08w

Entscheidungstext OGH 04.11.2008 10 ObS 141/08w

Auch; Beis wie T1

- RS0124158">10 ObS 147/08b

Entscheidungstext OGH 25.11.2008 10 ObS 147/08b

- RS0124158">10 ObS 158/08w

Entscheidungstext OGH 25.11.2008 10 ObS 158/08w

- RS0124158">10 ObS 159/08t

Entscheidungstext OGH 25.11.2008 10 ObS 159/08t

- RS0124158">10 ObS 160/08i

Entscheidungstext OGH 25.11.2008 10 ObS 160/08i

- RS0124158">10 ObS 161/08m

Entscheidungstext OGH 25.11.2008 10 ObS 161/08m

- RS0124158">10 ObS 162/08h

Entscheidungstext OGH 25.11.2008 10 ObS 162/08h

- RS0124158">10 ObS 163/08f

Entscheidungstext OGH 25.11.2008 10 ObS 163/08f

- RS0124158">10 ObS 164/08b

Entscheidungstext OGH 25.11.2008 10 ObS 164/08b

- RS0124158">10 ObS 165/08z

Entscheidungstext OGH 25.11.2008 10 ObS 165/08z

- RS0124158">10 ObS 167/08v

Entscheidungstext OGH 25.11.2008 10 ObS 167/08v

- RS0124158">10 ObS 169/08p

Entscheidungstext OGH 25.11.2008 10 ObS 169/08p

- RS0124158">10 ObS 177/08i

Entscheidungstext OGH 25.11.2008 10 ObS 177/08i

- RS0124158">10 ObS 1/09h

Entscheidungstext OGH 27.01.2009 10 ObS 1/09h

- RS0124158">10 ObS 10/09g

Entscheidungstext OGH 17.03.2009 10 ObS 10/09g

- RS0124158">10 ObS 213/09k

Entscheidungstext OGH 19.01.2010 10 ObS 213/09k

Vgl; Beisatz: Hier: Gegen die Maßnahmen der Pensionsanpassung 2008 bestehen insoweit, als die Erhöhung höherer Pensionen um einen Fixbetrag vorgenommen wird, keine verfassungsrechtlichen Bedenken. (T2)

- RS0124158">10 ObS 178/09p

Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 178/09p

Beisatz: Verfahrensfortsetzung zu 10 ObS 160/08i. (T3); Beisatz: Der Verfassungsgerichtshof wies mit seinem Erkenntnis vom 24.9.2009, G 187/08 ua, den Antrag des Obersten Gerichtshofs zurück. (T4); Beisatz: Dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften werden gemäß Art 267 AEUV folgende Fragen zur

Vorabentscheidung vorgelegt: 1.)Ist Art 4 der Richtlinie 79/7/EWG dahin auszulegen, dass auch das im Recht der gesetzlichen Pensionsversicherung vorgesehene System der jährlichen Pensionsanpassung (Valorisierung) unter das Diskriminierungsverbot des Abs1 dieser Vorschrift fällt? 2.)Für den Fall der Bejahung von Frage 1.): Ist Art 4 der Richtlinie 79/7/EWG dahin auszulegen, dass er einer nationalen Bestimmung über die jährliche Pensionsanpassung entgegensteht, nach der für eine bestimmte Gruppe von Kleinstpensionsbeziehern eine potentiell geringere Erhöhung als für andere Pensionsbezieher vorgesehen ist, sofern von dieser Regelung 25% der männlichen, aber 57% der weiblichen Pensionsbezieher nachteilig betroffen werden und ein objektiver Rechtfertigungsgrund fehlt? 3.)Für den Fall der Bejahung von Frage 2.): Kann eine Benachteiligung weiblicher Pensionsbezieher bei der jährlichen Erhöhung ihrer Pension mit dem früheren Pensionsanfallsalter und/oder der längeren Bezugsdauer weiblicher Pensionsbezieher und/oder damit gerechtfertigt werden, dass der Richtsatz für ein sozialrechtlich vorgesehene Mindesteinkommen (Ausgleichszulagenrichtsatz) überproportional erhöht wurde, wenn die Bestimmungen über die Gewährung des sozialrechtlich vorgesehene Mindesteinkommens

(Ausgleichszulage) eine Anrechnung der sonstigen eigenen Einkünfte des Pensionsbeziehers sowie der Einkünfte seines im gemeinsamen Haushalt lebenden Ehegatten vorsehen, während bei den anderen Pensionsbeziehern die Pensionserhöhung ohne die Anrechnung sonstigen eigenen Einkommens des Pensionsbeziehers oder des Einkommens seines Ehegatten erfolgt? (siehe RS0125666) (T5)

- RS0124158">10 ObS 1/09h  
Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 1/09h  
Beisatz: Fortsetzung des mit Beschluss vom 27.1.2009 innegehaltenen Verfahrens. (T6); Beis wie T4; Beisatz: Der Oberste Gerichtshof hat mit Beschluss vom 9. Februar 2010 in der vergleichbaren, ebenfalls die Pensionsanpassung 2008 betreffenden Sozialrechtssache 10 ObS 178/09p dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften gemäß Art 267 AEUV Fragen im Zusammenhang mit der Auslegung der Richtlinie 79/7/EWG zur Vorabentscheidung vorgelegt. Die Vorlagefragen sind auch für den hier zu beurteilenden Fall maßgeblich, weshalb es zweckmäßig und geboten ist, mit der Entscheidung über die Revision bis zur Vorabentscheidung des EuGH zuzuwarten und das Revisionsverfahren zu unterbrechen.(siehe RS0125666) (T7)
- 10 ObS 10/09g  
Entscheidungstext OGH 09.02.2001 10 ObS 10/09g  
Beisatz: Fortsetzung des mit Beschluss vom 17.3.2009 innegehaltenen Verfahrens. (T8); Beis wie T4; Beis wie T7
- RS0124158">10 ObS 172/09f  
Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 172/09f  
Beisatz: Verfahrensfortsetzung zu 10 ObS 135/08p. (T9); Beis wie T4; Beis wie T7
- RS0124158">10 ObS 173/09b  
Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 173/09b  
Beisatz: Verfahrensfortsetzung zu 10 ObS 136/08k. (T10); Beis wie T4; Beis wie T7
- RS0124158">10 ObS 174/09z  
Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 174/09z  
Beisatz: Verfahrensfortsetzung zu 10 ObS 141/08w. (T11); Beis wie T4; Beis wie T7
- RS0124158">10 ObS 175/09x  
Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 175/09x  
Beisatz: Verfahrensfortsetzung zu 10 ObS 147/08b. (T12); Beis wie T4; Beis wie T7
- RS0124158">10 ObS 176/09v  
Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 176/09v  
Beisatz: Verfahrensfortsetzung zu 10 ObS 158/08w. (T13); Beis wie T4; Beis wie T7
- RS0124158">10 ObS 177/09s  
Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 177/09s  
Beisatz: Verfahrensfortsetzung zu 10 ObS 158/08w. (T14); Beis wie T4; Beis wie T7
- RS0124158">10 ObS 179/09k  
Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 179/09k  
Beisatz: Verfahrensfortsetzung zu 10 ObS 161/08m. (T15); Beis wie T4; Beis wie T7
- RS0124158">10 ObS 180/09g  
Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 180/09g  
Beisatz: Verfahrensfortsetzung zu 10 ObS 162/08h. (T16); Beis wie T4; Beis wie T7
- RS0124158">10 ObS 181/09d  
Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 181/09d  
Beisatz: Verfahrensfortsetzung zu 10 ObS 163/08f. (T16); Beis wie T4; Beis wie T7
- RS0124158">10 ObS 182/09a  
Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 182/09a  
Beisatz: Verfahrensfortsetzung zu 10 ObS 164/08b. (T17); Beis wie T4; Beis wie T7
- RS0124158">10 ObS 183/09y  
Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 183/09y  
Beisatz: Verfahrensfortsetzung zu 10 ObS 165/08z. (T18); Beis wie T4; Beis wie T7
- RS0124158">10 ObS 184/09w  
Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 184/09w

Beisatz: Verfahrensfortsetzung zu 10 ObS 167/08v. (T19); Beis wie T4; Beis wie T7

- RS0124158">10 ObS 185/09t

Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 185/09t

Beisatz: Verfahrensfortsetzung zu 10 ObS 169/08p. (T20); Beis wie T4; Beis wie T7

- RS0124158">10 ObS 186/09i

Entscheidungstext OGH 09.02.2010 10 ObS 186/09i

Beisatz: Verfahrensfortsetzung zu 10 ObS 177/08i. (T21); Beis wie T4; Beis wie T7

### **Schlagworte**

Pensionsanpassung 2008

### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2008:RS0124158

### **Im RIS seit**

04.12.2008

### **Zuletzt aktualisiert am**

15.04.2019

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)