

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 2011/5/10 40R45/11f

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 10.05.2011

Norm

MRG §6 Abs1

MRG §37 Abs1 Z2

ABGB §1118 C

1. MRG § 6 heute
 2. MRG § 6 gültig ab 01.10.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 124/2006
 3. MRG § 6 gültig von 01.01.2000 bis 30.09.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 147/1999
 4. MRG § 6 gültig von 01.03.1991 bis 31.12.1999 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 68/1991
-
1. MRG § 37 heute
 2. MRG § 37 gültig ab 01.01.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 114/2025
 3. MRG § 37 gültig von 01.08.2018 bis 31.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2018
 4. MRG § 37 gültig von 01.04.2009 bis 31.07.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 25/2009
 5. MRG § 37 gültig von 01.10.2006 bis 31.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 124/2006
 6. MRG § 37 gültig von 01.01.2005 bis 30.09.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 113/2003
 7. MRG § 37 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 161/2001
 8. MRG § 37 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2001
 9. MRG § 37 gültig von 01.07.2000 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 36/2000
 10. MRG § 37 gültig von 01.01.1998 bis 30.06.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/1997
 11. MRG § 37 gültig von 01.03.1997 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/1997
 12. MRG § 37 gültig von 21.02.1997 bis 28.02.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/1997
 13. MRG § 37 gültig von 01.03.1994 bis 20.02.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 800/1993
 14. MRG § 37 gültig von 01.03.1991 bis 28.02.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 68/1991
-
1. ABGB § 1118 heute
 2. ABGB § 1118 gültig ab 01.01.1812

Rechtssatz

Eine anhängige Räumungsklage rechtfertigt weder die Abweisung eines auf die §§ 3,6 MRG gestützten Sachantrages noch die Unterbrechung eines Verfahrens zur Durchsetzung der Erhaltungsarbeiten. Eine anhängige Räumungsklage rechtfertigt weder die Abweisung eines auf die Paragraphen 3,6 MRG gestützten Sachantrages noch die Unterbrechung eines Verfahrens zur Durchsetzung der Erhaltungsarbeiten.

Entscheidungstexte

- 40 R 45/11f
Entscheidungstext LG für ZRS Wien 10.05.2011 40 R 45/11f

Schlagworte

Keine Präjudizialität der Aufhebungserklärung des Mietverhältnisses für die Durchsetzung der Erhaltungspflicht

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:LG00003:2011:RWZ0000166

Im RIS seit

08.08.2011

Zuletzt aktualisiert am

08.08.2011

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at