

# RS OGH 2013/12/11 12Os160/08h (12Os180/08z), 15Os52/12d

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 11.12.2013

## Norm

StGB §34 Abs2

1. StGB § 34 heute
2. StGB § 34 gültig ab 01.07.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2001
3. StGB § 34 gültig von 01.03.1997 bis 30.06.2001 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 762/1996
4. StGB § 34 gültig von 01.01.1989 bis 28.02.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 599/1988

## Rechtssatz

Das Unterlassen einer Antragstellung nach § 91 GOG schließt die Anwendung von § 34 Abs 2 StGB nicht aus, weil § 34 Abs 2 StGB - anders als § 363a StPO (11 Os 132/06f, EvBl 2008/8, 32) - keine Rechtswegsausschöpfung verlangt (vgl zu den Zulässigkeitskriterien nach § 363a StPO 12Os71/08w, EvBl 2008/166, 858; 15 Os 22/08m; jüngst 12 Os 125/08m sowie die dort zitierten Judikatur des EGMR zu § 91 GOG als wirksamem Rechtsbehelf, zusätzlich das bereits erwähnte Donner-Urteil, Nr.32.407/04, Rz 44). Das Unterlassen einer Antragstellung nach Paragraph 91, GOG schließt die Anwendung von Paragraph 34, Absatz 2, StGB nicht aus, weil Paragraph 34, Absatz 2, StGB - anders als Paragraph 363 a, StPO (11 Os 132/06f, EvBl 2008/8, 32) - keine Rechtswegsausschöpfung verlangt vergleiche zu den Zulässigkeitskriterien nach Paragraph 363 a, StPO 12Os71/08w, EvBl 2008/166, 858; 15 Os 22/08m; jüngst 12 Os 125/08m sowie die dort zitierten Judikatur des EGMR zu Paragraph 91, GOG als wirksamem Rechtsbehelf, zusätzlich das bereits erwähnte Donner-Urteil, Nr.32.407/04, Rz 44).

## Entscheidungstexte

- RS0124902">12 Os 160/08h  
Entscheidungstext OGH 15.01.2009 12 Os 160/08h
- RS0124902">15 Os 52/12d  
Entscheidungstext OGH 11.12.2013 15 Os 52/12d

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2009:RS0124902

## Im RIS seit

14.02.2009

## Zuletzt aktualisiert am

11.02.2014

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)