

# RS OGH 2014/10/13 170s25/13z, 170s7/14d

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 13.10.2014

## Norm

B-VG Art83 Abs2

StGB §302 Abs1

1. B-VG Art. 83 heute
  2. B-VG Art. 83 gültig ab 01.02.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 14/2019
  3. B-VG Art. 83 gültig von 01.01.2014 bis 31.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
  4. B-VG Art. 83 gültig von 29.02.1968 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 73/1968
  5. B-VG Art. 83 gültig von 19.12.1945 bis 28.02.1968 zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
  6. B-VG Art. 83 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934
1. StGB § 302 heute
  2. StGB § 302 gültig ab 01.01.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/2012
  3. StGB § 302 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 136/2004
  4. StGB § 302 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 130/2001
  5. StGB § 302 gültig von 01.03.1988 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 605/1987

## Rechtssatz

Steht der maßgebliche Entscheidungswille des Organwalters fest, ist die Entscheidung dem zuständigen Organ auch dann zuzurechnen, wenn die Unterschrift nicht vom Organwalter selbst, sondern in dessen Auftrag von einer anderen Person geleistet wird. Dies selbst dann, wenn (wie hier) ein derartiger Auftrag pauschal und ex ante erteilt wird. Aus diesen Überlegungen ergibt sich die Konsequenz, dass es sich bei den von einer Kanzleileiterin mit der Paraphe eines Richters unterfertigten Erledigungen keineswegs um sogenannte Nichtentscheidungen handelt. Daraus folgt auch, dass durch die inkriminierte Vorgangsweise das ? nur Verfahrensparteien (nicht etwa dem Staat) zukommende ? Recht auf den gesetzlichen Richter nicht beeinträchtigt wurde, weil dieses zwar einen Anspruch auf Entscheidung durch das zuständige Organ, nicht jedoch auf Einhaltung bestimmter Verfahrensvorschriften oder eine besondere Qualität der Entscheidung, gewährleistet.

## Entscheidungstexte

- RS0129409">17 Os 25/13z  
Entscheidungstext OGH 06.03.2014 17 Os 25/13z
- RS0129409">17 Os 7/14d  
Entscheidungstext OGH 13.10.2014 17 Os 7/14d  
Auch

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2014:RS0129409

## Im RIS seit

12.06.2014

## Zuletzt aktualisiert am

11.12.2014

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)