

# RS OGH 2024/11/5 12Os135/08g (12Os136/08d); 12Os152/08g; 11Os30/10m; 15Os143/11k; 12Os122/12a; 17Os1

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 05.11.2024

## Norm

StPO §17 Abs1

1. StPO § 17 heute
2. StPO § 17 gültig ab 01.01.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2004
3. StPO § 17 gültig von 31.12.1975 bis 31.12.2007

## Rechtssatz

Einer Verurteilung auf Grund desselben Sachverhalts, der bereits Gegenstand eines vorhergehenden Urteils war, steht der in § 17 Abs 1 StPO normierte Grundsatz „ne bis in idem“, mithin das Prozesshindernis der rechtskräftig entschiedenen Sache entgegen. Einer Verurteilung auf Grund desselben Sachverhalts, der bereits Gegenstand eines vorhergehenden Urteils war, steht der in Paragraph 17, Absatz eins, StPO normierte Grundsatz „ne bis in idem“, mithin das Prozesshindernis der rechtskräftig entschiedenen Sache entgegen.

## Entscheidungstexte

- RS0124619">12 Os 135/08g  
Entscheidungstext OGH 11.12.2008 12 Os 135/08g
- RS0124619">12 Os 152/08g  
Entscheidungstext OGH 19.02.2009 12 Os 152/08g
- RS0124619">11 Os 30/10m  
Entscheidungstext OGH 23.03.2010 11 Os 30/10m
- RS0124619">15 Os 143/11k  
Entscheidungstext OGH 16.11.2011 15 Os 143/11k  
Auch
- RS0124619">12 Os 122/12a  
Entscheidungstext OGH 10.10.2012 12 Os 122/12a  
Auch
- RS0124619">17 Os 13/13k  
Entscheidungstext OGH 27.06.2013 17 Os 13/13k  
Vgl auch; Beisatz: Die Ansicht, der Grundsatz „ne bis in idem“ verhindere nur eine neuerliche Entscheidung bzw

Verurteilung in derselben Sache nicht aber ein neuerliches Ermittlungsverfahren, widerspricht dem klaren Wortlaut nicht nur des § 17 StPO, sondern auch des I. Abschnitts des 16. Hauptstücks der StPO, wo auf „Verfolgung“, nicht auf „Entscheidung bzw Verurteilung“ abgestellt wird. (T1)

- RS0124619">15 Os 15/13i  
Entscheidungstext OGH 21.08.2013 15 Os 15/13i
- RS0124619">15 Os 93/17s  
Entscheidungstext OGH 19.09.2017 15 Os 93/17s  
Vgl
- RS0124619">15 Os 149/17a  
Entscheidungstext OGH 13.12.2017 15 Os 149/17a  
Auch; Beisatz: Keine unzulässige Doppelverurteilung im Fall deklarativer Wiedergabe des Referats der entscheidenden Tatsachen (§ 260 Abs 1 Z 1 StPO) betreffend einen rechtskräftigen Schuldspruch nach Aufhebung der Subsumtionseinheit. (T2)
- RS0124619">12 Os 147/18m  
Entscheidungstext OGH 24.01.2019 12 Os 147/18m
- RS0124619">15 Os 33/20x  
Entscheidungstext OGH 05.06.2020 15 Os 33/20x  
Vgl
- RS0124619">14 Os 59/20p  
Entscheidungstext OGH 29.09.2020 14 Os 59/20p  
Vgl
- RS0124619">12 Os 115/20h  
Entscheidungstext OGH 15.10.2020 12 Os 115/20h  
Vgl
- RS0124619">13 Os 13/21t  
Entscheidungstext OGH 16.03.2021 13 Os 13/21t  
Vgl
- RS0124619">13 Os 22/21s  
Entscheidungstext OGH 07.06.2021 13 Os 22/21s
- RS0124619">11 Os 34/22t  
Entscheidungstext OGH 03.05.2022 11 Os 34/22t  
Vgl; Beis wie T2
- RS0124619">11 Os 40/24b  
Entscheidungstext OGH 14.05.2024 11 Os 40/24b  
vgl
- RS0124619">14 Os 98/24d  
Entscheidungstext OGH 05.11.2024 14 Os 98/24d  
vgl

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2008:RS0124619

**Im RIS seit**

10.01.2009

**Zuletzt aktualisiert am**

18.12.2024

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)