

# RS OGH 2025/9/17 17Os11/12i; 13Os5/13d; 13Os89/13g (13Os90/13d); 14Os35/14z; 14Os96/13v (14Os143/13f

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 17.09.2025

## Norm

StPO §363a Abs1

1. StPO § 363a heute
2. StPO § 363a gültig ab 01.03.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 762/1996

## Rechtssatz

Prozessförmiges Aufzeigen von Rechtsfehlern als Grund für Erneuerung des Strafverfahrens bedarf methodengerechter (das heißt, nach Maßgabe juristisch geordneter Gedankenführung zumindest vertretbarer, wenngleich nicht notwendigerweise zutreffender) Ableitung der aufgestellten Rechtsbehauptung aus der reklamierten Grundrechtsverheißung. Es gilt nichts anderes als für prozessförmige Darstellung einer Rechts? oder Subsumtionsrüge. Ohne nachvollziehbaren Bezug zum reklamierten Grundrecht fehlt es an der prozessualen Möglichkeit, dessen Verletzung festzustellen, weil amtswegiges Vorgehen des Obersten Gerichtshofs vom Gesetz nicht vorgesehen ist (vgl demgegenüber §§ 290 Abs 1 zweiter Satz, 362 Abs 1 Z 1 StPO). Prozessförmiges Aufzeigen von Rechtsfehlern als Grund für Erneuerung des Strafverfahrens bedarf methodengerechter (das heißt, nach Maßgabe juristisch geordneter Gedankenführung zumindest vertretbarer, wenngleich nicht notwendigerweise zutreffender) Ableitung der aufgestellten Rechtsbehauptung aus der reklamierten Grundrechtsverheißung. Es gilt nichts anderes als für prozessförmige Darstellung einer Rechts? oder Subsumtionsrüge. Ohne nachvollziehbaren Bezug zum reklamierten Grundrecht fehlt es an der prozessualen Möglichkeit, dessen Verletzung festzustellen, weil amtswegiges Vorgehen des Obersten Gerichtshofs vom Gesetz nicht vorgesehen ist vergleiche demgegenüber Paragraphen 290, Absatz eins, zweiter Satz, 362 Absatz eins, Ziffer eins, StPO).

## Entscheidungstexte

- RS0128393">17 Os 11/12i  
Entscheidungstext OGH 10.12.2012 17 Os 11/12i  
Beisatz: Weshalb beweiswürdigen Überlegungen eines Erneuerungswerbers widerstreitende gerichtliche Sachverhaltsannahmen (zur vorgeschlagenen Höhe eines Geldbetrags, gegen dessen Entrichtung die Einstellung eines Strafverfahrens in Aussicht gestellt wurde) Art 1 ZPMRK widersprechen sollten, macht der Erneuerungswerber nicht klar. (T1)
- RS0128393">13 Os 5/13d

Entscheidungstext OGH 04.04.2013 13 Os 5/13d

nur: Prozessförmiges Aufzeigen von Rechtsfehlern als Grund für Erneuerung des Strafverfahrens bedarf jedoch methodengerechter Ableitung der aufgestellten Rechtsbehauptung aus einer reklamierten Grundrechtsverletzung. Ohne nachvollziehbaren Bezug zu einem Grundrecht fehlt es demnach bereits an der prozessualen Möglichkeit, dessen Verletzung festzustellen, weil amtswegiges Vorgehen des Obersten Gerichtshofs vom Gesetz insoweit nicht vorgesehen ist. (T2)

- RS0128393">13 Os 89/13g  
Entscheidungstext OGH 19.11.2013 13 Os 89/13g  
nur T2
- RS0128393">14 Os 35/14z  
Entscheidungstext OGH 06.05.2014 14 Os 35/14z  
Vgl
- RS0128393">14 Os 96/13v  
Entscheidungstext OGH 12.08.2014 14 Os 96/13v  
Auch
- RS0128393">15 Os 144/14m  
Entscheidungstext OGH 29.04.2015 15 Os 144/14m  
Auch
- RS0128393">14 Os 37/15w  
Entscheidungstext OGH 16.06.2015 14 Os 37/15w  
Vgl
- RS0128393">11 Os 55/15w  
Entscheidungstext OGH 02.06.2015 11 Os 55/15w  
Auch
- RS0128393">14 Os 60/15b  
Entscheidungstext OGH 04.08.2015 14 Os 60/15b
- RS0128393">13 Os 99/15f  
Entscheidungstext OGH 23.09.2015 13 Os 99/15f
- RS0128393">15 Os 110/15p  
Entscheidungstext OGH 07.10.2015 15 Os 110/15p  
Auch
- RS0128393">13 Os 115/15h  
Entscheidungstext OGH 09.03.2016 13 Os 115/15h  
Auch
- RS0128393">14 Os 17/16f  
Entscheidungstext OGH 24.05.2016 14 Os 17/16f  
Auch
- 14 Os 335/16b  
Entscheidungstext OGH 24.05.2016 14 Os 335/16b  
Auch
- RS0128393">15 Os 152/15i  
Entscheidungstext OGH 25.05.2016 15 Os 152/15i  
Auch
- RS0128393">14 Os 110/15f  
Entscheidungstext OGH 28.06.2016 14 Os 110/15f  
Auch
- RS0128393">13 Os 17/16y  
Entscheidungstext OGH 18.05.2016 13 Os 17/16y  
Auch
- RS0128393">15 Os 134/16v  
Entscheidungstext OGH 18.01.2017 15 Os 134/16v

Auch

- RS0128393">11 Os 78/17f  
Entscheidungstext OGH 13.09.2017 11 Os 78/17f  
Auch
- RS0128393">15 Os 78/17k  
Entscheidungstext OGH 19.09.2017 15 Os 78/17k  
Auch
- RS0128393">12 Os 72/18g  
Entscheidungstext OGH 15.10.2019 12 Os 72/18g  
Vgl; nur t2
- RS0128393">11 Os 142/19w  
Entscheidungstext OGH 14.01.2020 11 Os 142/19w  
Vgl
- RS0128393">12 Os 158/18d  
Entscheidungstext OGH 20.01.2020 12 Os 158/18d  
Vgl
- RS0128393">12 Os 34/19w  
Entscheidungstext OGH 20.01.2020 12 Os 34/19w  
Vgö
- RS0128393">14 Os 130/19b  
Entscheidungstext OGH 25.02.2020 14 Os 130/19b  
Vgl
- RS0128393">15 Os 129/19p  
Entscheidungstext OGH 12.05.2020 15 Os 129/19p  
Vgl
- RS0128393">11 Os 66/20w  
Entscheidungstext OGH 22.09.2020 11 Os 66/20w  
Vgl
- RS0128393">14 Os 84/20i  
Entscheidungstext OGH 03.11.2020 14 Os 84/20i  
Vgl
- RS0128393">15 Os 82/20b  
Entscheidungstext OGH 03.12.2020 15 Os 82/20b  
Vgl
- RS0128393">15 Os 71/20k  
Entscheidungstext OGH 19.02.2021 15 Os 71/20k  
Vgl
- RS0128393">15 Os 141/20d  
Entscheidungstext OGH 21.04.2021 15 Os 141/20d  
Vgl
- RS0128393">13 Os 33/21h  
Entscheidungstext OGH 14.07.2021 13 Os 33/21h  
Vgl
- RS0128393">14 Os 31/21x  
Entscheidungstext OGH 10.08.2021 14 Os 31/21x  
Vgl; nur T2
- RS0128393">14 Os 78/21h  
Entscheidungstext OGH 12.10.2021 14 Os 78/21h  
Vgl; nur T2
- RS0128393">14 Os 68/21p  
Entscheidungstext OGH 18.01.2022 14 Os 68/21p

- Vgl; nur T2
- RS0128393">15 Os 143/21z  
Entscheidungstext OGH 09.03.2022 15 Os 143/21z  
Vgl
  - RS0128393">15 Os 133/21d  
Entscheidungstext OGH 27.04.2022 15 Os 133/21d  
Vgl
  - RS0128393">14 Os 1/22m  
Entscheidungstext OGH 26.04.2022 14 Os 1/22m  
Vgl; nur T2
  - RS0128393">15 Os 152/21y  
Entscheidungstext OGH 27.04.2022 15 Os 152/21y  
Vgl
  - RS0128393">12 Os 71/22s  
Entscheidungstext OGH 18.08.2022 12 Os 71/22s  
Vgl
  - RS0128393">12 Os 44/23x  
Entscheidungstext OGH 22.06.2023 12 Os 44/23x  
vgl
  - RS0128393">14 Os 34/24t  
Entscheidungstext OGH 31.07.2024 14 Os 34/24t  
vgl; Beisatz: hier: Behauptung, Art 6 Abs 2 MRK enthalte eine (negative) Beweisregel (Zweifelsgrundsatz). (T3)
  - RS0128393">15 Os 51/24z  
Entscheidungstext OGH 13.11.2024 15 Os 51/24z  
vgl
  - RS0128393">12 Os 91/24k  
Entscheidungstext OGH 19.11.2024 12 Os 91/24k  
vgl
  - RS0128393">13 Os 105/24a  
Entscheidungstext OGH 22.01.2025 13 Os 105/24a  
vgl
  - RS0128393">15 Os 55/24p  
Entscheidungstext OGH 26.02.2025 15 Os 55/24p  
vgl
  - RS0128393">13 Os 24/25s  
Entscheidungstext OGH 30.04.2025 13 Os 24/25s  
vgl
  - RS0128393">12 Os 73/25i  
Entscheidungstext OGH 17.09.2025 12 Os 73/25i  
vgl; nur T2

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2012:RS0128393

**Im RIS seit**

14.02.2017

**Zuletzt aktualisiert am**

29.10.2025

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)