

RS OGH 2025/9/17 15Os171/08y; 15Os28/10x; 15Os98/10s; 15Os175/10i; 15Os104/11z; 14Os12/11p; 15Os92/1

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 17.09.2025

Norm

GRGB §10

StPO §363a

1. StPO § 363a heute
2. StPO § 363a gültig ab 01.03.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 762/1996

Rechtssatz

Indem der Erneuerungswerber - in Verkennung des Erfordernisses einer (hinreichenden) Sachverhaltsbasis für ein Werturteil - mit eigenständigen und spekulativen Erwägungen zu einer vom Antragsteller bloß geäußerten politischen Kritik und politischen Bewertung der Amtstätigkeit der Bundesministerin die dazu konträren, zuvor bezeichneten Urteilsfeststellungen zum Bedeutungsinhalt der inkriminierten Textstellen in Frage stellt, verfehlt er den Bezugspunkt des geltend gemachten Rechtsbehelfs.

Anmerkung

Bem: Der Rechtssatz wird wegen der Häufigkeit seiner Zitierung ("überlanger RS") nicht bei jeder einzelnen Bezugnahme, sondern nur fallweise mit einer Gleichstellungsindizierung versehen.

Entscheidungstexte

- RS0125393">15 Os 171/08y
Entscheidungstext OGH, AUSL EGMR 14.10.2009 15 Os 171/08y
- RS0125393">15 Os 28/10x
Entscheidungstext OGH 15.12.2010 15 Os 28/10x
Ähnlich
- RS0125393">15 Os 98/10s
Entscheidungstext OGH 16.03.2011 15 Os 98/10s
Vgl auch
- RS0125393">15 Os 175/10i
Entscheidungstext OGH 29.06.2011 15 Os 175/10i
Vgl; Beisatz: Der Erneuerungswerber hat, soweit er – auf Grundlage der Gesamtheit der Entscheidungsgründe – nicht Begründungsmängel aufzuzeigen oder erhebliche Bedenken gegen die Richtigkeit getroffener

Feststellungen zu wecken vermag, die Tatsachenannahmen der bekämpften Entscheidung zugrunde zu legen.
(T1)

- RS0125393">15 Os 104/11z
Entscheidungstext OGH 21.09.2011 15 Os 104/11z
Vgl; Beis ähnlich wie T1
- RS0125393">14 Os 12/11p
Entscheidungstext OGH 30.08.2011 14 Os 12/11p
Vgl auch
- RS0125393">15 Os 92/11k
Entscheidungstext OGH 29.02.2012 15 Os 92/11k
Vgl; Beis wie T1
- RS0125393">15 Os 114/11w
Entscheidungstext OGH 30.05.2012 15 Os 114/11w
Vgl; Beis wie T1
- RS0125393">15 Os 39/12t
Entscheidungstext OGH 21.11.2012 15 Os 39/12t
Beis wie T1
- RS0125393">13 Os 71/13k
Entscheidungstext OGH 19.11.2013 13 Os 71/13k
Vgl; Beis wie T1
- RS0125393">12 Os 111/14m
Entscheidungstext OGH 18.12.2014 12 Os 111/14m
Auch; Beis wie T1
- RS0125393">12 Os 154/15m
Entscheidungstext OGH 28.01.2016 12 Os 154/15m
Auch; Beis wie T1
- RS0125393">15 Os 152/15i
Entscheidungstext OGH 25.05.2016 15 Os 152/15i
Auch
- RS0125393">13 Os 24/16b
Entscheidungstext OGH 06.09.2016 13 Os 24/16b
Auch; Beis wie T1
- RS0125393">13 Os 80/16p
Entscheidungstext OGH 06.09.2016 13 Os 80/16p
Auch; Beis wie T1
- RS0125393">15 Os 82/16x
Entscheidungstext OGH 15.02.2017 15 Os 82/16x
Auch
- RS0125393">11 Os 16/17p
Entscheidungstext OGH 21.03.2017 11 Os 16/17p
Auch; Beis wie T1
- RS0125393">15 Os 128/16m
Entscheidungstext OGH 05.04.2017 15 Os 128/16m
Auch; Beis wie T1
- RS0125393">11 Os 78/17f
Entscheidungstext OGH 13.09.2017 11 Os 78/17f
Auch; Beis wie T1
- RS0125393">12 Os 83/17y
Entscheidungstext OGH 21.09.2017 12 Os 83/17y
Auch; Beis wie T1
- RS0125393">12 Os 104/17m

Entscheidungstext OGH 21.09.2017 12 Os 104/17m

Auch; Beis wie T1

- RS0125393">13 Os 56/17k

Entscheidungstext OGH 06.09.2017 13 Os 56/17k

Auch; Beis wie T1

- RS0125393">14 Os 53/17a

Entscheidungstext OGH 05.09.2017 14 Os 53/17a

Auch; Beis wie T1

- RS0125393">12 Os 126/17x

Entscheidungstext OGH 18.01.2018 12 Os 126/17x

Auch; Beis wie T1

- RS0125393">15 Os 96/18h

Entscheidungstext OGH 26.09.2018 15 Os 96/18h

Auch; Beis wie T1

- RS0125393">13 Os 93/18b

Entscheidungstext OGH 10.10.2018 13 Os 93/18b

Auch; Beis wie T1

- RS0125393">13 Os 155/18w

Entscheidungstext OGH 16.01.2019 13 Os 155/18w

Auch; Beis wie T1

- RS0125393">11 Os 122/18b

Entscheidungstext OGH 29.01.2019 11 Os 122/18b

Auch; Beis wie T1; Beisatz: Die grundsätzliche Bindung an die Tatsachenannahmen der bekämpften Entscheidung ist auch für die zur Ausschöpfung des Rechtswegs (Art 35 Abs 1 MRK) relevante Frage zu beachten, in wessen Name ein Rechtsbehelf eingebracht wurde. (T2)

- RS0125393">12 Os 160/18y

Entscheidungstext OGH 11.04.2019 12 Os 160/18y

Beis wie T1

- RS0125393">14 Os 58/19i

Entscheidungstext OGH 03.09.2019 14 Os 58/19i

Auch; Beis wie T1

- RS0125393">15 Os 129/19p

Entscheidungstext OGH 12.05.2020 15 Os 129/19p

Vgl; Beis wie T1

- RS0125393">11 Os 66/20w

Entscheidungstext OGH 22.09.2020 11 Os 66/20w

Vgl; Beis wie T1

- RS0125393">11 Os 78/20k

Entscheidungstext OGH 04.11.2020 11 Os 78/20k

Vgl; Beis wie T1

- RS0125393">15 Os 29/21k

Entscheidungstext OGH 22.04.2021 15 Os 29/21k

Vgl; Beis wie T1

- RS0125393">13 Os 33/21h

Entscheidungstext OGH 14.07.2021 13 Os 33/21h

Vgl; Beis nur wie T1

- RS0125393">14 Os 135/21s

Entscheidungstext OGH 24.01.2022 14 Os 135/21s

Vgl; Beis wie T1

- 14 Os 42/22s

Entscheidungstext OGH 28.06.2022 14 Os 42/22s

Vgl; Beis wie T1

- RS0125393">15 Os 51/24z
Entscheidungstext OGH 13.11.2024 15 Os 51/24z
vgl; Beisatz wie T1
- RS0125393">15 Os 55/24p
Entscheidungstext OGH 26.02.2025 15 Os 55/24p
vgl; Beisatz wie T1
- RS0125393">12 Os 73/25i
Entscheidungstext OGH 17.09.2025 12 Os 73/25i
vgl; Beisatz wie T1

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2009:RS0125393

Im RIS seit

24.05.2017

Zuletzt aktualisiert am

29.10.2025

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at