

# RS OGH 2025/9/17 130s1/10m; 130s130/10g (130s136/10i); 150s118/11h; 130s156/11g (13Ns2/12s); 140s128

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 17.09.2025

## Norm

StPO §357 Abs3

StPO §362 Abs5

StPO §363a

1. StPO § 357 heute
  2. StPO § 357 gültig ab 01.06.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 29/2012
  3. StPO § 357 gültig von 01.06.2009 bis 31.05.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 52/2009
  4. StPO § 357 gültig von 01.01.2008 bis 31.05.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 93/2007
  5. StPO § 357 gültig von 31.12.1975 bis 31.12.2007
1. StPO § 362 heute
  2. StPO § 362 gültig ab 01.01.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 93/2007
  3. StPO § 362 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 526/1993
  4. StPO § 362 gültig von 01.03.1988 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 605/1987
1. StPO § 363a heute
  2. StPO § 363a gültig ab 01.03.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 762/1996

## Rechtssatz

Mit Blick auf die Kompetenznorm des § 362 Abs 5 StPO, wonach dann, wenn es dem Obersten Gerichtshof zukommt, ein Urteil aufzuheben, diesem die Hemmung des Strafvollzugs zusteht, kann zwar seine Befugnis zu einer solchen Entscheidung auch im Fall eines auf § 363a StPO gestützten Antrags aus dem Gesetz abgeleitet werden, nicht aber ein darauf gerichtetes Antragsrecht (vgl § 357 Abs 3 StPO). Mit Blick auf die Kompetenznorm des Paragraph 362, Absatz 5, StPO, wonach dann, wenn es dem Obersten Gerichtshof zukommt, ein Urteil aufzuheben, diesem die Hemmung des Strafvollzugs zusteht, kann zwar seine Befugnis zu einer solchen Entscheidung auch im Fall eines auf Paragraph 363 a, StPO gestützten Antrags aus dem Gesetz abgeleitet werden, nicht aber ein darauf gerichtetes Antragsrecht vergleiche Paragraph 357, Absatz 3, StPO).

## Entscheidungstexte

- RS0125705">13 Os 1/10m

- Entscheidungstext OGH 04.03.2010 13 Os 1/10m
- RS0125705">13 Os 130/10g  
Entscheidungstext OGH, AUSL EGMR 16.12.2010 13 Os 130/10g  
Vgl; Beisatz: Hemmung einer Sicherstellungsanordnung. (T1)
  - RS0125705">15 Os 118/11h  
Entscheidungstext OGH 29.02.2012 15 Os 118/11h  
Auch
  - RS0125705">13 Os 156/11g  
Entscheidungstext OGH 19.01.2012 13 Os 156/11g  
Vgl; Beisatz: Hier: Auslieferung zur Strafverfolgung. (T2)
  - RS0125705">14 Os 128/12y  
Entscheidungstext OGH 29.01.2013 14 Os 128/12y  
Vgl
  - RS0125705">12 Os 158/12w  
Entscheidungstext OGH 07.03.2013 12 Os 158/12w  
Auch
  - RS0125705">11 Os 92/13h  
Entscheidungstext OGH 31.07.2013 11 Os 92/13h
  - RS0125705">13 Os 66/13z  
Entscheidungstext OGH 03.10.2013 13 Os 66/13z
  - RS0125705">15 Os 100/14s  
Entscheidungstext OGH 29.10.2014 15 Os 100/14s
  - RS0125705">13 Os 86/14t  
Entscheidungstext OGH 22.01.2015 13 Os 86/14t
  - RS0125705">14 Os 128/14a  
Entscheidungstext OGH 28.04.2015 14 Os 128/14a  
Vgl
  - RS0125705">13 Os 27/15t  
Entscheidungstext OGH 09.03.2015 13 Os 27/15t  
Auch; Beis wie T2
  - RS0125705">14 Os 37/15w  
Entscheidungstext OGH 16.06.2015 14 Os 37/15w
  - RS0125705">15 Os 110/15p  
Entscheidungstext OGH 07.10.2015 15 Os 110/15p
  - RS0125705">14 Os 10/16a  
Entscheidungstext OGH 08.03.2016 14 Os 10/16a
  - RS0125705">14 Os 17/16f  
Entscheidungstext OGH 24.05.2016 14 Os 17/16f
  - RS0125705">13 Os 80/16p  
Entscheidungstext OGH 06.09.2016 13 Os 80/16p
  - RS0125705">13 Os 122/16i  
Entscheidungstext OGH 28.06.2017 13 Os 122/16i  
Vgl
  - RS0125705">13 Os 56/17k  
Entscheidungstext OGH 06.09.2017 13 Os 56/17k
  - RS0125705">14 Os 84/17k  
Entscheidungstext OGH 12.12.2017 14 Os 84/17k  
Auch; Beis wie T2
  - RS0125705">12 Os 126/17x  
Entscheidungstext OGH 12.10.2017 12 Os 126/17x  
Auch; Beis wie T2

- RS0125705">11 Os 20/18b  
Entscheidungstext OGH 10.04.2018 11 Os 20/18b
- RS0125705">15 Os 110/18t  
Entscheidungstext OGH 23.08.2018 15 Os 110/18t  
auch
- RS0125705">15 Os 35/19i  
Entscheidungstext OGH 15.03.2019 15 Os 35/19i
- RS0125705">11 Os 28/19f  
Entscheidungstext OGH 25.06.2019 11 Os 28/19f
- RS0125705">14 Os 58/19i  
Entscheidungstext OGH 29.05.2019 14 Os 58/19i  
Auch; Beis wie T2
- RS0125705">14 Os 58/19i  
Entscheidungstext OGH 03.09.2019 14 Os 58/19i  
Auch; Beis wie T2
- RS0125705">11 Os 142/19w  
Entscheidungstext OGH 14.01.2020 11 Os 142/19w  
Vgl
- RS0125705">14 Ns 26/20i  
Entscheidungstext OGH 21.07.2020 14 Ns 26/20i  
vgl
- RS0125705">11 Os 85/20i  
Entscheidungstext OGH 19.10.2020 11 Os 85/20i
- RS0125705">14 Ns 34/20s  
Entscheidungstext OGH 29.09.2020 14 Ns 34/20s  
Vgl
- RS0125705">15 Os 139/20k  
Entscheidungstext OGH 10.02.2021 15 Os 139/20k  
Vgl
- RS0125705">12 Os 19/21t  
Entscheidungstext OGH 25.03.2021 12 Os 19/21t  
Vgl
- RS0125705">13 Os 57/21p  
Entscheidungstext OGH 14.07.2021 13 Os 57/21p  
Vgl; Beisatz: Ein Antrag, der darauf gerichtet ist, einem Antrag auf Erneuerung des Strafverfahrens aufschiebende Wirkung zuzuerkennen, ist daher unzulässig. (T3)
- RS0125705">14 Os 83/21v  
Entscheidungstext OGH 14.09.2021 14 Os 83/21v  
Vgl
- RS0125705">14 Os 135/21s  
Entscheidungstext OGH 24.01.2022 14 Os 135/21s  
Vgl
- RS0125705">13 Os 6/22i  
Entscheidungstext OGH 16.02.2022 13 Os 6/22i  
Vgl; Beis nur wie T3
- RS0125705">15 Ns 53/22w  
Entscheidungstext OGH 15.09.2022 15 Ns 53/22w  
vgl
- RS0125705">11 Ns 37/24s  
Entscheidungstext OGH 18.06.2024 11 Ns 37/24s  
vgl

- RS0125705">12 Os 91/24k  
Entscheidungstext OGH 19.11.2024 12 Os 91/24k  
vgl; Beisatz wie T3
- RS0125705">12 Os 122/24v  
Entscheidungstext OGH 29.01.2025 12 Os 122/24v  
vgl
- RS0125705">12 Os 124/24p  
Entscheidungstext OGH 04.03.2025 12 Os 124/24p  
vgl
- RS0125705">12 Os 73/25i  
Entscheidungstext OGH 17.09.2025 12 Os 73/25i  
vgl; Beisatz wie T3
- RS0125705">15 Os 79/25v  
Entscheidungstext OGH 10.09.2025 15 Os 79/25v  
vgl

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:2010:RS0125705

**Im RIS seit**

29.04.2010

**Zuletzt aktualisiert am**

29.10.2025

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)