

RS OGH 2025/11/25 17Ob24/09t; 17Ob13/09z; 4Ob196/12w; 4Ob11/14t; 4Ob62/17x; 4Ob78/18a; 4Ob90/20v; 4O

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 25.11.2025

Norm

ZPO §274

EO §389 II

EO §389 VB

EPÜ Art2 Abs2

Verordnung (EG) Nr 44/2001 des Rates 32001R044 Brüssel I-Verordnung (EuGVO) Art35 Abs1

1. ZPO § 274 heute

2. ZPO § 274 gültig ab 01.01.1898

1. EO § 389 heute

2. EO § 389 gültig ab 14.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 77/2023

3. EO § 389 gültig von 01.07.2021 bis 13.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2021

4. EO § 389 gültig von 01.03.1992 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 628/1991

1. EO § 389 heute

2. EO § 389 gültig ab 14.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 77/2023

3. EO § 389 gültig von 01.07.2021 bis 13.07.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 86/2021

4. EO § 389 gültig von 01.03.1992 bis 30.06.2021 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 628/1991

1. EPÜ Art. 2 heute

2. EPÜ Art. 2 gültig ab 01.01.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 2/2008

3. EPÜ Art. 2 gültig von 01.05.1979 bis 31.12.2007

Rechtssatz

Allländische Entscheidungen über die Nichtigkeitklärung eines Europäischen Patents wirken nur für den jeweiligen Urteilsstaat und erfassen daher nicht den inländischen Teil dieses Patents. Allerdings können ihre Gründe in inländischen Sicherungsverfahren zur Bescheinigung von Nichtigkeitsgründen herangezogen werden.

Entscheidungstexte

- RS0125405">17 Ob 24/09t

Entscheidungstext OGH 19.11.2009 17 Ob 24/09t

Veröff: SZ 2009/154

- RS0125405">17 Ob 13/09z
Entscheidungstext OGH 19.11.2009 17 Ob 13/09z
- RS0125405">4 Ob 196/12w
Entscheidungstext OGH 17.12.2012 4 Ob 196/12w
Auch; Beisatz: Dazu ist ein solches Vorbringen erforderlich; der bloße Hinweis auf die Existenz der Entscheidungen reicht nicht aus. (T1)
Beisatz: Es ist eine dem Obersten Gerichtshof grundsätzlich entzogene Frage der Beweiswürdigung, ob die Gründe der Entscheidungen ? auch angesichts der sonstigen Bescheinigungsmittel zum strittigen Thema ? tatsächlich geeignet sind, strittige Tatsachen zu bescheinigen. (T2)
- RS0125405">4 Ob 11/14t
Entscheidungstext OGH 17.02.2014 4 Ob 11/14t
Auch
- RS0125405">4 Ob 62/17x
Entscheidungstext OGH 03.05.2017 4 Ob 62/17x
Vgl; Beisatz: Die Schutzgewährung in anderen Staaten ist nicht bindend. (T3)
- RS0125405">4 Ob 78/18a
Entscheidungstext OGH 23.08.2018 4 Ob 78/18a
Vgl; Beisatz: Markeneintragungen haben grundsätzlich keine präjudizielle Wirkung auf andere Verfahren. (T4)
- RS0125405">4 Ob 90/20v
Entscheidungstext OGH 22.09.2020 4 Ob 90/20v
Beis wie T4
- RS0125405">4 Ob 39/22x
Entscheidungstext OGH 30.06.2022 4 Ob 39/22x
Vgl; Beis nur wie T4; Beisatz: Hier: Jedes Kennzeichen ist individuell zu beurteilen. (T5)
- RS0125405">4 Ob 148/24d
Entscheidungstext OGH Zurückweisung mangels erheblicher Rechtsfrage 22.10.2024 4 Ob 148/24d
Beisatz nur wie T4; Beisatz nur wie T5
Beisatz: Die individuelle Beurteilung des Kennzeichens bezieht sich einerseits auf das konkrete Zeichen und die betroffenen Waren bzw Dienstleistungen und andererseits den Gesamteindruck für die relevanten Verkehrskreise in jeweils maßgeblichen Beurteilungszeitpunkt. (T6)
- RS0125405">4 Ob 29/23b
Entscheidungstext OGH Ordentliche Erledigung (Sachentscheidung) 20.12.2024 4 Ob 29/23b
Beisatz: Hier: Entscheidungen des BGH in Patentnichtigkeitsverfahren, der Beschwerdekammer des Europäischen Patentamts und des Obersten Patent- und Markensenats. (T7)
- RS0125405">4 Ob 129/25m
Entscheidungstext OGH Zurückweisung mangels erheblicher Rechtsfrage 25.11.2025 4 Ob 129/25m
vgl; Beisatz wie T4; Beisatz wie T5; Beisatz wie T7
Beisatz: Hier: Unterscheidungskraft der Wortbildmarke „KALBIN GOURMET AUS ÖSTERREICH“ für diverse Fleischprodukte der Klasse 29 verneint. (T8)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2009:RS0125405

Im RIS seit

19.12.2009

Zuletzt aktualisiert am

11.02.2026

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at