

RS OGH 2026/1/20 170s11/12i; 130s5/13d; 140s77/13z; 150s100/14s; 120s123/14a; 150s149/14x; 150s154/1

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 20.01.2026

Norm

MRK Art35 Abs3

StPO §363a

StPO §363b Abs2

1. StPO § 363a heute
2. StPO § 363a gültig ab 01.03.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 762/1996
1. StPO § 363b heute
2. StPO § 363b gültig ab 01.01.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 93/2007
3. StPO § 363b gültig von 01.03.1997 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 762/1996

Rechtssatz

Nach § 363a StPO anstelle des EGMR (also nicht aufgrund eines seiner Erkenntnisse) angerufen, wendet der Oberste Gerichtshof ? neben denjenigen des II. Abschnitts des 16. Hauptstücks der StPO ? die für jenen geltenden Zulässigkeitsvoraussetzungen des Art 35 MRK an, zielt doch der Antrag darauf ab, unter Vorwegnahme der (von der konditionalen Einleitung in § 363a Abs 1 StPO angesprochenen) meritorischen (eine Grundrechtsverletzung bejahenden) Entscheidung dieses Gerichtshofs gleich deren Umsetzung zu verlangen (vgl Art 46 Abs 1 MRK). Da der EGMR eine Grundrechtsverletzung nur feststellen kann, wenn die Beschwerde den Zulässigkeitsvoraussetzungen des Art 35 MRK entspricht, sind diese ? von den Besonderheiten überstaatlicher Beschwerdeführung und der Erweiterung des Rechtsbehelfs auf sämtliche in Österreich garantierten Grund? und Menschenrechte abgesehen ? auch gegenüber dem Obersten Gerichtshof maßgeblich. Nach Paragraph 363 a, StPO anstelle des EGMR (also nicht aufgrund eines seiner Erkenntnisse) angerufen, wendet der Oberste Gerichtshof ? neben denjenigen des römisch zwei. Abschnitts des 16. Hauptstücks der StPO ? die für jenen geltenden Zulässigkeitsvoraussetzungen des Artikel 35, MRK an, zielt doch der Antrag darauf ab, unter Vorwegnahme der (von der konditionalen Einleitung in Paragraph 363 a, Absatz eins, StPO angesprochenen) meritorischen (eine Grundrechtsverletzung bejahenden) Entscheidung dieses Gerichtshofs gleich deren Umsetzung zu verlangen vergleiche Artikel 46, Absatz eins, MRK). Da der EGMR eine Grundrechtsverletzung nur feststellen kann, wenn die Beschwerde den Zulässigkeitsvoraussetzungen des Artikel 35, MRK entspricht, sind diese ?

von den Besonderheiten überstaatlicher Beschwerdeführung und der Erweiterung des Rechtsbehelfs auf sämtliche in Österreich garantierten Grund- und Menschenrechte abgesehen ? auch gegenüber dem Obersten Gerichtshof maßgeblich.

Entscheidungstexte

- RS0128394">17 Os 11/12i
Entscheidungstext OGH 10.12.2012 17 Os 11/12i
Beisatz: Der unter bloß scheinbarer Berufung auf ein Grundrecht gestellte Antrag ist daher in sinngemäßer Anwendung des Art 35 Abs 3 MRK unzulässig. Unzulässige Anträge können nach § 363b Abs 2 StPO zurückgewiesen werden. Insoweit ist § 363b Abs 2 StPO unter dem Aspekt der von 13 Os 135/06m erstmals ausgesprochenen (seither von der ständigen Rechtsprechung bestätigten) analogen Erweiterung des § 363a Abs 1 StPO planwidrig lückenhaft (vgl Art 35 Abs 4 MRK). (T1)
- RS0128394">13 Os 5/13d
Entscheidungstext OGH 04.04.2013 13 Os 5/13d
Vgl auch; Vgl auch Beis wie T1
- RS0128394">14 Os 77/13z
Entscheidungstext OGH 09.07.2013 14 Os 77/13z
Vgl auch; Beis wie T1
- RS0128394">15 Os 100/14s
Entscheidungstext OGH 29.10.2014 15 Os 100/14s
Auch
- RS0128394">12 Os 123/14a
Entscheidungstext OGH 18.12.2014 12 Os 123/14a
Vgl auch; Beisatz: Erneuerungsanträge, welche das tatsächliche Geschehen missachten, werden nicht gesetzmäßig zur Darstellung gebracht. (T2)
- RS0128394">15 Os 149/14x
Entscheidungstext OGH 14.01.2015 15 Os 149/14x
Auch; Beis wie T1
- RS0128394">15 Os 154/14g
Entscheidungstext OGH 26.08.2015 15 Os 154/14g
Auch; Beisatz: Es gelten auch die Zulässigkeitsvoraussetzungen des Art 35 Abs 3 lit b MRK. (T3)
- RS0128394">14 Os 78/15z
Entscheidungstext OGH 15.09.2015 14 Os 78/15z
Auch; Beis wie T1
- RS0128394">15 Os 115/14x
Entscheidungstext OGH 07.10.2015 15 Os 115/14x
Auch; Beis wie T3
- RS0128394">14 Os 8/16g
Entscheidungstext OGH 08.03.2016 14 Os 8/16g
Auch; Beis wie T1
- RS0128394">14 Os 17/16f
Entscheidungstext OGH 24.05.2016 14 Os 17/16f
Auch; Beis wie T1
- RS0128394">14 Os 40/16p
Entscheidungstext OGH 28.06.2016 14 Os 40/16p
Auch; Beis wie T1
- RS0128394">14 Os 110/15f
Entscheidungstext OGH 28.06.2016 14 Os 110/15f
Auch; Beis wie T1
- RS0128394">13 Os 80/16p
Entscheidungstext OGH 06.09.2016 13 Os 80/16p
Auch

- RS0128394">14 Os 56/16s
Entscheidungstext OGH 14.09.2016 14 Os 56/16s
Auch; Beis wie T1
- RS0128394">12 Os 108/16y
Entscheidungstext OGH 04.11.2016 12 Os 108/16y
Auch; Beis ähnlich wie T1
- RS0128394">15 Os 134/16v
Entscheidungstext OGH 18.01.2017 15 Os 134/16v
Auch; Beis wie T1
- RS0128394">12 Os 111/16i
Entscheidungstext OGH 02.03.2017 12 Os 111/16i
Auch; Beis wie T1
- RS0128394">11 Os 78/17f
Entscheidungstext OGH 13.09.2017 11 Os 78/17f
Auch
- RS0128394">15 Os 30/18b
Entscheidungstext OGH 12.04.2018 15 Os 30/18b
Auch
- RS0128394">13 Os 93/18b
Entscheidungstext OGH 10.10.2018 13 Os 93/18b
Auch
- RS0128394">11 Os 28/19f
Entscheidungstext OGH 25.06.2019 11 Os 28/19f
Vgl
- RS0128394">12 Os 72/18g
Entscheidungstext OGH 15.10.2019 12 Os 72/18g
Vgl
- RS0128394">11 Os 19/19g
Entscheidungstext OGH 28.05.2019 11 Os 19/19g
- RS0128394">11 Os 142/19w
Entscheidungstext OGH 14.01.2020 11 Os 142/19w
Vgl
- RS0128394">12 Os 158/18d
Entscheidungstext OGH 20.01.2020 12 Os 158/18d
Vgl
- RS0128394">12 Os 34/19w
Entscheidungstext OGH 20.01.2020 12 Os 34/19w
Vgl
- RS0128394">14 Os 130/19b
Entscheidungstext OGH 25.02.2020 14 Os 130/19b
Vgl
- RS0128394">15 Os 129/19p
Entscheidungstext OGH 12.05.2020 15 Os 129/19p
Vgl
- RS0128394">11 Os 66/20w
Entscheidungstext OGH 22.09.2020 11 Os 66/20w
Vgl
- RS0128394">11 Os 80/20d
Entscheidungstext OGH 08.10.2020 11 Os 80/20d
Vgl
- RS0128394">14 Os 84/20i

Entscheidungstext OGH 03.11.2020 14 Os 84/20i

Vgl; Beis wie T1

- RS0128394">12 Os 19/21t

Entscheidungstext OGH 25.03.2021 12 Os 19/21t

Vgl

- RS0128394">15 Os 141/20d

Entscheidungstext OGH 21.04.2021 15 Os 141/20d

Vgl

- RS0128394">13 Os 33/21h

Entscheidungstext OGH 14.07.2021 13 Os 33/21h

Vgl

- RS0128394">11 Os 47/21b

Entscheidungstext OGH 17.06.2021 11 Os 47/21b

Vgl

- RS0128394">13 Os 6/22i

Entscheidungstext OGH 16.02.2022 13 Os 6/22i

Vgl

- RS0128394">15 Os 133/21d

Entscheidungstext OGH 27.04.2022 15 Os 133/21d

Vgl

- RS0128394">12 Os 59/22a

Entscheidungstext OGH 05.07.2022 12 Os 59/22a

Vgl

- RS0128394">15 Os 149/21g

Entscheidungstext OGH 27.04.2022 15 Os 149/21g

Vgl

- RS0128394">14 Os 124/22z

Entscheidungstext OGH 24.01.2023 14 Os 124/22z

vgl

- RS0128394">15 Os 78/23v

Entscheidungstext OGH 04.10.2023 15 Os 78/23v

vgl; Beisatz: Erneuerungsanträge, die sich nicht auf ein Urteil des EGMR stützen, können nur innerhalb der in Art 35 Abs 1 MRK normierten (durch Art 4 des 15. ZPMRK verkürzten) Frist von vier Monaten nach Erschöpfung des innerstaatlichen Instanzenzugs an den Obersten Gerichtshof gerichtet werden. (T4)

- RS0128394">15 Os 95/24w

Entscheidungstext OGH 09.12.2024 15 Os 95/24w

vgl

- RS0128394">15 Os 114/24i

Entscheidungstext OGH 26.02.2025 15 Os 114/24i

vgl

- RS0128394">15 Os 55/25i

Entscheidungstext OGH 20.01.2026 15 Os 55/25i

vgl

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2012:RS0128394

Im RIS seit

14.02.2017

Zuletzt aktualisiert am

27.03.2026

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at