

TE Lvwg Erkenntnis 2026/2/26 LVwG-2025/48/2412-7

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 26.02.2026

Entscheidungsdatum

26.02.2026

Index

60/04 Arbeitsrecht allgemein

90/02 Kraftfahrgesetz

Norm

KFG 1967 §134 Abs1 Z4

KFG 1967 §134 Abs1b

AZG §28 Abs5 Z8

1. KFG 1967 § 134 heute
2. KFG 1967 § 134 gültig ab 31.05.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2025
3. KFG 1967 § 134 gültig von 20.07.2024 bis 30.05.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 116/2024
4. KFG 1967 § 134 gültig von 01.05.2023 bis 19.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
5. KFG 1967 § 134 gültig von 21.04.2023 bis 30.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
6. KFG 1967 § 134 gültig von 14.05.2022 bis 20.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2022
7. KFG 1967 § 134 gültig von 16.12.2020 bis 13.05.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2020
8. KFG 1967 § 134 gültig von 07.03.2019 bis 15.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
9. KFG 1967 § 134 gültig von 25.05.2018 bis 06.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2018
10. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.2017 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
11. KFG 1967 § 134 gültig von 14.01.2017 bis 30.06.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
12. KFG 1967 § 134 gültig von 09.06.2016 bis 13.01.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2016
13. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.2013 bis 08.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
14. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.2013 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
15. KFG 1967 § 134 gültig von 26.02.2013 bis 30.06.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
16. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2010 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
17. KFG 1967 § 134 gültig von 19.08.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
18. KFG 1967 § 134 gültig von 26.03.2009 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 16/2009
19. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2008 bis 25.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2008
20. KFG 1967 § 134 gültig von 01.08.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
21. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2006 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
22. KFG 1967 § 134 gültig von 28.10.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
23. KFG 1967 § 134 gültig von 31.12.2004 bis 27.10.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004

24. KFG 1967 § 134 gültig von 25.05.2002 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
25. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2002 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2002
26. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 146/1998
27. KFG 1967 § 134 gültig von 20.08.1997 bis 30.06.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
28. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.1995 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
29. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
30. KFG 1967 § 134 gültig von 10.07.1993 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
31. KFG 1967 § 134 gültig von 28.07.1990 bis 09.07.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990

1. KFG 1967 § 134 heute
2. KFG 1967 § 134 gültig ab 31.05.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2025
3. KFG 1967 § 134 gültig von 20.07.2024 bis 30.05.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 116/2024
4. KFG 1967 § 134 gültig von 01.05.2023 bis 19.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
5. KFG 1967 § 134 gültig von 21.04.2023 bis 30.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 35/2023
6. KFG 1967 § 134 gültig von 14.05.2022 bis 20.04.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2022
7. KFG 1967 § 134 gültig von 16.12.2020 bis 13.05.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 134/2020
8. KFG 1967 § 134 gültig von 07.03.2019 bis 15.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2019
9. KFG 1967 § 134 gültig von 25.05.2018 bis 06.03.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 37/2018
10. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.2017 bis 24.05.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
11. KFG 1967 § 134 gültig von 14.01.2017 bis 30.06.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/2017
12. KFG 1967 § 134 gültig von 09.06.2016 bis 13.01.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 40/2016
13. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.2013 bis 08.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
14. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.2013 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 33/2013
15. KFG 1967 § 134 gültig von 26.02.2013 bis 30.06.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 43/2013
16. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2010 bis 25.02.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
17. KFG 1967 § 134 gültig von 19.08.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2009
18. KFG 1967 § 134 gültig von 26.03.2009 bis 18.08.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 16/2009
19. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2008 bis 25.03.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2008
20. KFG 1967 § 134 gültig von 01.08.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2007
21. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2006 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
22. KFG 1967 § 134 gültig von 28.10.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 117/2005
23. KFG 1967 § 134 gültig von 31.12.2004 bis 27.10.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
24. KFG 1967 § 134 gültig von 25.05.2002 bis 30.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 80/2002
25. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.2002 bis 24.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2002
26. KFG 1967 § 134 gültig von 01.07.1999 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 146/1998
27. KFG 1967 § 134 gültig von 20.08.1997 bis 30.06.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 103/1997
28. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.1995 bis 19.08.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 654/1994
29. KFG 1967 § 134 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
30. KFG 1967 § 134 gültig von 10.07.1993 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 456/1993
31. KFG 1967 § 134 gültig von 28.07.1990 bis 09.07.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 458/1990

1. AZG § 28 heute
2. AZG § 28 gültig ab 31.05.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 19/2025
3. AZG § 28 gültig von 01.06.2022 bis 30.05.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2022
4. AZG § 28 gültig von 01.09.2018 bis 31.05.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2018
5. AZG § 28 gültig von 01.08.2017 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 126/2017
6. AZG § 28 gültig von 01.01.2017 bis 31.07.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 114/2016
7. AZG § 28 gültig von 15.06.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2014
8. AZG § 28 gültig von 18.02.2016 bis 14.06.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 152/2015
9. AZG § 28 gültig von 01.01.2016 bis 17.02.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 152/2015
10. AZG § 28 gültig von 17.12.2014 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2014
11. AZG § 28 gültig von 30.11.2010 bis 16.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 93/2010
12. AZG § 28 gültig von 01.01.2010 bis 29.11.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 149/2009

13. AZG § 28 gültig von 12.08.2008 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 124/2008
14. AZG § 28 gültig von 01.01.2008 bis 11.08.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/2007
15. AZG § 28 gültig von 11.04.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2006
16. AZG § 28 gültig von 01.07.2006 bis 10.04.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2006
17. AZG § 28 gültig von 05.05.2005 bis 30.06.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 175/2004
18. AZG § 28 gültig von 01.01.2005 bis 04.05.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 159/2004
19. AZG § 28 gültig von 01.05.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 30/2004
20. AZG § 28 gültig von 01.08.2002 bis 30.04.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 122/2002
21. AZG § 28 gültig von 01.01.2002 bis 31.07.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 98/2001
22. AZG § 28 gültig von 01.01.2000 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 88/1999
23. AZG § 28 gültig von 01.05.1997 bis 31.12.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 46/1997
24. AZG § 28 gültig von 01.01.1997 bis 30.04.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/1997
25. AZG § 28 gültig von 01.07.1994 bis 31.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 446/1994

Text

IM NAMEN DER REPUBLIK

Das Landesverwaltungsgericht Tirol erkennt durch seine Richterin Dr.in Müller, LL.M. über die Beschwerde des AA, vertreten durch Rechtsanwalt BB, Adresse 1, **** Z, gegen das Straferkenntnis der Bezirkshauptmannschaft Z vom 01.09.2025, ZI ***, betreffend eine Übertretung nach dem Arbeitszeitgesetz (AZG), nach Durchführung einer öffentlichen mündlichen Verhandlung am 16.12.2025,

zu Recht:

1 . Die Beschwerde wird mit der Maßgabe als unbegründet abgewiesen, als der Beschwerdeführer als handelsrechtlicher Geschäftsführer der Firma CC GmbH in **** Y, Adresse 2, für die Verwaltungsübertretung verantwortlich ist, die übertretene Rechtsnorm „§ 134 Abs 1 Z 4 iVm Abs 1b KFG 1967 idF BGBl Nr I 116/2024 iVm Art 3 Abs 1 Verordnung (EU) Nr. 165/2014 idF Verordnung (EU) 2020/1054“ und die Strafbestimmung lautet „§ 134 Abs 1 Z 4 iVm Abs 1b KFG 1967 idF BGBl Nr I 116/2024“ lautet. Im Übrigen wird das Straferkenntnis bestätigt. Die Beschwerde wird mit der Maßgabe als unbegründet abgewiesen, als der Beschwerdeführer als handelsrechtlicher Geschäftsführer der Firma CC GmbH in **** Y, Adresse 2, für die Verwaltungsübertretung verantwortlich ist, die übertretene Rechtsnorm „§ 134 Absatz eins, Ziffer 4, in Verbindung mit Absatz eins b, KFG 1967 in der Fassung Bundesgesetzblatt Nr römisch eins 116 aus 2024, in Verbindung mit Artikel 3, Absatz eins, Verordnung (EU) Nr. 165/2014 in der Fassung Verordnung (EU) 2020/1054“ und die Strafbestimmung lautet „§ 134 Absatz eins, Ziffer 4, in Verbindung mit Absatz eins b, KFG 1967 in der Fassung BGBl Nr römisch eins 116/2024“ lautet. Im Übrigen wird das Straferkenntnis bestätigt.

2 . Der Beschwerdeführer hat einen Beitrag zu den Kosten des Beschwerdeverfahrens gemäß § 52 Abs 1 und 2 VwGVG in der Höhe von Euro 80,00, das sind 20 % der verhängten Geldstrafen, zu bezahlen. Der Beschwerdeführer hat einen Beitrag zu den Kosten des Beschwerdeverfahrens gemäß Paragraph 52, Absatz eins und 2 VwGVG in der Höhe von Euro 80,00, das sind 20 % der verhängten Geldstrafen, zu bezahlen.

3. Eine ordentliche Revision an den VwGH ist nach Art 133 Abs 4 B-VG nicht zulässig. Eine ordentliche Revision an den VwGH ist nach Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zulässig.

E n t s c h e i d u n g s g r ü n d e

I.römisch eins. Verfahrensgang:

Nachfolgendes Straferkenntnis wird gegenständlich bekämpft:

„1. Datum/Zeit: 15.10.2024, 15:00 Uhr

Ort: **** Z, Adresse 3, Baustelle unmittelbar bei der Verkehrsinspektion Z

Betroffenes Fahrzeug: Anhänger, Kennzeichen: *** Zugmaschine, Kennzeichen: ***

Sie haben als Verantwortlicher der Firma CC GmbH in Adresse 2 (diese ist Arbeitgeberin), folgende Verwaltungsübertretungen zu verantworten.

Der Arbeitnehmer wurde als Lenker einer land- oder forstwirtschaftlichen Zugmaschine mit Anhänger, das der Güterbeförderung im Straßenverkehr dient und dessen höchst zulässiges Gesamtgewicht (einschließlich Anhänger oder Sattelanhänger) 3.5t übersteigt beschäftigt.

Das angeführte Fahrzeug wurde von DD, XX.XX.XXXX gelenkt, obwohl kein Kontrollgerät eingebaut war, das Fahrzeug aber nicht unter die im Art. 3 genannten Ausnahmen fällt. Dies stellt anhand des Anhanges III der Richtlinie 2006/22/EG, in der Fassung der VO (EU) 2016/403, einen Mangel, wodurch eine unmittelbare Gefahr für die Straßenverkehrssicherheit gegeben ist, dar. Das angeführte Fahrzeug wurde von DD, römisch zwanzig.XX.XXXX gelenkt, obwohl kein Kontrollgerät eingebaut war, das Fahrzeug aber nicht unter die im Artikel 3, genannten Ausnahmen fällt. Dies stellt anhand des Anhanges römisch drei der Richtlinie 2006/22/EG, in der Fassung der VO (EU) 2016/403, einen Mangel, wodurch eine unmittelbare Gefahr für die Straßenverkehrssicherheit gegeben ist, dar.

Sie haben dadurch folgende Rechtsvorschrift(en) verletzt:

1. § 28 Abs. 5 Z 8 Arbeitszeitgesetz - AZG, BGBl. Nr. 461/1969 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 189/2023 i.V.m. Art. 3 Abs. 1 Verordnung (EU) Nr. 165/2014 idF Verordnung (EU) Nr. 2020/1054, ABl. EU Nr. L 249 vom 31.7.2020. Paragraph 28, Absatz 5, Ziffer 8, Arbeitszeitgesetz - AZG, BGBl. Nr. 461/1969 zuletzt geändert durch Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 189 aus 2023, i.V.m. Artikel 3, Absatz eins, Verordnung (EU) Nr. 165/2014 in der Fassung Verordnung (EU) Nr. 2020/1054, ABl. EU Nr. L 249 vom 31.7.2020

Wegen dieser (diesen) Verwaltungsübertretung(en) wird (werden) über Sie folgende Strafe(n)

verhängt:

Geldstrafe von

falls diese uneinbringlich ist, Ersatzfreiheitsstrafe von

Freiheitsstrafe von

Gemäß

1. 400,00

2 Tag(e) 13 Stunde(n)

0 Minute(n)

§ 28 Abs. 5 Z 8 sowie Abs. 6 Z 3 zweiter Strafsatz des Arbeitszeitgesetzes - AZG, BGBl. Nr. 461/1969 idF BGBl. I Nr. 19/2025, und Anhang III der Richtlinie 2006/22/EG Paragraph 28, Absatz 5, Ziffer 8, sowie Absatz 6, Ziffer 3, zweiter Strafsatz des Arbeitszeitgesetzes - AZG, Bundesgesetzblatt Nr. 461 aus 1969, in der Fassung Bundesgesetzblatt Teil eins, Nr. 19 aus 2025,, und Anhang römisch drei der Richtlinie 2006/22/EG

Ferner haben Sie gemäß § 64 des Verwaltungsstrafgesetzes 1991 - VStG zu zahlen. Ferner haben Sie gemäß Paragraph 64, des Verwaltungsstrafgesetzes 1991 - VStG zu zahlen:

€ 40,00 als Beitrag zu den Kosten des Strafverfahrens, das sind 10% der Strafe, jedoch mindestens € 10,00 für jedes Delikt.

Der zu zahlende Gesamtbetrag (Strafe/Kosten/Barauslagen) beträgt daher

€ 440,00“

Dagegen brachte der Beschwerdeführer durch seinen ausgewiesenen Rechtsvertreter Beschwerde ein mit der Begründung, dass der angefochtene Bescheid inhaltlich rechtswidrig sei und Verfahrensvorschriften verletzt worden seien.

Die belangte Behörde verkenne, dass für das angeführte Fahrzeug ein Kontrollgerät eingebaut sein müsse. Das land- und forstwirtschaftliche Fahrzeug mit dem behördlichen Kennzeichen ***, welches für land- und forstwirtschaftliche Tätigkeit eingesetzt sei und eine Bauartgeschwindigkeit von mehr als 40 km/h aufweise, sei jedoch entgegen Art 2 der Verordnung (EG) Nr 561/2006 iVm § 134 Abs 1 Z 5 KFG 1967 iVm Art 10 AETR eine land- und forstwirtschaftliche Zugmaschine, welche für land- oder forstwirtschaftliche Tätigkeiten eingesetzt worden sei. Daher sei das

Verwaltungsstrafverfahren gegen den Lenker von der Bezirkshauptmannschaft GG mit Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichts Tirol vom 13.08.2025, LVwG-2025/21/1776, eingestellt worden, die die Ausnahme des § 24 Abs 2b Z 1 lit c KFG 1967 vorliege. Die belangte Behörde verkenne, dass für das angeführte Fahrzeug ein Kontrollgerät eingebaut sein müsse. Das land- und forstwirtschaftliche Fahrzeug mit dem behördlichen Kennzeichen ***, welches für land- und forstwirtschaftliche Tätigkeit eingesetzt sei und eine Bauartgeschwindigkeit von mehr als 40 km/h aufweise, sei jedoch entgegen Artikel 2, der Verordnung (EG) Nr 561/2006 in Verbindung mit Paragraph 134, Absatz eins, Ziffer 5, KFG 1967 in Verbindung mit Artikel 10, AETR eine land- und forstwirtschaftliche Zugmaschine, welche für land- oder forstwirtschaftliche Tätigkeiten eingesetzt worden sei. Daher sei das Verwaltungsstrafverfahren gegen den Lenker von der Bezirkshauptmannschaft GG mit Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichts Tirol vom 13.08.2025, LVwG-2025/21/1776, eingestellt worden, die die Ausnahme des Paragraph 24, Absatz 2 b, Ziffer eins, Litera c, KFG 1967 vorliege.

Es sei in einem Umkreis von bis zu 100 km vom Standort des Unternehmens, dass das Fahrzeug besitze, anmiete oder lease, eingesetzt worden. Unter Zugrundelegung des Tatortes in **** Z und des Standortes des Unternehmens in **** Y sei die dem Beschwerdeführer im Straferkenntnis vorgeworfene Tat gemäß § 24 Abs 2b Z 1 lit c KFG 1967 nicht strafbar, wie dies im Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichts vom 13.08.2025, LVwG-2025/21/1776 ausgeführt worden sei. Dies habe den Lenker der Zugmaschine betroffen, gegen den das Strafverfahren eingestellt worden sei. Die Behörde sei daher rechtsirrig davon ausgegangen, dass der Lenker nicht unter die Ausnahmen des Art 3 falle. Es werde daher die Einholung des entsprechenden Aktes und die Einvernahme des Beschwerdeführers beantragt. Es sei in einem Umkreis von bis zu 100 km vom Standort des Unternehmens, dass das Fahrzeug besitze, anmiete oder lease, eingesetzt worden. Unter Zugrundelegung des Tatortes in **** Z und des Standortes des Unternehmens in **** Y sei die dem Beschwerdeführer im Straferkenntnis vorgeworfene Tat gemäß Paragraph 24, Absatz 2 b, Ziffer eins, Litera c, KFG 1967 nicht strafbar, wie dies im Erkenntnis des Landesverwaltungsgerichts vom 13.08.2025, LVwG-2025/21/1776 ausgeführt worden sei. Dies habe den Lenker der Zugmaschine betroffen, gegen den das Strafverfahren eingestellt worden sei. Die Behörde sei daher rechtsirrig davon ausgegangen, dass der Lenker nicht unter die Ausnahmen des Artikel 3, falle. Es werde daher die Einholung des entsprechenden Aktes und die Einvernahme des Beschwerdeführers beantragt.

In der öffentlichen mündlichen Verhandlung vor dem Landesverwaltungsgericht Tirol am 16.12.2025 wurde der Beschwerdeführer sowie der Meldeleger als Zeuge einvernommen. Dem Beschwerdeführer wurde die Möglichkeit eingeräumt, weitere Unterlagen zur konkreten durchgeführten Tätigkeit mit dem Fahrzeug zum Tatzeitpunkt vorzulegen. Diesbezüglich erfolgte eine Urkundenvorlage mit Schreiben vom 13.01.2025, in dem der Zulassungsschein der Zugmaschine und des Anhängers vorgelegt wurden. Des Weiteren wurde ein Lieferschein an die Firma EE für Schüttmaterial sowie ein Vergabeleistungsverzeichnis LG03-Erdarbeiten und eine Rechnung von CC GmbH an die EE AG bezüglich Adresse 4 BIG-Labor-Variante.

II. römisch zwei. Sachverhalt:

Der Beschwerdeführer ist Landwirt und handelsrechtlicher Geschäftsführer der Firma CC GmbH in Adresse 2.

Am 15.10.2024, 15:00 Uhr, lenkte ein Mitarbeiter der Firma CC GmbH in Adresse 2 (diese ist Arbeitgeberin) die Zugmaschine mit dem Kennzeichen: *** sowie den Anhänger, Kennzeichen: ***, in **** Z, Adresse 3, Baustelle unmittelbar bei der Verkehrsinspektion Z, und führte Erdarbeiten durch. Er lieferte insbesondere Aushubmaterial für die Baustelle, verdichtete und verfüllte dieses auf der Baustelle. Die Zugmaschine mit dem Kennzeichen *** ist auf die Firma Erbau CC GmbH zugelassen und wurde zur Erfüllung des Erbau(lieferungs- und verarbeitungs-)auftrags auf die angeführte Baustelle von der Firma EE AG an die Firma CC GmbH. Der gleichzeitig dafür verwendete Anhänger *** ist auf den Beschwerdeführer AA persönlich zugelassen wurde. Auch dieser wurde damals eingesetzt, um Schüttmaterial auf die Bauliegenschaft zu liefern und Erdarbeiten durchzuführen. Landwirtschaftliche Tätigkeiten wurden nicht durchgeführt.

In diesem Rahmen lenkte Arbeitnehmer die Zugmaschine mit Anhänger, die der Güterbeförderung im Straßenverkehr dient und deren höchst zulässiges Gesamtgewicht (einschließlich Anhänger oder Sattelanhänger) 3,5t übersteigt. Im gelenkten Fahrzeug war jedoch kein Kontrollgerät eingebaut, obwohl das Fahrzeug nicht unter die im Art. 3 Abs 2 Verordnung (EU) Nr. 165/2014 iVm Art 13 Abs 1 lit b Verordnung (EG) Nr. 561/2006 genannten Ausnahmen fällt. In diesem Rahmen lenkte Arbeitnehmer die Zugmaschine mit Anhänger, die der Güterbeförderung im Straßenverkehr

dient und deren höchst zulässiges Gesamtgewicht (einschließlich Anhänger oder Sattelanhänger) 3,5t übersteigt. Im gelenkten Fahrzeug war jedoch kein Kontrollgerät eingebaut, obwohl das Fahrzeug nicht unter die im Artikel 3, Absatz 2, Verordnung (EU) Nr. 165/2014 in Verbindung mit Artikel 13, Absatz eins, Litera b, Verordnung (EG) Nr. 561/2006 genannten Ausnahmen fällt.

III.römisch drei. Beweiswürdigung:

Aus den Zulassungsscheinen erkennt man, dass die beiden eingesetzten Fahrzeuge bzw das Zugfahrzeug und der Anhänger, nicht als land- und forstwirtschaftliche Fahrzeuge zugelassen wurden und die Zugmaschine auf die Firma CC GmbH und der Anhänger auf ihn persönlich zugelassen wurde. Auch die Tätigkeit und die Einsetzung der Fahrzeuge zum Transport von Aushubmaterial für die Baustelle am gegenständlichen Tatort, das dort verfüllt und dementsprechend auch asphaltiert worden ist, stellt keine land- und forstwirtschaftliche Tätigkeit, die mit Hilfe dieser Fahrzeuge durchgeführt wurde. Die Tätigkeit war insbesondere auch dem Auftrag und der Rechnung zu entnehmen. Auch der Zeuge führte auch, dass Aushubmaterial transportiert und damit Erdbauarbeiten durchgeführt wurden. Rekultivierungsarbeiten waren weder Gegenstand des Auftrags noch wurden diese verrechnet und konnten auch sonst auf der dem Landesverwaltungsgericht Tirol gegenüberliegenden Grundstück bis dato nicht festgestellt werden. Dass sohin zum Tatzeitpunkt derartige Arbeiten durchgeführt worden wären, konnte trotz Ausführungen des Beschwerdeführers nicht dargestellt und nachgewiesen werden.

Die Leistung der Verbringung von Aushubmaterial sowie Aushub und Verfüllen von Gräben sowie das Auffüllen von Schüttmaterialgruben mit Filterkies und Betonierung sind keine land- und forstwirtschaftliche Tätigkeit, die zum damaligen Tatzeitpunkt und Tatort ausgeübt wurden. Laut der Schlussrechnung waren Erdar(ver- und bearbeitungs-)arbeiten durchzuführen.

Nachweise dahingehend, dass landwirtschaftliche Tätigkeiten und daher dementsprechend nicht Erd(bau)beiten durchgeführt worden wären, wurden nicht nachgewiesen und ergaben sich nicht aus den vorgelegten Rechnungen und Unterlagen. Vielmehr war am Tatort eine Baustelle, die nach wie vor nicht abgeschlossen ist und Rekultivierungsmaßnahmen in Form von Beeten etc auch nicht erkennbar sind.

IV.römisch vier. Rechtslage:

Die relevante Bestimmung der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 idF Verordnung (EU) 2020/1054Die relevante Bestimmung der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 in der Fassung Verordnung (EU) 2020/1054

„Artikel 13

(1) Sofern die Verwirklichung der in Artikel 1 genannten Ziele nicht beeinträchtigt wird, kann jeder Mitgliedstaat für sein Hoheitsgebiet oder mit Zustimmung der betreffenden Mitgliedstaaten für das Hoheitsgebiet eines anderen Mitgliedstaats Abweichungen von den Artikeln 5 bis 9 zulassen und solche Abweichungen für die Beförderung mit folgenden Fahrzeugen an individuelle Bedingungen knüpfen:

[...]

b) Fahrzeuge, die von Landwirtschafts-, Gartenbau-, Forstwirtschafts- oder Fischereiunternehmen zur Güterbeförderung im Rahmen ihrer eigenen unternehmerischen Tätigkeit in einem Umkreis von bis zu 100 km vom Standort des Unternehmens benutzt oder ohne Fahrer angemietet werden;

[...]“

Die relevante Bestimmung der Verordnung (EU) Nr 165/2014 lautet:

„Artikel 3

Anwendungsbereich

(1) Der Fahrtenschreiber ist in Fahrzeugen einzubauen und zu benutzen, die in einem Mitgliedstaat zugelassen sind, der Personen- oder Güterbeförderung im Straßenverkehr dienen und für die die Verordnung (EG) Nr. 561/2006 gilt.

(2) Die Mitgliedstaaten können die in Artikel 13 Absätze 1 und 3 der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 genannten Fahrzeuge von der Anwendung der vorliegenden Verordnung ausnehmen.

[...]“

Arbeitszeitgesetz (AZG) idF BGBl. I Nr. 58/2022:Arbeitszeitgesetz (AZG) in der Fassung BGBl. römisch eins Nr. 58/2022:

„Strafbestimmungen

§ 28. [...]Paragraph 28, [...]

(5) Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber, die

[...]

8. die Pflichten betreffend das Kontrollgerät, das Schaublatt, den Ausdruck oder die Fahrerkarte gemäß Art. 3 Abs. 1, Art. 26 ausgenommen Abs. 4, 7a und 9, Art. 27, Art. 28, Art. 29 Abs. 2 bis 5, Art. 32 Abs. 1 bis 4, Art. 33 Abs. 1 und 2 sowie Art. 34 bis 37 der Verordnung (EU) Nr. 165/2014 verletzen; 8. die Pflichten betreffend das Kontrollgerät, das Schaublatt, den Ausdruck oder die Fahrerkarte gemäß Artikel 3, Absatz eins,, Artikel 26, ausgenommen Absatz 4, 7 a, und 9, Artikel 27,, Artikel 28,, Artikel 29, Absatz 2, bis 5, Artikel 32, Absatz eins, bis 4, Artikel 33, Absatz eins, und 2 sowie Artikel 34 bis 37 der Verordnung (EU) Nr. 165/2014 verletzen;

[...]

sind, sofern die Tat nicht nach anderen Vorschriften einer strengeren Strafe unterliegt, von der Bezirksverwaltungsbehörde mit einer Geldstrafe gemäß Abs. 6 zu bestrafen.sind, sofern die Tat nicht nach anderen Vorschriften einer strengeren Strafe unterliegt, von der Bezirksverwaltungsbehörde mit einer Geldstrafe gemäß Absatz 6, zu bestrafen.

(6) Sind Übertretungen gemäß Abs. 5 nach Anhang III der Richtlinie 2006/22/EG als(6) Sind Übertretungen gemäß Absatz 5, nach Anhang römisch drei der Richtlinie 2006/22/EG als

[...]

4. schwerste Übertretungen eingestuft, sind die Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber mit einer Geldstrafe von 400 Euro bis 2 180 Euro, im Wiederholungsfall von 450 Euro bis 3 600 Euro,

zu bestrafen.

[...]"

Die relevanten Bestimmungen des Kraftfahrzeuggesetz 1967 (KFG 1967) idF BGBl Nr I 116/2024Die relevanten Bestimmungen des Kraftfahrzeuggesetz 1967 (KFG 1967) in der Fassung Bundesgesetzblatt Nr römisch eins 116 aus 2024,

„§ 24 Geschwindigkeitsmesser, Fahrtschreiber und Wegstreckenmesser

[...]

(2b) Im Sinne von Artikel 13 der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 und von Artikel 3 Abs. 2 der Verordnung (EU) Nr. 165/2014 werden folgende Fahrzeuge von der Anwendung dieser Verordnungen(2b) Im Sinne von Artikel 13 der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 und von Artikel 3 Absatz 2, der Verordnung (EU) Nr. 165/2014 werden folgende Fahrzeuge von der Anwendung dieser Verordnungen

1. ganz freigestellt:

[...]

c) land- und forstwirtschaftliche Zugmaschinen, die für land- oder forstwirtschaftliche Tätigkeiten eingesetzt werden, und zwar in einem Umkreis von bis zu 100 km vom Standort des Unternehmens, das das Fahrzeug besitzt, anmietet oder least;

[...]"

„§ 134. Strafbestimmungen

(1) Wer

[...]

4. der Verordnung (EU) Nr. 165/2014 oder

[...]

zuwiderhandelt, begeht eine Verwaltungsübertretung und ist mit einer Geldstrafe bis zu 10 000 Euro, im Falle ihrer Uneinbringlichkeit mit Freiheitsstrafe bis zu sechs Wochen zu bestrafen. Bei der Einbringung von Fahrzeugen in das Bundesgebiet sind solche Zuwiderhandlungen auch strafbar, wenn sie auf dem Wege von einer österreichischen Grenzabfertigungsstelle, die auf ausländischem Gebiet liegt, zur Staatsgrenze begangen werden. Wurde der Täter wegen der gleichen Zuwiderhandlung bereits einmal bestraft, so kann an Stelle der Geldstrafe eine Freiheitsstrafe bis zu sechs Wochen verhängt werden. Wurde der Täter wegen der gleichen Zuwiderhandlung bereits zweimal bestraft, so können die Geldstrafe und die Freiheitsstrafe auch nebeneinander verhängt werden. Die Verhängung einer Freiheitsstrafe ist in diesen Fällen aber nur zulässig, wenn es ihrer bedarf, um den Täter von weiteren Verwaltungsübertretungen der gleichen Art abzuhalten. Auch der Versuch einer solchen Zuwiderhandlung ist strafbar.

[...]

(1b) Die Verstöße gegen die Verordnungen (EG) Nr. 561/2006 und (EG) Nr. 165/2014 werden anhand des Anhanges III der Richtlinie 2006/22/EG, in der Fassung der delegierten Richtlinie (EU) 2024/846, ABl. Nr. L vom 31.5.2024, S 1, nach ihrer Schwere in vier Kategorien (schwerste Verstöße – sehr schwere Verstöße – schwere Verstöße – geringfügige Verstöße) aufgeteilt. Die Höhe der Geldstrafe ist nach der Schwere des Verstoßes zu bemessen und hat im Falle eines schweren Verstoßes nicht weniger als 200 Euro, im Falle eines sehr schweren Verstoßes nicht weniger als 300 Euro und im Falle eines schwersten Verstoßes nicht weniger als 400 Euro zu

Quelle: Landesverwaltungsgericht Tirol LVwg Tirol, <https://www.lwvg-tirol.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at