

# TE Bwvg Beschluss 2026/1/9 W244 2269649-1

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 09.01.2026

## Entscheidungsdatum

09.01.2026

## Norm

B-VG Art133 Abs4

GehG §12

GehG §169f

GehG §169g

VwGVG §28 Abs3 Satz2

1. B-VG Art. 133 heute
  2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
  3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
  4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
  5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
  6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
  7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
  8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
  9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
  10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
  11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934
- 
1. GehG § 12 heute
  2. GehG § 12 gültig ab 10.10.2024zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 143/2024
  3. GehG § 12 gültig von 01.01.2021 bis 09.10.2024zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
  4. GehG § 12 gültig von 24.12.2020 bis 31.12.2020zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
  5. GehG § 12 gültig von 09.07.2019 bis 23.12.2020zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2019
  6. GehG § 12 gültig von 15.08.2018 bis 08.07.2019zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2019
  7. GehG § 12 gültig von 15.08.2018 bis 11.02.2015zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2018
  8. GehG § 12 gültig von 12.02.2015 bis 14.08.2018zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2019
  9. GehG § 12 gültig von 12.02.2015 bis 11.02.2015zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 64/2016
  10. GehG § 12 gültig von 12.02.2015 bis 11.02.2015zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2015
  11. GehG § 12 gültig von 12.02.2015 bis 11.02.2015zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2015
  12. GehG § 12 gültig von 29.12.2012 bis 11.02.2015zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 120/2012
  13. GehG § 12 gültig von 01.01.2011 bis 28.12.2012zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010

14. GehG § 12 gültig von 31.12.2010 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
15. GehG § 12 gültig von 01.01.2010 bis 30.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
16. GehG § 12 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2009
17. GehG § 12 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
18. GehG § 12 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 96/2007
19. GehG § 12 gültig von 01.10.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
20. GehG § 12 gültig von 01.10.2007 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 165/2005
21. GehG § 12 gültig von 01.10.2007 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2007
22. GehG § 12 gültig von 01.08.2007 bis 30.09.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
23. GehG § 12 gültig von 01.08.2007 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2007
24. GehG § 12 gültig von 01.07.2007 bis 31.07.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
25. GehG § 12 gültig von 01.07.2007 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 53/2007
26. GehG § 12 gültig von 31.12.2005 bis 30.06.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
27. GehG § 12 gültig von 31.12.2005 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 165/2005
28. GehG § 12 gültig von 01.05.2004 bis 30.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
29. GehG § 12 gültig von 01.05.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 176/2004
30. GehG § 12 gültig von 01.01.2004 bis 30.04.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 82/2010
31. GehG § 12 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 176/2004
32. GehG § 12 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 130/2003
33. GehG § 12 gültig von 01.09.2002 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 119/2002
34. GehG § 12 gültig von 29.05.2002 bis 31.08.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2002
35. GehG § 12 gültig von 01.10.2001 bis 28.05.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2002
36. GehG § 12 gültig von 01.10.2001 bis 30.06.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
37. GehG § 12 gültig von 01.09.2001 bis 30.09.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2002
38. GehG § 12 gültig von 01.09.2001 bis 30.06.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
39. GehG § 12 gültig von 01.09.2001 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
40. GehG § 12 gültig von 01.07.2001 bis 31.08.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2002
41. GehG § 12 gültig von 01.09.2000 bis 30.06.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
42. GehG § 12 gültig von 01.09.2000 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2000
43. GehG § 12 gültig von 01.04.2000 bis 31.08.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
44. GehG § 12 gültig von 01.04.2000 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2000
45. GehG § 12 gültig von 14.01.2000 bis 31.03.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
46. GehG § 12 gültig von 14.01.2000 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2000
47. GehG § 12 gültig von 01.08.1999 bis 13.01.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
48. GehG § 12 gültig von 01.08.1999 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 127/1999
49. GehG § 12 gültig von 01.01.1999 bis 31.07.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
50. GehG § 12 gültig von 17.06.1998 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
51. GehG § 12 gültig von 17.06.1998 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 127/1999
52. GehG § 12 gültig von 01.01.1998 bis 16.06.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
53. GehG § 12 gültig von 01.01.1998 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 30/1998
54. GehG § 12 gültig von 15.02.1997 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
55. GehG § 12 gültig von 15.02.1997 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/1997
56. GehG § 12 gültig von 01.05.1996 bis 14.02.1997 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
57. GehG § 12 gültig von 01.05.1996 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 61/1997
58. GehG § 12 gültig von 01.01.1996 bis 30.04.1996 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
59. GehG § 12 gültig von 01.01.1996 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 375/1996
60. GehG § 12 gültig von 01.05.1995 bis 31.12.1995 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
61. GehG § 12 gültig von 01.05.1995 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 297/1995
62. GehG § 12 gültig von 01.01.1995 bis 30.04.1995 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
63. GehG § 12 gültig von 01.01.1995 bis 30.06.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 550/1994
64. GehG § 12 gültig von 01.01.1995 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 43/1995

65. GehG § 12 gültig von 01.01.1995 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 665/1994
66. GehG § 12 gültig von 01.07.1994 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
67. GehG § 12 gültig von 01.07.1994 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 43/1995
68. GehG § 12 gültig von 01.07.1994 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 665/1994
69. GehG § 12 gültig von 01.01.1994 bis 30.06.1994 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
70. GehG § 12 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 43/1995
71. GehG § 12 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 16/1994
72. GehG § 12 gültig von 01.07.1993 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 518/1993
73. GehG § 12 gültig von 01.07.1993 bis 30.06.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 256/1993
74. GehG § 12 gültig von 01.01.1991 bis 30.06.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 466/1991
75. GehG § 12 gültig von 01.01.1991 bis 19.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 277/1991
76. GehG § 12 gültig von 01.07.1990 bis 31.12.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 466/1991
77. GehG § 12 gültig von 01.07.1990 bis 30.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 408/1990
78. GehG § 12 gültig von 01.07.1990 bis 19.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 447/1990
79. GehG § 12 gültig von 20.06.1990 bis 30.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 466/1991
80. GehG § 12 gültig von 01.01.1990 bis 19.06.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 651/1989
81. GehG § 12 gültig von 01.10.1988 bis 31.12.1989 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 148/1988
82. GehG § 12 gültig von 01.09.1988 bis 30.09.1988 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 288/1988
83. GehG § 12 gültig von 01.07.1988 bis 31.08.1988 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 288/1988
84. GehG § 12 gültig von 01.08.1986 bis 30.06.1988 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 237/1987
85. GehG § 12 gültig von 01.08.1986 bis 31.07.1986 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 387/1986
86. GehG § 12 gültig von 01.01.1985 bis 31.07.1986 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 548/1984
87. GehG § 12 gültig von 01.02.1984 bis 31.12.1984 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 656/1983
88. GehG § 12 gültig von 01.01.1984 bis 31.01.1984 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 656/1983

1. GehG § 169f heute
2. GehG § 169f gültig von 01.08.2025 bis 31.07.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 25/2025
3. GehG § 169f gültig ab 01.08.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2025
4. GehG § 169f gültig von 23.07.2024 bis 31.07.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 118/2024
5. GehG § 169f gültig von 16.11.2023 bis 22.07.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2023
6. GehG § 169f gültig von 24.12.2020 bis 15.11.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2022
7. GehG § 169f gültig von 24.12.2020 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
8. GehG § 169f gültig von 28.12.2019 bis 23.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2022
9. GehG § 169f gültig von 28.12.2019 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2019
10. GehG § 169f gültig von 12.02.2015 bis 27.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2022
11. GehG § 169f gültig von 12.02.2015 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2019
12. GehG § 169f gültig von 01.01.2004 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2022
13. GehG § 169f gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2019
14. GehG § 169f gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2019

1. GehG § 169g heute
2. GehG § 169g gültig ab 30.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2025
3. GehG § 169g gültig von 01.04.2025 bis 29.12.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2025
4. GehG § 169g gültig von 10.10.2024 bis 31.03.2025 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 143/2024
5. GehG § 169g gültig von 16.11.2023 bis 09.10.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 137/2023
6. GehG § 169g gültig von 24.12.2020 bis 15.11.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
7. GehG § 169g gültig von 01.01.2004 bis 23.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 58/2019

1. VwGVG § 28 heute
2. VwGVG § 28 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. VwGVG § 28 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2018

## Spruch

W244 2269649-1/7E

## Beschluss

Das Bundesverwaltungsgericht fasst durch die Richterin Dr. Verena JEDLICZKA-MESSNER über die Beschwerde der XXXX vertreten durch Rechtsanwalt Dr. Martin RIEDL, gegen den Bescheid der Präsidentin des Unabhängigen Finanzsenates (nunmehr: Präsident des Bundesfinanzgerichtes) vom 04.12.2013, Zl. XXXX , den Beschluss: Das Bundesverwaltungsgericht fasst durch die Richterin Dr. Verena JEDLICZKA-MESSNER über die Beschwerde der römisch 4 0 vertreten durch Rechtsanwalt Dr. Martin RIEDL, gegen den Bescheid der Präsidentin des Unabhängigen Finanzsenates (nunmehr: Präsident des Bundesfinanzgerichtes) vom 04.12.2013, Zl. römisch 40 , den Beschluss:

A)

In Erledigung der Beschwerde wird der angefochtene Bescheid aufgehoben und die Angelegenheit gemäß § 28 Abs. 3 zweiter Satz VwGVG zur Erlassung eines neuen Bescheides an die belangte Behörde zurückverwiesen. In Erledigung der Beschwerde wird der angefochtene Bescheid aufgehoben und die Angelegenheit gemäß Paragraph 28, Absatz 3, zweiter Satz VwGVG zur Erlassung eines neuen Bescheides an die belangte Behörde zurückverwiesen.

B)

Die Revision ist gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zulässig. Die Revision ist gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zulässig.

## Text

Begründung:

I. Sachverhalt: römisch eins. Sachverhalt:

1. Das öffentlich-rechtliche Dienstverhältnis der Beschwerdeführerin wurde am XXXX .2003 als Sonstiges Hauptberufliches Mitglied des Unabhängigen Finanzsenates (im Folgenden: UFS) begründet. Mit Bescheid vom 10.03.2003 wurde unter Ausschluss der vor Vollendung des 18. Lebensjahres zurückgelegten Zeiten der XXXX als Vorrückungsstichtag festgesetzt. Den dagegen erhobenen Rechtsmitteln war kein Erfolg beschieden. 1. Das öffentlich-rechtliche Dienstverhältnis der Beschwerdeführerin wurde am römisch 40 .2003 als Sonstiges Hauptberufliches Mitglied des Unabhängigen Finanzsenates (im Folgenden: UFS) begründet. Mit Bescheid vom 10.03.2003 wurde unter Ausschluss der vor Vollendung des 18. Lebensjahres zurückgelegten Zeiten der römisch 40 als Vorrückungsstichtag festgesetzt. Den dagegen erhobenen Rechtsmitteln war kein Erfolg beschieden.

2. Mit Schreiben vom 29.03.2010 beantragte die Beschwerdeführerin die rückwirkende Anrechnung von Zeiten vor dem 18. Lebensjahr sowie der bisher nicht berücksichtigten einschlägigen Zeiten in der Steuerberatung im Ausmaß von 10 Jahren und 5 Monaten.

3. Dieser Antrag wurde mit dem damals zu verwendenden Antragsformular vom 15.10.2010 ergänzt. Darin beantragte die Beschwerdeführerin die Neufestsetzung ihres Vorrückungsstichtages zur Anrechnung von Zeiten nach dem 30.06. des Jahres der Vollendung des 9. Schuljahres und vor dem 18. Geburtstag sowie von Zeiten in der Steuerberatung.

4. Die Präsidentin des Unabhängigen Finanzsenates (nunmehr: Präsident des Bundesfinanzgerichtes; in weiterer Folge: belangte Behörde) teilte der Beschwerdeführerin das Ergebnis des Ermittlungsverfahrens mit Schreiben vom 19.12.2011 mit.

5. In der dazu ergangenen Stellungnahme vom 30.01.2012 wendete die Beschwerdeführerin die Unionsrechtswidrigkeit des Ergebnisses des Ermittlungsverfahrens ein und ersuchte, mit der Bescheiderlassung abzuwarten, um arbeitsrechtliche Gutachten einholen zu können.

6. Mit Bescheid der belangten Behörde vom 04.12.2013, Zahl XXXX wurde der XXXX durch zusätzliche Voransetzung von Zeiten als Vorrückungsstichtag ermittelt ([Spruchpunkt 1]). Hinsichtlich der Anrechnung von Zeiten in der Steuerberatung im Ausmaß von 10 Jahren und 5 Monaten nach dem 18. Geburtstag wurde der Antrag jedoch wegen entschiedener Sache zurückgewiesen ([Spruchpunkt 2]). 6. Mit Bescheid der belangten Behörde vom 04.12.2013, Zahl römisch 40 wurde der römisch 40 durch zusätzliche Voransetzung von Zeiten als Vorrückungsstichtag ermittelt

([Spruchpunkt 1]). Hinsichtlich der Anrechnung von Zeiten in der Steuerberatung im Ausmaß von 10 Jahren und 5 Monaten nach dem 18. Geburtstag wurde der Antrag jedoch wegen entschiedener Sache zurückgewiesen ([Spruchpunkt 2]).

7. Gegen diesen Bescheid erhob die Beschwerdeführerin fristgerecht die gegenständliche Bescheidbeschwerde. Darin wird u.a. ausgeführt, dass über den Antrag auf Neufestsetzung der besoldungsrechtlichen Stellung nicht abgesprochen worden sei. Hinsichtlich der Nichtanrechnung der sonstigen Zeiten im Ausmaß von 10 Jahren und 5 Monaten wendete die Beschwerdeführerin erneut Unionsrechtswidrigkeit ein.

8. Mit Schreiben vom 31.05.2014 brachte die Beschwerdeführerin die erste Beschwerdeergänzung ein.

9. In ihren weiteren Schreiben brachte die Beschwerdeführerin u.a. mehrere Aussetzungersuchen ein bzw. ersuchte sie die belangte Behörde, von einer weiteren Bearbeitung des Aktes abzusehen.

10. Mit Schreiben vom 13.12.2016 brachte die Beschwerdeführerin die zweite Beschwerdeergänzung ein, mit welcher die erste Beschwerdeergänzung zurückgezogen wurde. Darin wurde die Aufhebung des Spruchteiles 2 und stattdessen die Feststellung, dass – neben der bereits erfolgten Anrechnung der Zeiten vor dem 18. Lebensjahr – dem Vorrückungsstichtag XXXX zusätzliche (nach dem 18. Lebensjahr angefallene) Vordienstzeiten im Ausmaß von 10 Jahren und 2 Monaten vorangestellt werden, sowie damit einhergehend die daraus resultierende Abänderung des im Spruchteil 1 festgesetzten Vorrückungsstichtages mit Wirksamkeit 01.01.2004 beantragt. 10. Mit Schreiben vom 13.12.2016 brachte die Beschwerdeführerin die zweite Beschwerdeergänzung ein, mit welcher die erste Beschwerdeergänzung zurückgezogen wurde. Darin wurde die Aufhebung des Spruchteiles 2 und stattdessen die Feststellung, dass – neben der bereits erfolgten Anrechnung der Zeiten vor dem 18. Lebensjahr – dem Vorrückungsstichtag römisch 40 zusätzliche (nach dem 18. Lebensjahr angefallene) Vordienstzeiten im Ausmaß von 10 Jahren und 2 Monaten vorangestellt werden, sowie damit einhergehend die daraus resultierende Abänderung des im Spruchteil 1 festgesetzten Vorrückungsstichtages mit Wirksamkeit 01.01.2004 beantragt.

11. Mit Schreiben vom 19.01.2017 brachte die Beschwerdeführerin eine Ergänzung bzw. Klarstellung ihres Schreibens vom 13.12.2016 ein.

12. In ihren weiteren Schreiben und Telefonaten verwies die Beschwerdeführerin auf ein anhängiges Verfahren beim Verwaltungsgerichtshof (im Folgenden: VwGH) und ersuchte die belangte Behörde erneut, von einer weiteren Bearbeitung des Aktes abzusehen.

13. Am 18.12.2017 teilte die Beschwerdeführerin mit, dass die Beschwerdevorlage an das Bundesverwaltungsgericht erfolgen könne.

14. In ihren weiteren Schreiben und Telefonaten brachte die Beschwerdeführerin u.a. mehrere Aussetzungersuchen ein.

15. Mit Wirksamkeit vom 08.07.2019 erfolgte durch den Gesetzgeber mit der 2. Dienstrechts-Novelle 2019/BGBl. I 58/2019, eine Novellierung des Besoldungsrechts. 15. Mit Wirksamkeit vom 08.07.2019 erfolgte durch den Gesetzgeber mit der 2. Dienstrechts-Novelle 2019, Bundesgesetzblatt Teil eins, 58 aus 2019,, eine Novellierung des Besoldungsrechts.

16. Mit Schreiben vom 05.07.2021 brachte die Beschwerdeführerin die dritte Beschwerdeergänzung ein. Nun wurde gemäß § 169f Abs. 3 und 4 GehG idF 2. Dienstrechts-Novelle 2019 (BGBl. I 58/2019) beantragt, das Besoldungsdienstrechtssalter zum 28.02.2015 im Ausmaß der sich ergebenden Differenz zwischen dem maßgeblichen Vorrückungsstichtag ( XXXX ) und dem ermittelten Vergleichsstichtag zu erhöhen. 16. Mit Schreiben vom 05.07.2021 brachte die Beschwerdeführerin die dritte Beschwerdeergänzung ein. Nun wurde gemäß Paragraph 169 f, Absatz 3 und 4 GehG in der Fassung 2. Dienstrechts-Novelle 2019 Bundesgesetzblatt Teil eins, 58 aus 2019,) beantragt, das Besoldungsdienstrechtssalter zum 28.02.2015 im Ausmaß der sich ergebenden Differenz zwischen dem maßgeblichen Vorrückungsstichtag ( römisch 40 ) und dem ermittelten Vergleichsstichtag zu erhöhen.

17. Die belangte Behörde prüfte in weiterer Folge mit Schreiben vom 12.10.2021 die Anrechnung der in Frage stehenden Zeiten als Zeiten einer „gleichwertigen Berufstätigkeit“ im Sinne des § 12 Abs. 2 Z 1a lit. a GehG und ersuchte gemäß § 169g Abs. 3 Z 3 GehG das Bundesministerium für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport (im Folgenden: BMKÖS) um Zustimmung. 17. Die belangte Behörde prüfte in weiterer Folge mit Schreiben vom 12.10.2021 die Anrechnung der in Frage stehenden Zeiten als Zeiten einer „gleichwertigen Berufstätigkeit“ im Sinne des Paragraph

12, Absatz 2, Ziffer eins a, Litera a, GehG und ersuchte gemäß Paragraph 169 g, Absatz 3, Ziffer 3, GehG das Bundesministerium für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport (im Folgenden: BMKÖS) um Zustimmung.

18. Aufgrund der 2. Dienstrechts-Novelle 2019, BGBl. I 58/2019, sah sich der VwGH veranlasst, dem Gerichtshof der Europäischen Union (im Folgenden: EuGH) mit Beschluss vom 18.10.2021, Ra 2020/12/0068, bestimmte Fragen zur Vorabentscheidung vorzulegen. 18. Aufgrund der 2. Dienstrechts-Novelle 2019, Bundesgesetzblatt Teil eins, 58 aus 2019,, sah sich der VwGH veranlasst, dem Gerichtshof der Europäischen Union (im Folgenden: EuGH) mit Beschluss vom 18.10.2021, Ra 2020/12/0068, bestimmte Fragen zur Vorabentscheidung vorzulegen.

19. Das BMKÖS teilte mit E-Mail vom 18.11.2021 mit, dass eine Anrechnung nach § 12 Abs. 2 Z 1a lit. a GehG nicht möglich sei und dass eine Feinprüfung im Sinne des § 12 Abs. 2 Z 1a lit. c GehG vorzunehmen sei. 19. Das BMKÖS teilte mit E-Mail vom 18.11.2021 mit, dass eine Anrechnung nach Paragraph 12, Absatz 2, Ziffer eins a, Litera a, GehG nicht möglich sei und dass eine Feinprüfung im Sinne des Paragraph 12, Absatz 2, Ziffer eins a, Litera c, GehG vorzunehmen sei.

20. Auf Nachfrage übermittelte die Beschwerdeführerin mit Schreiben vom 11.04.2022 weitere Unterlagen samt detaillierter Ausführungen zur Durchführung einer Feinprüfung im Sinne des § 12 Abs. 2 Z 1a lit. c GehG. 20. Auf Nachfrage übermittelte die Beschwerdeführerin mit Schreiben vom 11.04.2022 weitere Unterlagen samt detaillierter Ausführungen zur Durchführung einer Feinprüfung im Sinne des Paragraph 12, Absatz 2, Ziffer eins a, Litera c, GehG.

21. Mit Schreiben vom 01.06.2022 wurde das BMKÖS erneut um Zustimmung ersucht.

22. Mit Schreiben vom 31.08.2022 wurde seitens der belangten Behörde mitgeteilt, dass durch des BMKÖS keine Zustimmung erteilt werden könne, da keine gleichwertige Berufstätigkeit im Sinne des § 12 Abs. 2 Z 1a lit. c GehG erkannt worden sei. 22. Mit Schreiben vom 31.08.2022 wurde seitens der belangten Behörde mitgeteilt, dass durch des BMKÖS keine Zustimmung erteilt werden könne, da keine gleichwertige Berufstätigkeit im Sinne des Paragraph 12, Absatz 2, Ziffer eins a, Litera c, GehG erkannt worden sei.

23. Auf Ansuchen der Beschwerdeführerin wurde um eine detailliertere Begründung seitens des BMKÖS gebeten, welche durch die belangte Behörde mit E-Mail vom 13.10.2022 weitergeleitet wurde. Darin wurde im Wesentlichen ausgeführt, dass die steuerberaterliche Tätigkeit nicht als gleichwertig angesehen werden könne. Diese Begründung wurde der Beschwerdeführerin mit E-Mail vom 17.10.2022 durch die belangte Behörde weitergeleitet.

24. Mit Stellungnahme vom 01.03.2023 übermittelte die Beschwerdeführerin ergänzende Ausführungen und regte mit Verweis auf das derzeitige Revisionsverfahren zum Erkenntnis des Bundesverwaltungsgerichtes zur Zahl W257 2245830-1 die Aussetzung des Verfahrens bis zu einer Entscheidung des VwGH an.

25. Die vorliegende Beschwerde und der Bezug habende Verwaltungsakt wurden dem Bundesverwaltungsgericht von der Behörde mit Schreiben vom 04.04.2023 vorgelegt. In der Beschwerdevorlage wurde mangels Vorliegens eines Anrechnungstatbestandes bzw. Erfüllung der Anrechnungsvoraussetzungen nach §§ 12 Abs. 2 Z 1a iVm 169g Abs. 3 Z 3 GehG die Abweisung der gegenständlichen Beschwerde beantragt. 25. Die vorliegende Beschwerde und der Bezug habende Verwaltungsakt wurden dem Bundesverwaltungsgericht von der Behörde mit Schreiben vom 04.04.2023 vorgelegt. In der Beschwerdevorlage wurde mangels Vorliegens eines Anrechnungstatbestandes bzw. Erfüllung der Anrechnungsvoraussetzungen nach Paragraphen 12, Absatz 2, Ziffer eins a, in Verbindung mit 169g Absatz 3, Ziffer 3, GehG die Abweisung der gegenständlichen Beschwerde beantragt.

26. Mit Urteil des EuGH vom 20.04.2023 in der Rechtssache C-650/21, Landespolizeidirektion Niederösterreich und Finanzamt Österreich, antwortete dieser auf die vom VwGH gestellten Fragen, dass die Gleichbehandlungsrichtlinie einer nationalen Regelung entgegensteht, nach der die Einstufung eines Beamten auf der Grundlage seines Besoldungsdienstalters in einem alten Besoldungssystem erfolgt, das für diskriminierend befunden wurde, weil dieses System für die Zwecke der Bestimmung des Besoldungsdienstalters nur die Berücksichtigung der anrechenbaren Vordienstzeiten erlaubte, die nach Vollendung des 18. Lebensjahrs zurückgelegt wurden und damit vor Vollendung des 18. Lebensjahrs zurückgelegte Vordienstzeiten ausschloss, soweit diese Regelung eine Korrektur der ursprünglich ermittelten anrechenbaren Vordienstzeiten durch Ermittlung eines Vergleichsstichtags vorsieht, bei dem für die Zwecke der Bestimmung des Besoldungsdienstalters nunmehr vor Vollendung des 18. Lebensjahrs zurückgelegte anrechenbare Vordienstzeiten berücksichtigt werden, wenn zum einen hinsichtlich der nach dem 18. Geburtstag zurückgelegten Zeiten nur die zur Hälfte zu berücksichtigenden „sonstigen Zeiten“ berücksichtigt werden und zum

anderen diese „sonstigen Zeiten“ von drei auf sieben Jahre erhöht werden, jedoch nur insoweit berücksichtigt werden, als sie vier Jahre übersteigen. Darüber hinaus ist der Grundsatz der Rechtssicherheit dahin auszulegen, dass er einer nationalen Regelung entgegensteht, die für Beamte, bei denen am Tag der Kundmachung einer Gesetzesänderung des Besoldungssystems ein Verfahren zur Neufestsetzung ihrer besoldungsrechtlichen Stellung anhängig war, vorsieht, dass die Bezüge nach den neuen Bestimmungen über den Vergleichsstichtag neu ermittelt werden, so dass eine Diskriminierung wegen des Alters nicht beseitigt wird, wohingegen eine solche Ermittlung nicht für Beamte vorgenommen wird, bei denen ein zuvor eingeleitetes Verfahren mit gleichem Gegenstand bereits durch eine rechtskräftige Entscheidung abgeschlossen war, die auf einem Stichtag beruht, der nach dem alten Besoldungssystem, dessen vom nationalen Richter für diskriminierend befundene Bestimmungen in unmittelbarer Anwendung des unionsrechtlichen Grundsatzes der Gleichbehandlung unangewendet blieben, günstiger festgesetzt wurde.

27. Im Schreiben vom 06.06.2023 führte die Beschwerdeführerin u.a. aus, dass sie einer Aussetzung des Verfahrens bis zur Erledigung des beim VwGH anhängigen Verfahrens W257 2245830-1 zustimme.

28. Mit Erkenntnis des VwGH vom 18.07.2023,

**Quelle:** Bundesverwaltungsgericht BVwG, <https://www.bvwg.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)