

TE Bvwg Beschluss 2026/3/25 W257 2276103-1

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 25.03.2026

Entscheidungsdatum

25.03.2026

Norm

B-VG Art133 Abs4

GehG §74

GehG §75

VwGVG §28 Abs1

VwGVG §31 Abs1

1. B-VG Art. 133 heute
 2. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2019 bis 24.05.2018zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
 3. B-VG Art. 133 gültig ab 01.01.2019zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
 4. B-VG Art. 133 gültig von 25.05.2018 bis 31.12.2018zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 22/2018
 5. B-VG Art. 133 gültig von 01.08.2014 bis 24.05.2018zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2013
 6. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2014 bis 31.07.2014zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 51/2012
 7. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2013zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2003
 8. B-VG Art. 133 gültig von 01.01.1975 bis 31.12.2003zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 444/1974
 9. B-VG Art. 133 gültig von 25.12.1946 bis 31.12.1974zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 211/1946
 10. B-VG Art. 133 gültig von 19.12.1945 bis 24.12.1946zuletzt geändert durch StGBI. Nr. 4/1945
 11. B-VG Art. 133 gültig von 03.01.1930 bis 30.06.1934
-
1. GehG § 74 heute
 2. GehG § 74 gültig ab 01.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2025
 3. GehG § 74 gültig von 01.01.2025 bis 30.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/2024
 4. GehG § 74 gültig von 01.01.2024 bis 31.12.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 166/2023
 5. GehG § 74 gültig von 01.01.2023 bis 31.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 205/2022
 6. GehG § 74 gültig von 01.01.2022 bis 31.12.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 224/2021
 7. GehG § 74 gültig von 01.01.2021 bis 31.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
 8. GehG § 74 gültig von 01.01.2020 bis 31.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2019
 9. GehG § 74 gültig von 01.01.2019 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2018
 10. GehG § 74 gültig von 01.01.2019 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2018
 11. GehG § 74 gültig von 01.01.2019 bis 31.12.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 167/2017
 12. GehG § 74 gültig von 01.01.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2018
 13. GehG § 74 gültig von 01.01.2018 bis 31.12.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 167/2017

14. GehG § 74 gültig von 01.01.2018 bis 31.12.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 119/2016
15. GehG § 74 gültig von 01.01.2018 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 64/2016
16. GehG § 74 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 119/2016
17. GehG § 74 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 64/2016
18. GehG § 74 gültig von 01.01.2017 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2015
19. GehG § 74 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 64/2016
20. GehG § 74 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2015
21. GehG § 74 gültig von 01.01.2016 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2015
22. GehG § 74 gültig von 01.01.2016 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2015
23. GehG § 74 gültig von 12.02.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 64/2016
24. GehG § 74 gültig von 12.02.2015 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2015
25. GehG § 74 gültig von 12.02.2015 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2015
26. GehG § 74 gültig von 01.01.2015 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2015
27. GehG § 74 gültig von 01.01.2015 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/2014
28. GehG § 74 gültig von 01.01.2015 bis 28.02.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 120/2012
29. GehG § 74 gültig von 01.03.2014 bis 31.12.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 8/2014
30. GehG § 74 gültig von 01.01.2013 bis 28.02.2014 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 120/2012
31. GehG § 74 gültig von 01.01.2013 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2011
32. GehG § 74 gültig von 01.02.2012 bis 31.12.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2011
33. GehG § 74 gültig von 01.01.2012 bis 31.01.2012 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 140/2011
34. GehG § 74 gültig von 01.01.2012 bis 31.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
35. GehG § 74 gültig von 01.01.2012 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2009
36. GehG § 74 gültig von 01.01.2011 bis 31.12.2011 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 111/2010
37. GehG § 74 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2009
38. GehG § 74 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 147/2008
39. GehG § 74 gültig von 01.01.2010 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 96/2007
40. GehG § 74 gültig von 01.01.2009 bis 31.12.2009 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 147/2008
41. GehG § 74 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2008 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 96/2007
42. GehG § 74 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 166/2006
43. GehG § 74 gültig von 01.01.2008 bis 31.12.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 165/2005
44. GehG § 74 gültig von 01.01.2007 bis 31.12.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 166/2006
45. GehG § 74 gültig von 01.01.2006 bis 31.12.2006 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 165/2005
46. GehG § 74 gültig von 01.01.2005 bis 31.12.2005 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 176/2004
47. GehG § 74 gültig von 01.01.2004 bis 31.12.2004 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 130/2003
48. GehG § 74 gültig von 01.01.2003 bis 31.12.2003 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 7/2003
49. GehG § 74 gültig von 01.01.2002 bis 31.12.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 142/2000
50. GehG § 74 gültig von 01.01.2000 bis 31.12.2001 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 6/2000
51. GehG § 74 gültig von 01.01.1999 bis 31.12.1999 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 9/1999
52. GehG § 74 gültig von 01.01.1998 bis 31.12.1998 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 123/1998
53. GehG § 74 gültig von 01.01.1998 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
54. GehG § 74 gültig von 01.01.1998 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 43/1995
55. GehG § 74 gültig von 01.01.1997 bis 31.12.1997 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
56. GehG § 74 gültig von 01.01.1997 bis 31.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 820/1995
57. GehG § 74 gültig von 01.06.1996 bis 31.12.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 201/1996
58. GehG § 74 gültig von 01.01.1996 bis 31.05.1996 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 820/1995
59. GehG § 74 gültig von 01.01.1995 bis 31.12.1995 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 43/1995
60. GehG § 74 gültig von 01.01.1995 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 550/1994
61. GehG § 74 gültig von 01.01.1994 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 16/1994
62. GehG § 74 gültig von 01.01.1993 bis 31.12.1993 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 873/1992
63. GehG § 74 gültig von 01.01.1992 bis 31.12.1992 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 12/1992
64. GehG § 74 gültig von 01.01.1991 bis 31.12.1991 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 22/1991

65. GehG § 74 gültig von 01.01.1990 bis 31.12.1990 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 179/1990
66. GehG § 74 gültig von 01.01.1990 bis 31.12.1989 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 737/1988
67. GehG § 74 gültig von 01.01.1989 bis 31.12.1989 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 737/1988
68. GehG § 74 gültig von 01.07.1988 bis 31.12.1988 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 288/1988
69. GehG § 74 gültig von 01.01.1987 bis 30.06.1988 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 237/1987
70. GehG § 74 gültig von 01.01.1986 bis 31.12.1986 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 572/1985
71. GehG § 74 gültig von 01.01.1985 bis 31.12.1985 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 548/1984
72. GehG § 74 gültig von 01.01.1984 bis 31.12.1984 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 656/1983

1. GehG § 75 heute
2. GehG § 75 gültig ab 01.07.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 100/2025
3. GehG § 75 gültig von 01.01.2025 bis 30.06.2026 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 155/2024
4. GehG § 75 gültig von 01.01.2024 bis 31.12.2024 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 166/2023
5. GehG § 75 gültig von 01.01.2023 bis 31.12.2023 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 205/2022
6. GehG § 75 gültig von 05.04.2022 bis 31.12.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 34/2022
7. GehG § 75 gültig von 01.01.2022 bis 04.04.2022 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 224/2021
8. GehG § 75 gültig von 01.01.2021 bis 31.12.2021 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 153/2020
9. GehG § 75 gültig von 01.01.2020 bis 31.12.2020 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 112/2019
10. GehG § 75 gültig von 01.01.2019 bis 31.12.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 102/2018
11. GehG § 75 gültig von 01.07.2018 bis 31.12.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 60/2018
12. GehG § 75 gültig von 01.01.2018 bis 30.06.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 167/2017
13. GehG § 75 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2017 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 119/2016
14. GehG § 75 gültig von 01.01.2017 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 64/2016
15. GehG § 75 gültig von 01.01.2016 bis 31.12.2016 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2015
16. GehG § 75 gültig von 12.02.2015 bis 31.12.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2015
17. GehG § 75 gültig von 12.02.2015 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 65/2015
18. GehG § 75 gültig von 12.02.2015 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 32/2015
19. GehG § 75 gültig von 01.01.2003 bis 11.02.2015 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 7/2003
20. GehG § 75 gültig von 13.08.2000 bis 31.12.2002 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 87/2001
21. GehG § 75 gültig von 12.08.2000 bis 12.08.2000 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 94/2000
22. GehG § 75 gültig von 01.01.1995 bis 11.08.2000 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 43/1995
23. GehG § 75 gültig von 01.01.1995 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 550/1994
24. GehG § 75 gültig von 01.10.1994 bis 31.12.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 523/1994
25. GehG § 75 gültig von 01.01.1986 bis 30.09.1994 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 295/1985
26. GehG § 75 gültig von 01.01.1985 bis 31.12.1985 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 548/1984
27. GehG § 75 gültig von 01.07.1981 bis 31.12.1984 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 306/1981

1. VwGVG § 28 heute
2. VwGVG § 28 gültig ab 01.01.2019 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 138/2017
3. VwGVG § 28 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2018

1. VwGVG § 31 heute
2. VwGVG § 31 gültig ab 01.09.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 57/2018
3. VwGVG § 31 gültig von 01.01.2017 bis 31.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 24/2017
4. VwGVG § 31 gültig von 01.01.2014 bis 31.12.2016

Spruch

W257 2276103-1/31E

Beschluss

Das Bundesverwaltungsgericht fasst durch Richter Mag. Herbert MANTLER, MBA über die Beschwerde von GrInsp XXXX, vertreten durch Mag. Franz SCHARF, Rechtsanwalt in Wien, gegen den Bescheid des Landespolizeidirektors für

Burgenland vom 22.05.2023, Zl. XXXX , nach Durchführung von mündlichen Verhandlungen am 23.08.2024 und 15.10.2024, den Beschluss:Das Bundesverwaltungsgericht fasst durch Richter Mag. Herbert MANTLER, MBA über die Beschwerde von GrInsp römisch 40 , vertreten durch Mag. Franz SCHARF, Rechtsanwalt in Wien, gegen den Bescheid des Landespolizeidirektors für Burgenland vom 22.05.2023, Zl. römisch 40 , nach Durchführung von mündlichen Verhandlungen am 23.08.2024 und 15.10.2024, den Beschluss:

A)

Der Bescheid vom 22.05.2023 wird ersatzlos aufgehoben und das Verfahren eingestellt.

B)

Die Revision ist gemäß Art. 133 Abs. 4 B-VG nicht zulässigDie Revision ist gemäß Artikel 133, Absatz 4, B-VG nicht zulässig.

Text

Begründung:

I. Verfahrensgang:römisch eins. Verfahrensgang:

1. Der Beschwerdeführer steht als Exekutivbeamter in einem öffentlich-rechtlichen Dienstverhältnis zum Bund.
2. Am 01.03.2023 stellte der Beschwerdeführer den Antrag auf Zuerkennung einer Verwendungs- und Funktionszulage und ersuchte für den Fall einer Negativbeurteilung um bescheidmäßige Feststellung.
3. Mit verfahrensgegenständlichem Bescheid vom 22.05.2023 wies die belangte Behörde den Antrag ab.
4. Dagegen erhob der Beschwerdeführer fristgerecht Beschwerde, in der er soweit wesentlich ausführte, dass er sich durch den angefochtenen Bescheid in seinem subjektiven Recht auf Zuerkennung einer Verwendungs- und Ergänzungszulage als verletzt erachte. Er beantrage die Anberaumung einer mündlichen Verhandlung und die Abänderung des Bescheides dahingehend, dass ihm die beantragte Verwendungs- und Ergänzungszulage von der Verwendungsgruppe E2b auf die Verwendungsgruppe E2a, FGr.4 zuerkannt werde.
5. Am 28.06.2023 modifizierte und erweiterte der Beschwerdeführer seinen Antrag auf Zuerkennung einer Verwendungszulage gemäß § 75 Abs. 1 GehG und einer Funktionszulage gemäß § 74 Abs. 5 leg cit, in eventu auf Zuerkennung einer nicht ruhegenussfähigen Verwendungsabteilung gemäß § 79 GehG idH eines halben Vorrückungsbetrages und gemäß § 78 leg cit einer ruhegenussfähigen Funktionsabteilung idH von eineinhalb Vorrückungsbeiträgen. Der Antrag werde dahingehend erweitert, ihm die Verwendungs- und Funktionszulage, in eventu die Verwendungs- und Funktionsabteilung rückwirkend ab dem 21.10.2022 zu gewähren. Weiters beantragte er seiner Beschwerde im Rahmen einer Berufungsvorentscheidung Folge zu geben und dahingehend abzuändern, dass seinem modifizierten und erweiterten Antrag Folge gegeben werde und stellte ferner weitere Beweisanträge. 5. Am 28.06.2023 modifizierte und erweiterte der Beschwerdeführer seinen Antrag auf Zuerkennung einer Verwendungszulage gemäß Paragraph 75, Absatz eins, GehG und einer Funktionszulage gemäß Paragraph 74, Absatz 5, leg cit, in eventu auf Zuerkennung einer nicht ruhegenussfähigen Verwendungsabteilung gemäß Paragraph 79, GehG idH eines halben Vorrückungsbetrages und gemäß Paragraph 78, leg cit einer ruhegenussfähigen Funktionsabteilung idH von eineinhalb Vorrückungsbeiträgen. Der Antrag werde dahingehend erweitert, ihm die Verwendungs- und Funktionszulage, in eventu die Verwendungs- und Funktionsabteilung rückwirkend ab dem 21.10.2022 zu gewähren. Weiters beantragte er seiner Beschwerde im Rahmen einer Berufungsvorentscheidung Folge zu geben und dahingehend abzuändern, dass seinem modifizierten und erweiterten Antrag Folge gegeben werde und stellte ferner weitere Beweisanträge.
6. Die Beschwerde langte samt dem Bezug habenden Verwaltungsakt am 03.08.2023 beim Bundesverwaltungsgericht ein und wurde entsprechend der Geschäftsverteilung der zuständigen Gerichtsabteilung W257 zugewiesen.
7. Mit Schreiben vom 08.05.2024 ersuchte das Bundesverwaltungsgericht in Ansehung einer mündlichen Verhandlung um Bekanntgabe allfälliger Zeugen, welchem die belangte Behörde mit Schreiben vom 23.05.2024 nachkam.
8. Mit Schreiben vom 04.07.2024 ersuchte das Bundesverwaltungsgericht um Vorlage sämtlicher vorhandener Arbeitsplatzbeschreibungen des verfahrensgegenständlichen Arbeitsplatzes des Beschwerdeführers seit 16.11.2018, sämtlicher vorhandener Auszüge aus den Geschäftseinteilungen und Geschäftsordnungen betreffend den

Arbeitsplatz, sämtlicher individueller und genereller Weisungen, die sich auf die zugewiesenen Aufgaben am Arbeitsplatz des Beschwerdeführers auswirkten sowie sämtlicher (die das HSG 2.2.) betreffenden Verordnungen, Erlässe, Richtlinien, u.Ä, die Auswirkungen auf den Arbeitsplatz des Beschwerdeführers haben könnten.

9. Am 11.07.2024 übermittelte die belangte Behörde die vom Bundesverwaltungsgericht geforderten Unterlagen. Überdies führte die belangte Behörde aus, dass keine Weisungen erteilt worden seien, die sich auf den Arbeitsplatz des Beschwerdeführers ausgewirkt haben könnten.

10. Mit Schriftsatz vom 21.08.2024 beehrte der Beschwerdeführer Akteneinsicht.

11. Am 23.08.2024 fand vor dem Bundesverwaltungsgericht eine mündliche Verhandlung statt, in der die Sach- und Rechtslage mit dem Beschwerdeführer, seinem Rechtsvertreter sowie den Behördenvertretern umfassend besprochen wurde. In der Verhandlung wurden GrInsp XXXX , GrInsp XXXX und Hofrat, Abteilungsleiter Logistikabteilung XXXX , als Zeugen einvernommen. Weitere Zeugen wurden beantragt. 11. Am 23.08.2024 fand vor dem Bundesverwaltungsgericht eine mündliche Verhandlung statt, in der die Sach- und Rechtslage mit dem Beschwerdeführer, seinem Rechtsvertreter sowie den Behördenvertretern umfassend besprochen wurde. In der Verhandlung wurden GrInsp römisch 40 , GrInsp römisch 40 und Hofrat, Abteilungsleiter Logistikabteilung römisch 40 , als Zeugen einvernommen. Weitere Zeugen wurden beantragt.

12. Am 15.10.2024 fand vor dem Bundesverwaltungsgericht eine weitere mündliche Verhandlung statt, in der Sach- und Rechtslage mit dem Beschwerdeführer, seinem Rechtsvertreter sowie den Behördenvertretern umfassend besprochen wurde. In der Verhandlung wurden CI XXXX , ADir. XXXX und GI XXXX als Zeugen einvernommen. In der Verhandlung sei die Richtigkeit der Beilage /.5 (eine Mappe mit verschiedene Urkunden und Erlässen des BMI, drei A3 Blätter, grafisch bunt dargestellt) seitens des Rechtsvertreters bestritten worden und wurde daher vom erkennenden Richter ein Parteiengehör gewährt, um eine Stellungnahme binnen 14 Tagen einzubringen. 12. Am 15.10.2024 fand vor dem Bundesverwaltungsgericht eine weitere mündliche Verhandlung statt, in der Sach- und Rechtslage mit dem Beschwerdeführer, seinem Rechtsvertreter sowie den Behördenvertretern umfassend besprochen wurde. In der Verhandlung wurden CI römisch 40 , ADir. römisch 40 und GI römisch 40 als Zeugen einvernommen. In der Verhandlung sei die Richtigkeit der Beilage /.5 (eine Mappe mit verschiedene Urkunden und Erlässen des BMI, drei A3 Blätter, grafisch bunt dargestellt) seitens des Rechtsvertreters bestritten worden und wurde daher vom erkennenden Richter ein Parteiengehör gewährt, um eine Stellungnahme binnen 14 Tagen einzubringen.

13. Mit Schriftsatz vom 29.10.2024 brachte der Beschwerdeführer durch seinen ausgewiesenen Rechtsvertreter eine Stellungnahme ein.

14. Mit Schreiben vom 04.11.2024 übermittelte das Bundesverwaltungsgericht der belangten Behörde die Stellungnahme des Beschwerdeführers und gab der Behörde im Rahmen des Parteiengehörs die Möglichkeit binnen zwei Wochen eine Stellungnahme abzugeben. Mit Schreiben vom 14.11.2024 ersuchte die belangte Behörde um Fristerstreckung auf vier Wochen.

14. Am 05.11.2024 ersuchte das Bundesverwaltungsgericht das BMWKMS (früher BMKÖS) um die Beantwortung von Beweisfragen hinsichtlich einer etwaigen Änderung der Wertigkeit des Arbeitsplatzes des Beschwerdeführers und folglich allenfalls einer Einordnung in eine neue bzw. in welche Verwendungsgruppe.

15. Mit Schreiben vom 05.12.2024 erstattete die belangte Behörde sohin eine fristgerechte Stellungnahme.

16. Am 09.12.2025 langte das Gutachten betreffend Bewertung des Arbeitsplatzes (Bundes-) Fahrtechnik-Instruktor in der Logistikabteilung der Landespolizeidirektion Burgenland beim Bundesverwaltungsgericht ein, welches das Bundesverwaltungsgericht am 10.12.2025 sowohl an den Beschwerdeführer, als auch an die belangte Behörde im Rahmen eines Parteiengehörs zur Stellungnahme binnen drei Wochen weiterleitete.

17. Mit Schriftsatz vom 11.12.2025 stellte der Beschwerdeführer den Antrag auf Fristerstreckung für die Erstattung einer Stellungnahme zum Gutachten über die Bewertung des Arbeitsplatzes.

18. Mit Schreiben vom 12.01.2026 ersuchte das Bundesverwaltungsgericht den Beschwerdeführer bis 02.02.2026 mitzuteilen, worin sein weiteres Rechtsschutzinteresse gesehen werde und wies dabei u.a. darauf hin, dass eine Zuerkennung auf E2a/2 möglich sei.

19. Mittels Schriftsatz vom 29.01.2026 führte der Beschwerdeführer aus, dass die Wertigkeit seines Arbeitsplatzes nun geklärt sei und ihm seitens der belangten Behörde die finanzielle Abgeltung durch eine Verwendungs- sowie Funktionszulage zugesichert werde und für ihn daher keine Beschwer mehr bestehe.

II. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogen römisch zwei. Das Bundesverwaltungsgericht hat erwogen:

1. Feststellungen:

Der Beschwerdeführer steht in einem öffentlich-rechtlichen Dienstverhältnis zum Bund und ist als Exekutivbeamter der Landespolizeidirektion Burgenland zur Dienstleistung zugewiesen.

Am 01.03.2023 beantragte der Beschwerdeführer die Zuerkennung einer Verwendungs- und Funktionszulage von E2b auf E2a/4. Mit verfahrensgegenständlichem Bescheid vom 22.05.2023 wies die belangte Behörde den Antrag ab. In der Beschwerde vom 26.06.2023 blieb der Antrag auf Zuerkennung auf E2a/4 aufrecht und wurde auch im Schreiben der "Antragsmodifizierung und Erweiterung" nicht abgeändert. In den beiden mündlichen Verhandlungen vom 23.08.2024 und 15.10.2024 wurde der Antrag des Beschwerdeführers weiterhin beibehalten und bekräftigt.

Am 05.11.2024 ersuchte das Bundesverwaltungsgericht das BMWKMS (vormals BMKÖS) um die Beantwortung von Beweisfragen hinsichtlich einer etwaigen Änderung der Wertigkeit des Arbeitsplatzes des Beschwerdeführers, insbesondere im Hinblick auf eine allfällige Neueinstufung in eine andere Verwendungsgruppe.

Im von Amtssachverständigen erstellten Gutachten wurde der Arbeitsplatz des Beschwerdeführers (Bundes-)Fahrtechnik-Instruktor in der Logistikabteilung der Landespolizeidirektion Burgenland der Verwendungsgruppe E2a und innerhalb dieser der Funktionsgruppe 2 zugeordnet.

2. Beweiswürdigung:

Die unter II.1. getroffenen Feststellungen ergeben sich aus den im erstinstanzlichen Verwaltungsakt und im Gerichtsakt einliegenden und aus Sicht des Bundesverwaltungsgerichtes unbedenklichen Aktenteilen (s. v. a. Antrag vom 01.03.2023, die Antragsmodifizierung vom 28.06.2023, Bescheid, Beschwerde, sämtlichen Stellungnahmen seitens beider Parteien und den mündlichen Beschwerdeverhandlungen vom 23.08.2024 und 15.10.2024). Die unter römisch zwei.1. getroffenen Feststellungen ergeben sich aus den im erstinstanzlichen Verwaltungsakt und im Gerichtsakt einliegenden und aus Sicht des Bundesverwaltungsgerichtes unbedenklichen Aktenteilen (s. v. a. Antrag vom 01.03.2023, die Antragsmodifizierung vom 28.06.2023, Bescheid, Beschwerde, sämtlichen Stellungnahmen seitens beider Parteien und den mündlichen Beschwerdeverhandlungen vom 23.08.2024 und 15.10.2024).

Die zur Bewertung des Arbeitsplatzes des Beschwerdeführers (Bundes-)Fahrtechnik-Instruktor in der Logistikabteilung der Landespolizeidirektion Burgenland getroffene Feststellungen stützt sich auf das eingeholte Gutachten von November/Dezember 2025. Dieses ist ausführlich, schlüssig und nachvollziehbar und sind diesem weder der Beschwerdeführer noch die belangte Behörde substantiiert entgegengetreten.

3. Rechtliche Beurteilung:

Gemäß § 6 BVwGG entscheidet das Bundesverwaltungsgericht durch Einzelrichter, sofern nicht in Bundes- oder Landesgesetzen die Entscheidung durch Senate vorgesehen ist. Eine derartige Regelung wird in den einschlägigen Materiengesetzen nicht getroffen, womit im gegenständlichen Fall Einzelrichterzuständigkeit vorliegt. Gemäß Paragraph 6, BVwGG entscheidet das Bundesverwaltungsgericht durch Einzelrichter, sofern nicht in Bundes- oder Landesgesetzen die Entscheidung durch Senate vorgesehen ist. Eine derartige Regelung wird in den einschlägigen Materiengesetzen nicht getroffen, womit im gegenständlichen Fall Einzelrichterzuständigkeit vorliegt.

Gemäß § 28 Abs. 1 VwGVG hat das Verwaltungsgericht die Rechtssache durch Erkenntnis zu erledigen, sofern die Beschwerde nicht zurückzuweisen oder das Verfahren einzustellen ist. Gemäß § 31 Abs. 1 VwGVG erfolgen die Entscheidungen und Anordnungen durch Beschluss, soweit nicht ein Erkenntnis zu fällen ist. Gemäß Paragraph 28, Absatz eins, VwGVG hat das Verwaltungsgericht die Rechtssache durch Erkenntnis zu erledigen, sofern die Beschwerde nicht zurückzuweisen oder das Verfahren einzustellen ist. Gemäß Paragraph 31, Absatz eins, VwGVG erfolgen die Entscheidungen und Anordnungen durch Beschluss, soweit nicht ein Erkenntnis zu fällen ist.

Zu A) Einstellung des Verfahrens:

3.1. Die Einstellung steht nach allgemeinem Verständnis am Ende jener Verfahren, in denen ein Erledigungsanspruch

nach Beschwerdeeinbringung verloren geht. Neben dem Fall der Zurückziehung der Beschwerde oder des Untergangs des Beschwerdeführers kann analog zu § 33 VwGG eine Einstellung auch bei Klaglosstellung des Beschwerdeführers (Wegfall der Beschwer) in Betracht kommen. Dies grundsätzlich sowohl bei formeller Klaglosstellung als auch bei materieller Klaglosstellung wegen Wegfall des Rechtsschutzinteresses (vgl. Fister/Fuchs/Sachs, Verwaltungsgerichtsverfahren (2013), § 28 VwGG, Anm 5).3.1. Die Einstellung steht nach allgemeinem Verständnis am Ende jener Verfahren, in denen ein Erledigungsanspruch nach Beschwerdeeinbringung verloren geht. Neben dem Fall der Zurückziehung der Beschwerde oder des Untergangs des Beschwerdeführers kann analog zu Paragraph 33, VwGG eine Einstellung auch bei Klaglosstellung des Beschwerdeführers (Wegfall der Beschwer) in Betracht kommen. Dies grundsätzlich sowohl bei formeller Klaglosstellung als auch bei materieller Klaglosstellung wegen Wegfall des Rechtsschutzinteresses vergleiche Fister/Fuchs/Sachs, Verwaltungsgerichtsverfahren (2013), Paragraph 28, VwGG, Anmerkung 5).

Nach der ständigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ist gemäß § 33 Abs. 1 VwGG eine Beschwerde mit Beschluss für gegenstandslos geworden zu erklären, wenn in irgendeiner Lage des Verfahrens offenbar wird, dass der Beschwerdeführer klaglos gestellt wurde. Gegenstandslosigkeit wird – neben formeller Klaglosstellung – angenommen, wenn durch Änderung maßgeblicher Umstände zeitlicher, sachlicher oder prozessualer Art das rechtliche Interesse des Beschwerdeführers an der Entscheidung wegfällt. Dabei ist zu beachten, dass die gesetzlichen Bestimmungen über die Verwaltungsgerichtsbarkeit einer Partei nicht den Anspruch auf die verwaltungsgerichtliche Feststellung der Gesetzmäßigkeit von Bescheiden an sich gewähren, sondern nur einen Anspruch auf Aufhebung gesetzwidriger Bescheide, die in die Rechtssphäre der Partei eingreifen (vgl. z.B. VwGH 13.12.2010, 2009/10/0050 mit Verweis auf VwGH 29.09.2010, 2008/10/0029; 05.11.2014, Ro 2014/10/0084). Nach der ständigen Rechtsprechung des Verwaltungsgerichtshofes ist gemäß Paragraph 33, Absatz eins, VwGG eine Beschwerde mit Beschluss für gegenstandslos geworden zu erklären, wenn in irgendeiner Lage des Verfahrens offenbar wird, dass der Beschwerdeführer klaglos gestellt wurde. Gegenstandslosigkeit wird – neben formeller Klaglosstellung – angenommen, wenn durch Änderung maßgeblicher Umstände zeitlicher, sachlicher oder prozessualer Art das rechtliche Interesse des Beschwerdeführers an der Entscheidung wegfällt. Dabei ist zu beachten, dass die gesetzlichen Bestimmungen über die Verwaltungsgerichtsbarkeit einer Partei nicht den Anspruch auf die verwaltungsgerichtliche Feststellung der Gesetzmäßigkeit von Bescheiden an sich gewähren, sondern nur einen Anspruch auf Aufhebung gesetzwidriger Bescheide, die in die Rechtssphäre der Partei eingreifen vergleiche z.B. VwGH 13.12.2010, 2009/10/0050 mit Verweis auf VwGH 29.09.2010, 2008/10/0029; 05.11.2014, Ro 2014/10/0084).

Das Rechtsschutzinteresse besteht bei einer Bescheidbeschwerde im objektiven Interesse des Beschwerdeführers an einer Beseitigung des angefochtenen, ihn beschwerenden Verwaltungsaktes. Dieses Interesse wird immer dann zu verneinen sein, wenn es für die Rechtsstellung des Beschwerdeführers keinen Unterschied mehr macht, ob der angefochtene Bescheid aufrecht bleibt oder aufgehoben wird bzw. wenn die Erreichung des Verfahrenszieles für den Beschwerdeführer keinen objektiven Nutzen hat, die in der Beschwerde aufgeworfenen Rechtsfragen insoweit nur (mehr) theoretische Bedeutung besitzen (vgl. VwGH 27.11.2018, Ra 2018/02/0162, mwN). Das Rechtsschutzinteresse besteht bei einer Bescheidbeschwerde im objektiven Interesse des Beschwerdeführers an ei

Quelle: Bundesverwaltungsgericht BVwg, <https://www.bvwg.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at