

# RS OGH 2026/1/21 7Ob163/24g; 8Ob99/24b; 4Ob94/24p; 4Ob26/24p; 4Ob30/25b; 4Ob170/24i; 4Ob8/24s; 4Ob86

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 19.02.2025

## Norm

AEUV Lissabon Art267

## Rechtssatz

Dem Gerichtshof der Europäischen Union werden gemäß Art 267 AEUV folgende Fragen zur Vorabentscheidung vorgelegt: Dem Gerichtshof der Europäischen Union werden gemäß Artikel 267, AEUV folgende Fragen zur Vorabentscheidung vorgelegt:

1. a) Sind Art 5 Abs 2 in Verbindung mit Art 3 Nr 10 VO 715/2007/EG sowie Art 3 Durchführungs-VO 692/2008/EG dahin auszulegen, dass bei einem unter die VO 715/2007/EG fallenden Dieselfahrzeug, in dem Systeme der Abgasrückführung (AGR-System) und Abgasnachbehandlung (SCR-System) verbaut sind, für die Qualifikation als Abschalteinrichtung im Sinn des Art 3 Nr 10 VO 715/2007/EG darauf abzustellen ist, ob die Wirksamkeit des Emissionskontrollsystems in seiner Gesamtheit (unter Einschluss aller jeweils vorhandener Systeme der Abgasrückführung und -nachbehandlung) verringert wird, oder darauf, ob die Wirksamkeit einzelner Konstruktionsteile (zB „Thermofenster“, SCR-Katalysator) als jeweils eigene Emissionskontrollsysteme verringert wird? 1. a) Sind Artikel 5, Absatz 2, in Verbindung mit Artikel 3, Nr 10 VO 715/2007/EG sowie Artikel 3, Durchführungs-VO 692/2008/EG dahin auszulegen, dass bei einem unter die VO 715/2007/EG fallenden Dieselfahrzeug, in dem Systeme der Abgasrückführung (AGR-System) und Abgasnachbehandlung (SCR-System) verbaut sind, für die Qualifikation als Abschalteinrichtung im Sinn des Artikel 3, Nr 10 VO 715/2007/EG darauf abzustellen ist, ob die Wirksamkeit des Emissionskontrollsystems in seiner Gesamtheit (unter Einschluss aller jeweils vorhandener Systeme der Abgasrückführung und -nachbehandlung) verringert wird, oder darauf, ob die Wirksamkeit einzelner Konstruktionsteile (zB „Thermofenster“, SCR-Katalysator) als jeweils eigene Emissionskontrollsysteme verringert wird?

b) Sind Art 3 Nr 10, Art 5 Abs 1 und 2 VO 715/2007/EG dahin auszulegen, dass für die Qualifikation als unzulässige Abschalteinrichtung die Verringerung der Wirksamkeit des Emissionskontrollsystems unter gewöhnlichen Fahrbedingungen – sei es eines einzelnen Konstruktionsteils, sei es der Gesamtheit des Systems (siehe Frage 1. a) – allein entscheidend ist, oder ist zusätzlich erforderlich, dass (zumindest) einer der in Anhang I der VO 715/2007/EG angeführten Emissionsgrenzwerte überschritten wird? b) Sind Artikel 3, Nr 10, Artikel 5, Absatz eins und 2 VO 715/2007/EG dahin auszulegen, dass für die Qualifikation als unzulässige Abschalteinrichtung die Verringerung der Wirksamkeit des Emissionskontrollsystems unter gewöhnlichen Fahrbedingungen – sei es eines einzelnen

Konstruktionsteils, sei es der Gesamtheit des Systems (siehe Frage 1. a) – allein entscheidend ist, oder ist zusätzlich erforderlich, dass (zumindest) einer der in Anhang römisch eins der VO 715/2007/EG angeführten Emissionsgrenzwerte überschritten wird?

2. Für den Fall, dass auf das Emissionskontrollsystem in seiner Gesamtheit abzustellen ist:

a) Ist Art 5 Abs 2 in Verbindung mit Art 3 Nr 10 VO 715/2007/EG in Bezug auf die Behauptungslast dahin auszulegen, dass der Erwerber eines Dieselfahrzeugs seiner Behauptungslast zum Vorliegen einer unzulässigen Abschalteinrichtung entspricht, wenn er vorbringt, dass ein Konstruktionsteil (zB „Thermofenster“) vorliegt, das die Wirksamkeit des Emissionskontrollsystems unter gewöhnlichen Fahrbedingungen verringert, und trifft dann den Hersteller die Behauptungslast dafür, dass das Gesamtsystem insgesamt zu keiner Verringerung der Wirksamkeit des Emissionskontrollsystems führt, oder muss der Käufer auch vorbringen, dass keine anderen Konstruktionsteile vorliegen, die den nachteiligen Effekt ausgleichen? a) Ist Artikel 5, Absatz 2, in Verbindung mit Artikel 3, Nr 10 VO 715/2007/EG in Bezug auf die Behauptungslast dahin auszulegen, dass der Erwerber eines Dieselfahrzeugs seiner Behauptungslast zum Vorliegen einer unzulässigen Abschalteinrichtung entspricht, wenn er vorbringt, dass ein Konstruktionsteil (zB „Thermofenster“) vorliegt, das die Wirksamkeit des Emissionskontrollsystems unter gewöhnlichen Fahrbedingungen verringert, und trifft dann den Hersteller die Behauptungslast dafür, dass das Gesamtsystem insgesamt zu keiner Verringerung der Wirksamkeit des Emissionskontrollsystems führt, oder muss der Käufer auch vorbringen, dass keine anderen Konstruktionsteile vorliegen, die den nachteiligen Effekt ausgleichen?

b) Ist Art 5 Abs 2 in Verbindung mit Art 3 Nr 10 VO 715/2007/EG im Fall der Behauptungslast des Käufers für das Gesamtsystem und der daraus im nationalen Recht resultierenden Beweislast dahin auszulegen, dass selbst eine nationale Regelung, die den Hersteller in diesem Fall zur Mitwirkung an der Ermittlung des Sachverhalts verpflichtet, dennoch nicht dem Unionsrecht, insbesondere dem Effektivitätsgrundsatz, entspricht, sodass deshalb insoweit unionsrechtlich der Hersteller die Beweislast zu tragen hat? b) Ist Artikel 5, Absatz 2, in Verbindung mit Artikel 3, Nr 10 VO 715/2007/EG im Fall der Behauptungslast des Käufers für das Gesamtsystem und der daraus im nationalen Recht resultierenden Beweislast dahin auszulegen, dass selbst eine nationale Regelung, die den Hersteller in diesem Fall zur Mitwirkung an der Ermittlung des Sachverhalts verpflichtet, dennoch nicht dem Unionsrecht, insbesondere dem Effektivitätsgrundsatz, entspricht, sodass deshalb insoweit unionsrechtlich der Hersteller die Beweislast zu tragen hat?

3. Sind Art 3 Nr 10, Art 4 Abs 2, Art 5 Abs 1 und Abs 2 VO 715/2007/EG (iVm Art 3 Durchführungs-VO 692/2008/EG) dahin auszulegen, dass die Bauteile eines Dieselfahrzeugs, die das Emissionsverhalten voraussichtlich beeinflussen, so konstruiert, gefertigt und montiert sein müssen, dass die Einhaltung der in Anhang I der VO 715/2007/EG angeführten Emissionsgrenzwerte nicht nur bei den vorgeschriebenen Tests im Rahmen des Typgenehmigungsverfahrens (hier: Neuer Europäischer Fahrzyklus-Test), sondern auch unter tatsächlichen Fahrbedingungen bei normaler Nutzung des Fahrzeugs (im Realbetrieb) gewährleistet ist? 3. Sind Artikel 3, Nr 10, Artikel 4, Absatz 2, Artikel 5, Absatz eins und Absatz 2, VO 715/2007/EG in Verbindung mit Artikel 3, Durchführungs-VO 692/2008/EG) dahin auszulegen, dass die Bauteile eines Dieselfahrzeugs, die das Emissionsverhalten voraussichtlich beeinflussen, so konstruiert, gefertigt und montiert sein müssen, dass die Einhaltung der in Anhang römisch eins der VO 715/2007/EG angeführten Emissionsgrenzwerte nicht nur bei den vorgeschriebenen Tests im Rahmen des Typgenehmigungsverfahrens (hier: Neuer Europäischer Fahrzyklus-Test), sondern auch unter tatsächlichen Fahrbedingungen bei normaler Nutzung des Fahrzeugs (im Realbetrieb) gewährleistet ist?

#### **Anmerkung**

Siehe auch RS0135307

#### **Entscheidungstexte**

- RS0135300">7 Ob 163/24g  
Entscheidungstext OGH 19.02.2025 7 Ob 163/24g  
Beisatz: EuGH C-175/25, NS gegen Volkswagen (T1)
- RS0135300">8 Ob 99/24b  
Entscheidungstext OGH 27.02.2025 8 Ob 99/24b  
vgl  
Anm: Paralleles Vorabentscheidungsverfahren zu ähnlicher Thematik (Abschalteinrichtung)
- RS0135300">4 Ob 94/24p

Entscheidungstext OGH 06.03.2025 4 Ob 94/24p

Beisatz: Hier: Unterbrechung des Verfahrens (T2)

- RS0135300">4 Ob 26/24p

Entscheidungstext OGH 06.03.2025 4 Ob 26/24p

Beisatz wie T2

- RS0135300">4 Ob 30/25b

Entscheidungstext OGH 06.03.2025 4 Ob 30/25b

Beisatz wie T2

- RS0135300">4 Ob 170/24i

Entscheidungstext OGH 06.03.2025 4 Ob 170/24i

Beisatz wie T2

- RS0135300">4 Ob 8/24s

Entscheidungstext OGH 18.03.2025 4 Ob 8/24s

Beisatz wie T2

- RS0135300">4 Ob 86/24m

Entscheidungstext OGH 18.03.2025 4 Ob 86/24m

Beisatz wie T2

- RS0135300">10 Ob 11/25b

Entscheidungstext OGH 18.03.2025 10 Ob 11/25b

vgl

Anm: Paralleles Vorabentscheidungsverfahren zu ähnlicher Thematik (Realbetrieb, Frage 3.)

- RS0135300">4 Ob 9/25i

Entscheidungstext OGH 06.03.2025 4 Ob 9/25i

Beisatz wie T2

- RS0135300">4 Ob 37/24f

Entscheidungstext OGH 06.03.2025 4 Ob 37/24f

Beisatz wie T2

- RS0135300">7 Ob 182/24a

Entscheidungstext OGH 19.03.2025 7 Ob 182/24a

Beisatz wie T2

- RS0135300">10 Ob 71/24z

Entscheidungstext OGH 18.03.2025 10 Ob 71/24z

vgl

Anm: Paralleles Vorabentscheidungsverfahren zu ähnlicher Thematik (Abschalteinrichtung)

- RS0135300">4 Ob 33/25v

Entscheidungstext OGH 18.03.2025 4 Ob 33/25v

Beisatz wie T2

Beisatz: Hier: Unterbrechung auch wegen der Vorlage des BGHS = EuGH C-751/24 (T3)

- RS0135300">4 Ob 45/25h

Entscheidungstext OGH 18.03.2025 4 Ob 45/25h

Beisatz wie T2

Beisatz: Hier: Unterbrechung auch wegen der Vorlage des BGHS = EuGH C-751/24 und des LG Ravensburg = EuGH C-666/23 (T4)

- RS0135300">4 Ob 43/25i

Entscheidungstext OGH 18.03.2025 4 Ob 43/25i

Beisatz wie T2

- RS0135300">4 Ob 93/24s

Entscheidungstext OGH 18.03.2025 4 Ob 93/24s

Beisatz wie T2

Beisatz: Hier: Unterbrechung auch wegen LG Ravensburg = C-666/23 (T5)

- RS0135300">1 Ob 42/25w

Entscheidungstext OGH 25.03.2025 1 Ob 42/25w

Beisatz wie T2

- RS0135300">9 Ob 1/25z

Entscheidungstext OGH 19.03.2025 9 Ob 1/25z

Beisatz wie T2

- RS0135300">9 Ob 99/24k

Entscheidungstext OGH 19.03.2025 9 Ob 99/24k

Beisatz wie T2

- RS0135300">9 Ob 5/25p

Entscheidungstext OGH 19.03.2025 9 Ob 5/25p

Beisatz wie T2; Beisatz wie T5

- RS0135300">4 Ob 204/24i

Entscheidungstext OGH 18.03.2025 4 Ob 204/24i

Beisatz wie T2

- RS0135300">4 Ob 11/24g

Entscheidungstext OGH 06.03.2025 4 Ob 11/24g

Beisatz wie T2

- RS0135300">4 Ob 154/24m

Entscheidungstext OGH 18.03.2025 4 Ob 154/24m

Beisatz wie T2

- RS0135300">8 Ob 128/24t

Entscheidungstext OGH 28.03.2025 8 Ob 128/24t

Beisatz wie T2

- RS0135300">6 Ob 88/24w

Entscheidungstext OGH 26.03.2025 6 Ob 88/24w

Beisatz wie T2

- RS0135300">6 Ob 138/24y

Entscheidungstext OGH 26.03.2025 6 Ob 138/24y

Beisatz wie T2

- RS0135300">9 Ob 37/25v

Entscheidungstext OGH 19.03.2025 9 Ob 37/25v

Beisatz wie T2

- RS0135300">6 Ob 231/24z

Entscheidungstext OGH 26.03.2025 6 Ob 231/24z

Beisatz wie T2; Beisatz wie T5

- RS0135300">6 Ob 47/25t

Entscheidungstext OGH 26.03.2025 6 Ob 47/25t

Beisatz wie T2

- RS0135300">5 Ob 36/25t

Entscheidungstext OGH 02.04.2025 5 Ob 36/25t

Beisatz wie T2

- RS0135300">8 Ob 16/25y

Entscheidungstext OGH 28.03.2025 8 Ob 16/25y

Beisatz wie T2

- RS0135300">8 Ob 22/25f

Entscheidungstext OGH 28.03.2025 8 Ob 22/25f

Beisatz wie T2

- RS0135300">8 Ob 5/25f

Entscheidungstext OGH 28.03.2025 8 Ob 5/25f

Beisatz wie T2

- RS0135300">8 Ob 53/25i

Entscheidungstext OGH 28.03.2025 8 Ob 53/25i

Beisatz wie T2

- RS0135300">5 Ob 217/24h

Entscheidungstext OGH 02.04.2025 5 Ob 217/24h

Beisatz wie T2

- RS0135300">8 Ob 61/25s

Entscheidungstext OGH 25.04.2025 8 Ob 61/25s

Beisatz wie T2

- RS0135300">10 Ob 13/25x

Entscheidungstext OGH 24.04.2025 10 Ob 13/25x

Beisatz wie T2; Beisatz wie T5

- RS0135300">6 Ob 159/24m

Entscheidungstext OGH 26.03.2025 6 Ob 159/24m

Beisatz wie T2; Beisatz wie T5

- RS0135300">2 Ob 20/25t

Entscheidungstext OGH 29.04.2025 2 Ob 20/25t

Beisatz wie T2

- RS0135300">6 Ob 11/25y

Entscheidungstext OGH 30.04.2025 6 Ob 11/25y

Beisatz wie T2

- RS0135300">8 Ob 21/25h

Entscheidungstext OGH 26.05.2025 8 Ob 21/25h

Beisatz wie T2

- RS0135300">6 Ob 71/25x

Entscheidungstext OGH 30.04.2025 6 Ob 71/25x

Beisatz wie T2

- RS0135300">6 Ob 74/25p

Entscheidungstext OGH 30.04.2025 6 Ob 74/25p

Beisatz wie T2

- RS0135300">10 Ob 53/24b

Entscheidungstext OGH 15.05.2025 10 Ob 53/24b

Beisatz wie T2

- RS0135300">2 Ob 79/25v

Entscheidungstext OGH 03.06.2025 2 Ob 79/25v

Beisatz wie T2

- RS0135300">2 Ob 85/25a

Entscheidungstext OGH 03.06.2025 2 Ob 85/25a

Beisatz wie T2

- RS0135300">3 Ob 57/25s

Entscheidungstext OGH Ordentliche Erledigung (Sachentscheidung) 24.06.2025 3 Ob 57/25s

Beisatz wie T2

- RS0135300">8 Ob 83/25a

Entscheidungstext OGH 23.06.2025 8 Ob 83/25a

Beisatz wie T2

- RS0135300">7 Ob 105/25d

Entscheidungstext OGH 25.06.2025 7 Ob 105/25d

Beisatz wie T2

- RS0135300">4 Ob 92/25w

Entscheidungstext OGH 24.06.2025 4 Ob 92/25w

Beisatz wie T2

- RS0135300">7 Ob 85/25p

Entscheidungstext OGH 07.08.2025 7 Ob 85/25p

Beisatz wie T2

- RS0135300">8 Ob 91/25b

Entscheidungstext OGH 30.09.2025 8 Ob 91/25b

Beisatz wie T2

- RS0135300">

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)