

# RS Vwgh 2022/8/22 Ra 2022/16/0040

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 22.08.2022

## Index

22/02 Zivilprozessordnung

32/01 Finanzverfahren allgemeines Abgabenrecht

## Norm

FinStrG §101

FinStrG §135

ZPO §292

1. FinStrG Art. 1 § 101 heute

2. FinStrG Art. 1 § 101 gültig ab 01.01.1959

1. FinStrG Art. 1 § 135 heute

2. FinStrG Art. 1 § 135 gültig ab 15.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 62/2018

3. FinStrG Art. 1 § 135 gültig von 01.01.2014 bis 14.08.2018 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 14/2013

4. FinStrG Art. 1 § 135 gültig von 01.01.2011 bis 31.12.2013 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 104/2010

5. FinStrG Art. 1 § 135 gültig von 01.01.1976 bis 31.12.2010 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 335/1975

1. ZPO § 292 heute

2. ZPO § 292 gültig ab 01.01.2007 zuletzt geändert durch BGBl. I Nr. 164/2005

3. ZPO § 292 gültig von 01.01.1898 bis 31.12.2006

## Rechtssatz

Die Vermutung der Echtheit und inhaltlichen Richtigkeit einer öffentlichen Urkunde ist widerlegbar (vgl. VwGH 17.9.2019, Ra 2018/22/0310, mwN; vgl. zur Unrichtigkeit einer Niederschrift nach § 135 FinStrG VwGH 21.2.1996, 94/14/0062).

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2022:RA2022160040.L02

## Im RIS seit

04.10.2022

## Zuletzt aktualisiert am

04.10.2022

**Quelle:** Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)