

# RS Vwgh 2021/4/12 Ra 2020/11/0070

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 12.04.2021

## Index

E000 EU- Recht allgemein

E1E

E6J

40/01 Verwaltungsverfahren

59/04 EU - EWR

## Norm

AVG §68 Abs1

EURallg

VwGVG 2014 §32

VwGVG 2014 §32 Abs1 Z3

11997E010 EG Art10

62000CJ0453 Kuehne Heitz VORAB

62004CJ0234 Kapferer / Schlank Schick VORAB

62013CJ0213 Impresa Pizzarotti VORAB

62014CJ0069 Tarsia VORAB

62017CJ0620 Hochtief Solutions Magyarorszagi Foktelepe VORAB

62017CJ0676 Calin VORAB

## Beachte

Miterledigung (miterledigt bzw zur gemeinsamen Entscheidung verbunden):

Ra 2020/11/0071

Serie (erledigt im gleichen Sinn):

Ra 2020/11/0065 B 15.04.2021

Ra 2020/11/0126 B 13.04.2021

Ra 2020/11/0130 B 13.04.2021

## Rechtssatz

Im Urteil vom 16. März 2006, C-234/04, Kapferer, führte der EuGH unter Bezugnahme auf die im Urteil vom 13.1.2004, C-453/2000, Kühne & Heitz aufgestellten Grundsätze aus, dass selbst dann, wenn diese Grundsätze auf einen Sachverhalt übertragbar sein sollten, der, wie der des (dortigen) Ausgangsverfahrens, eine in Rechtskraft erwachsene gerichtliche Entscheidung betreffe, doch zu beachten sei, dass dieses Urteil die Verpflichtung der betreffenden Behörde aus Artikel 10 EG, eine unter Verstoß gegen Gemeinschaftsrecht erlassene bestandskräftige Entscheidung zu überprüfen, u.a. von der Voraussetzung abhängig mache, dass diese Behörde nach nationalem Recht zur Rücknahme

dieser Entscheidung befugt ist (siehe insbesondere Rn. 23). In diesem Sinn hat der EuGH in seinem Urteil vom 11. September 2019, C-676/17, Calin, Rn. 29, die von den nationalen Gerichten einzuschlagende Vorgangsweise wie folgt umschrieben: "Besteht hingegen für das nationale Gericht nach den anwendbaren innerstaatlichen Verfahrensvorschriften unter bestimmten Voraussetzungen die Möglichkeit, eine rechtskräftig gewordene Entscheidung rückgängig zu machen, um die Situation mit dem nationalen Recht in Einklang zu bringen, muss davon, sofern diese Voraussetzungen erfüllt sind, nach den Grundsätzen der Äquivalenz und der Effektivität Gebrauch gemacht werden, damit die Vereinbarkeit der betreffenden Situation mit dem Unionsrecht wiederhergestellt wird (vgl. in diesem Sinne Urteile vom 10. Juli 2014, Impresa Pizzarotti, C-213/13, Rn. 62, vom 6. Oktober 2015, Târsia, C-69/14, Rn. 30, und vom 29. Juli 2019, Hochtief Solutions Magyarországi Fióktelepe, C-620/17, Rn. 60)".

### **Gerichtsentscheidung**

EuGH 62000CJ0453 Kuehne Heitz VORAB

EuGH 62004CJ0234 Kapferer / Schlank Schick VORAB

EuGH 62004CJ0392 i-21 Germany VORAB

EuGH 62014CJ0069 Tarsia VORAB

EuGH 62017CJ0234 XC ua VORAB

EuGH 62017CJ0620 Hochtief Solutions Magyarorszagi Fiktelepe VORAB

EuGH 62017CJ0676 Calin VORAB

### **Schlagworte**

Gemeinschaftsrecht Auslegung Allgemein EURallg3

### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:VWGH:2021:RA2020110070.L08

### **Im RIS seit**

17.05.2021

### **Zuletzt aktualisiert am**

17.05.2021

**Quelle:** Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)