

# RS Vwgh 2021/3/25 Ro 2020/21/0008

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 25.03.2021

## Index

E1E  
E3R E19103000  
E6J  
20/03 Sachwalterschaft  
41/02 Asylrecht  
41/02 Passrecht Fremdenrecht  
59/04 EU - EWR

## Norm

AsylG 2005 §5 Abs1  
FrPolG 2005 §46  
FrPolG 2005 §61  
UbG §10 Abs1  
UbG §11  
UbG §17  
UbG §18  
UbG §20 Abs1  
UbG §26 Abs1  
UbG §26 Abs2  
UbG §3  
UbG §30 Abs1  
UbG §8  
12010E267 AEUV Art267  
32003R0343 Dublin-II  
32014R0118 Dublin-II DV Art13 Abs1  
32014R0118 Dublin-II DV Art22 Abs7  
32014R0118 Dublin-II DV Art29 Abs1  
32014R0118 Dublin-II DV Art29 Abs2  
32014R0118 Dublin-II DV Art9  
32014R0118 Dublin-II DV Art9 Abs2  
62016CJ0201 Shiri VORAB  
62017CJ0163 Jawo VORAB

## Beachte

Vorabentscheidungsverfahren:

\* EU-Register: EU 2021/0001

\* EuGH-Zahl: C-231/21

### **Rechtssatz**

Dem Gerichtshof der Europäischen Union werden nach Art. 267 AEUV folgende Fragen zur Vorabentscheidung vorgelegt:

1. Ist unter einer Inhaftierung im Sinne des Art. 29 Abs. 2 Satz 2 der Verordnung (EU) Nr. 604/2013 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 26. Juni 2013 zur Festlegung der Kriterien und Verfahren zur Bestimmung des Mitgliedstaats, der für die Prüfung eines von einem Drittstaatsangehörigen oder Staatenlosen in einem Mitgliedstaat gestellten Antrags auf internationalen Schutz zuständig ist (Neufassung), ABl. 2013, L 180, 31, auch eine von einem Gericht für zulässig erklärte Unterbringung des Betroffenen in der psychiatrischen Abteilung einer Krankenanstalt gegen oder ohne seinen Willen (hier aufgrund einer sich aus seiner psychischen Erkrankung ergebenden Eigen- und Fremdgefährdung) zu verstehen?

2. Für den Fall, dass die erste Frage bejaht wird:

a) Kann - mit Bindung für den Betroffenen - die Frist des Art. 29 Abs. 2 Satz 1 der eben genannten Verordnung im Fall einer Inhaftierung durch den ersuchenden Mitgliedstaat jedenfalls auf ein Jahr verlängert werden?

b) Wenn nein, um welchen Zeitraum ist eine Verlängerung zulässig, etwa nur um jenen Zeitraum,

aa) den die Inhaftierung tatsächlich dauerte, oder

bb) den die Inhaftierung, bezogen auf den Zeitpunkt der Unterrichtung des zuständigen Mitgliedstaats nach Art. 9 Abs. 2 der Verordnung (EG) Nr. 1560/2003 der Kommission vom 2. September 2003 mit Durchführungsbestimmungen zur Verordnung Nr. 343/2003 (ABl. 2003, L 222, S. 3) in der durch die Durchführungsverordnung (EU) Nr. 118/2014 der Kommission vom 30. Jänner 2014 (ABl. 2014, L 39, S. 1) geänderten Fassung, voraussichtlich insgesamt dauern wird,

allenfalls jeweils zuzüglich einer angemessenen Frist für die neuerliche Organisation der Überstellung?

### **Gerichtsentscheidung**

EuGH 62016CJ0201 Shiri VORAB

EuGH 62017CJ0163 Jawo VORAB

### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:VWGH:2021:RO2020210008.J01

### **Im RIS seit**

02.08.2021

### **Zuletzt aktualisiert am**

02.06.2022

**Quelle:** Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)