

# RS OGH 2020/9/22 4Ob135/20m, 4Ob157/20x

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 22.09.2020

## Norm

MPG §6

MPG §9

MPG §15

MPG §22

RL 98/79/EG - Richtlinie über In-vitro-Diagnostika Art3

RL 98/79/EG - Richtlinie über In-vitro-Diagnostika Art4

RL 98/79/EG - Richtlinie über In-vitro-Diagnostika Art8

RL 98/79/EG - Richtlinie über In-vitro-Diagnostika Art9

RL 98/79/EG - Richtlinie über In-vitro-Diagnostika Art16

UWG §1 Abs1 Z1

## Rechtssatz

Ist ein Medizinprodukt (In-vitro-Diagnostika) mit einer CE-Kennzeichnung versehen, ist lauterkeitsrechtlich davon auszugehen, dass ein Inverkehrbringen des Produkts nicht gegen § 6 MPG verstößt.

## Entscheidungstexte

- 4 Ob 135/20m  
Entscheidungstext OGH 22.09.2020 4 Ob 135/20m
- 4 Ob 157/20x  
Entscheidungstext OGH 22.09.2020 4 Ob 157/20x

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2020:RS0133387

## Im RIS seit

20.01.2021

## Zuletzt aktualisiert am

09.02.2021

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)