

# RS Vwgh 2020/1/29 Ro 2019/09/0001

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 29.01.2020

## Index

001 Verwaltungsrecht allgemein  
25/01 Strafprozess  
40/01 Verwaltungsverfahren  
63/01 Beamten-Dienstrechtsgesetz

## Norm

AVG §37  
BDG 1979 §95 Abs2  
StPO 1975 §192  
StPO 1975 §198  
VwGVG 2014 §17  
VwRallg

## Hinweis auf Stammrechtssatz

GRS wie 2012/09/0044 E 6. November 2012 RS 1

## Stammrechtssatz

Wurde das strafgerichtliche Verfahren infolge eines diversionellen Verfolgungsverzichts eingestellt, so liegt nach Anwendung der Diversion für die Disziplinarbehörden kein aus der Diversion ableitbarer Sachverhalt, welcher Bindungswirkung gemäß § 95 Abs. 2 BDG 1979 entfalten könnte, vor. Anders als im Fall des Vorliegens einer rechtskräftigen strafgerichtlichen Verurteilung haben die Disziplinarbehörden im Fall der Diversion vielmehr ein eigenständiges Ermittlungsverfahren durchzuführen und auf dessen Ergebnis gestützt zu beurteilen, ob der Verdacht der Begehung einer Dienstpflichtverletzung vorliegt bzw. noch immer besteht oder nicht (Hinweis E 18. September 2009, 2007/09/0383).

## Schlagworte

Individuelle Normen und Parteienrechte Bindung der Verwaltungsbehörden an gerichtliche Entscheidungen  
VwRallg9/4Sachverhalt Sachverhaltsfeststellung Beweismittel Verhältnis Gericht Verwaltungsbehörde

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2020:RO2019090001.J01

## Im RIS seit

04.03.2020

## Zuletzt aktualisiert am

04.03.2020

**Quelle:** Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)