

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

# RS OGH 2019/12/19 4Ob96/19z, 4Ob153/21k, 4Ob72/22z

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 19.12.2019

## Norm

EWG-RL 89/104/EWG-Markenrichtlinie Art3 Abs1 litb

EWG-RL 89/104/EWG-Markenrichtlinie Art3 Abs1 litc

EWG-RL 89/104/EWG-Markenrichtlinie Art3 Abs1 litd

MSchG §4 Abs1 Z3

MSchG §4 Abs1 Z4

MSchG §4 Abs1 Z5

UMV - Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 14. Juni 2017 über die Unionsmarke Art7 Abs1

## Rechtssatz

Die Gründe nach § 4 Abs 1 Z 3–5 MSchG (Art 3 Abs 1 lit b–d MarkenRL) sind zwar nach der Rechtsprechung des EuGH gesondert zu prüfen (EuGH C-304/06, Eurohypo). Unterscheidungskraft fehlt bei einer Marke aber jedenfalls dann, wenn die maßgebenden Verkehrskreise sie als Information über die Art der damit gekennzeichneten Waren oder Dienstleistungen verstehen, nicht aber als Hinweis auf deren Herkunft; eine beschreibende Marke im Sinn von § 4 Abs 1 Z 4 MSchG und Art 3 Abs 1 lit c MarkenRL ist daher auch nicht unterscheidungskräftig im Sinn vom § 4 Abs 1 Z 3 MSchG und Art 3 Abs 1 lit b MarkenRL. Insofern überschneiden sich daher die Anwendungsbereiche von § 4 Abs 1 Z 3 und Z 4 MSchG (4 Ob 11/14t).

## Entscheidungstexte

- 4 Ob 96/19z  
Entscheidungstext OGH 19.12.2019 4 Ob 96/19z
- 4 Ob 153/21k  
Entscheidungstext OGH 28.09.2021 4 Ob 153/21k  
Beisatz: Hier: Wortmarke und Wort?Bild?Marke „MYFLAT“. (T1)
- 4 Ob 72/22z  
Entscheidungstext OGH 24.05.2022 4 Ob 72/22z  
Vgl; Beisatz: Hier: Argumentation die Marke sei beschreibend und damit nicht unterscheidungsfähig. (T2)

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:2019:RS0132934

## Im RIS seit

11.02.2020

## Zuletzt aktualisiert am

08.07.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)