

# RS Vwgh 2019/9/19 Ra 2019/21/0234

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 19.09.2019

## Index

001 Verwaltungsrecht allgemein  
10/07 Verwaltungsgerichtshof  
40/01 Verwaltungsverfahren  
41/02 Asylrecht  
41/02 Passrecht Fremdenrecht

## Norm

AVG §66 Abs4  
BFA-VG 2014 §22a Abs3  
FrPolG 2005 §76 Abs2 Z2  
FrPolG 2005 §76 Abs6  
VwGG §42 Abs2 Z1  
VwGVG 2014 §17  
VwGVG 2014 §27  
VwGVG 2014 §28  
VwRallg

## Rechtssatz

Die weitere Anhaltung nach Stellung des Antrags auf internationalen Schutz wurde vom BFA nicht mehr auf § 76 Abs. 2 Z 2 FrPolG 2005, sondern auf den Schubhafttatbestand des § 76 Abs. 6 FrPolG 2005 gestützt. Insoweit war es Aufgabe des VwG, die ab diesem Zeitpunkt auf § 76 Abs. 6 FrPolG 2005 gegründete Anhaltung des Fremden in Schubhaft einer nachträglichen Kontrolle zu unterziehen (VwGH 19.9.2019, Ra 2019/21/0204; VwGH 16.5.2019, Ra 2018/21/0122). Von daher war es von vornherein verfehlt, im Spruch des angefochtenen Erkenntnisses als materielle Rechtsgrundlage für die Beschwerdeabweisung betreffend diesen Zeitraum § 76 Abs. 2 Z 2 FrPolG 2005 anzuführen. Dieser Tatbestand kommt als Rechtsgrundlage für die (weitere) Anhaltung in Schubhaft gegen einen Fremden, nachdem er einen Antrag auf internationalen Schutz gestellt hat, von vornherein nicht in Betracht. Das BFA hat demzufolge ab diesem Zeitpunkt auf den Schubhafttatbestand des § 76 Abs. 6 FrPolG 2005 umgestellt. Es wäre somit Aufgabe des VwG gewesen, aus Anlass der Beschwerde die Annahme des BFA, der Antrag auf internationalen Schutz sei nur zur Verzögerung der Vollstreckung der bestehenden aufenthaltsbeendenden Maßnahme gestellt worden, einer Überprüfung zu unterziehen (vgl. VwGH 19.9.2019, Ra 2019/21/0204). Insoweit hätte es zumindest einer Grobprüfung der Motive des Fremden für die Stellung des Asylfolgeantrags, insbesondere auch unter Bedachtnahme auf die zu dessen Begründung nunmehr vorgetragenen Verfolgungsbehauptungen, bedurft.

## Schlagworte

Besondere Rechtsgebiete Individuelle Normen und Parteienrechte Rechtswirkungen von Bescheiden Rechtskraft  
VwRallg9/3 Maßgebende Rechtslage maßgebender Sachverhalt Beachtung einer Änderung der Rechtslage sowie neuer  
Tatsachen und Beweise

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:VWGH:2019:RA2019210234.L02

## Im RIS seit

06.02.2020

## Zuletzt aktualisiert am

06.02.2020

**Quelle:** Verwaltungsgerichtshof VwGH, <http://www.vwgh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)