

**RS OGH 1932/5/3 1Ob54/32,  
4Ob35/82, 8Ob13/85 (8Ob14/85),  
9ObA16/05a, 9ObA64/16a**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 03.05.1932

## Norm

ABGB §1014

ABGB §1157

ABGB §1298

## Rechtssatz

Die Verletzung der Fürsorgepflicht nach § 1157 ABGB muß der Dienstnehmer beweisen. Eine analoge Anwendung des § 1014 ABGB auf Dienstverträge, mit denen eine Geschäftsbesorgung nicht verbunden ist, ist unstatthaft.

## Entscheidungstexte

- 1 Ob 54/32  
Entscheidungstext OGH 03.05.1932 1 Ob 54/32  
Veröff: SZ 14/100
- 4 Ob 35/82  
Entscheidungstext OGH 31.05.1983 4 Ob 35/82  
Gegenteilig; nur: Eine analoge Anwendung des § 1014 ABGB auf Dienstverträge, mit denen eine Geschäftsbesorgung nicht verbunden ist, ist unstatthaft. (T1) Veröff: SZ 56/86 = DRdA 1984/1 S 32 (hiez. Jaboregg) = EvBl 1983/154 S 92 = Arb 10268 = JBl 1984,391 = ZAS 1985,14; vgl. hiez. Ch Klein, Der dienstbedingte Sachschaden des Arbeitnehmers, DRdA 83,347; hiez. zustimmenden Hanreich, Schadenersatzanspruch aus der Verwendung des eigenen Kraftfahrzeuges bei dem Auftraggeber oder Arbeitgeber, JBl 1984/361; hiez. Schrank, Betriebsrisiko und arbeitsrechtliche Wertordnung, ZAS 1985,8
- 8 Ob 13/85  
Entscheidungstext OGH 24.10.1985 8 Ob 13/85  
nur: Die Verletzung der Fürsorgepflicht nach § 1157 ABGB muß der Dienstnehmer beweisen. (T2)
- 9 ObA 16/05a  
Entscheidungstext OGH 31.08.2005 9 ObA 16/05a  
nur T2
- 9 ObA 64/16a  
Entscheidungstext OGH 24.06.2016 9 ObA 64/16a  
Auch; nur T2

## Schlagworte

Auto Kfz Pkw

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1932:RS0019718

## Im RIS seit

15.06.1997

## Zuletzt aktualisiert am

08.08.2016

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)