

RS OGH 1946/12/5 2Os432/46, 10Os125/72, 13Os7/74, 9Os69/81, 10Os108/84, 10Os84/86, 13Os19/87, 12Os17

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 05.12.1946

Norm

StPO §13

StPO §56

StPO §250

Rechtssatz

Die Mitteilung nach § 250 StPO hat sich auf die wesentlichen Punkte zu erstrecken. Sinn und Zweck der Vorschrift des § 56 StPO. Zuständigkeit der Schöffengerichte an Stelle der Schwurgerichte. Mittäterschaft nach § 134 StG. Abgrenzung zu § 137 StG. Zulässigkeit der Todesstrafe.

Entscheidungstexte

- 2 Os 432/46
Entscheidungstext OGH 05.12.1946 2 Os 432/46
Veröff: JBl 1947,373
- 10 Os 125/72
Entscheidungstext OGH 21.07.1972 10 Os 125/72
nur: Die Mitteilung nach § 250 StPO hat sich auf die wesentlichen Punkte zu erstrecken. (T1)
- 13 Os 7/74
Entscheidungstext OGH 30.05.1974 13 Os 7/74
nur T1
- 9 Os 69/81
Entscheidungstext OGH 06.10.1981 9 Os 69/81
Vgl auch; nur T1; Beisatz: § 250 verlangt nicht, dass die Mitteilung der in Abwesenheit des Angeklagten gemachten Aussagen durch deren wörtliche Verlesung erfolgt. (T2)
- 10 Os 108/84
Entscheidungstext OGH 09.10.1984 10 Os 108/84
Vgl auch; nur T1; Beisatz: Eine über eine sinngemäße Zusammenfassung des während der Abwesenheit vorgefallenen prozessualen Geschehens hinausgehende Information bis in allen Einzelheiten wird nicht verlangt. (T3)

- 10 Os 84/86
Entscheidungstext OGH 19.08.1986 10 Os 84/86
Vgl auch; nur T1
- 13 Os 19/87
Entscheidungstext OGH 05.03.1987 13 Os 19/87
Vgl auch; nur T1; Beisatz: Mit Nichtigkeitssanktion ist lediglich das Unterbleiben der Mitteilung bedroht (§ 250 Abs 2 StPO). Eine gesetzmäßige Darstellung des geltendgemachten Nichtigkeitsgrunds § 345 Abs 1 Z 4 StPO verlangt ein Festhalten am protokollierten Verlauf der Hauptverhandlung. (T4)
- 12 Os 177/86
Entscheidungstext OGH 09.04.1987 12 Os 177/86
Vgl auch; nur T1; Veröff: EvBl 1987/165 S 595 = SSt 58/26 = JBl 1988,56
- 16 Os 21/89
Entscheidungstext OGH 08.09.1989 16 Os 21/89
nur T1; Beisatz: Wobei es im Ermessen des Vorsitzenden liegt, wie dies geschieht. (T5)
- 13 Os 109/90
Entscheidungstext OGH 12.06.1991 13 Os 109/90
Vgl auch; nur T1
- 11 Os 111/91
Entscheidungstext OGH 29.10.1991 11 Os 111/91
nur T1; Beisatz: Dem Verteidiger, der während der Vernehmung der Mitangeklagten anwesend war, stand es frei, auf eine ihm notwendig erscheinende ergänzende Information des Angeklagten hinzuwirken und ihn von sich aus durch entsprechende Vorhalte zu einer Stellungnahme zu veranlassen. Eine allfällige Beeinträchtigung der Verteidigung durch Beschränkung des Fragerechtes hätte nach Einholung einer Entscheidung des Schwurgerichtshofes (§§ 238, 302 Abs 1 StPO) unter dem Nichtigkeitsgrund des § 345 Abs 1 Z 5 StPO geltend gemacht werden können. (T6)
- 15 Os 110/94
Entscheidungstext OGH 08.09.1994 15 Os 110/94
nur T1; Beis wie T5
- 12 Os 171/95
Entscheidungstext OGH 29.02.1996 12 Os 171/95
nur T1
- 11 Os 23/99
Entscheidungstext OGH 27.04.1999 11 Os 23/99
Auch; nur T1; Beisatz: Eine detailliertere (amtswegige) Wiederholung von Aussageinhalten ist nach § 250 Abs 1 StPO nicht verlangt. (T7)
- 15 Os 121/99
Entscheidungstext OGH 21.10.1999 15 Os 121/99
Vgl auch; nur T1; Beis wie T6 nur: Dem Verteidiger, der während der Vernehmung der Mitangeklagten anwesend war, stand es frei, auf eine ihm notwendig erscheinende ergänzende Information des Angeklagten hinzuwirken und ihn von sich aus durch entsprechende Vorhalte zu einer Stellungnahme zu veranlassen. (T8); Beisatz: Und/oder zur Ausübung des Fragerechtes. (T9)
- 15 Os 139/00
Entscheidungstext OGH 25.01.2001 15 Os 139/00
Vgl auch; nur T1; Beis wie T8
- 12 Os 17/03
Entscheidungstext OGH 08.05.2003 12 Os 17/03
Vgl auch; nur T1
- 14 Os 15/09a
Entscheidungstext OGH 23.06.2009 14 Os 15/09a
Auch; Beis ähnlich wie T4; Beis ähnlich wie T8

ECLI:AT:OGH0002:1946:RS0096178

Zuletzt aktualisiert am

07.10.2009

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at