

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

# **RS OGH 1953/9/23 1Ob678/53, 2Ob297/64, 4Ob565/73, 2Ob185/76 (2Ob186/76), 2Ob14/80, 2Ob504/82, 8Ob155**

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 23.09.1953

## **Norm**

ZPO §193

ZPO §360 Abs2

ZPO §503 Z2 C6

## **Rechtssatz**

Bei Schluss der Verhandlung nach § 193 ZPO sind die Parteien gemäß § 360 Abs 2 ZPO vom Einlangen des schriftlichen Sachverständigengutachtens zu verständigen. Wenn das Gutachten zu Bedenken Anlass gibt, ist die Verhandlung gemäß § 194 ZPO wieder zu eröffnen. Wenn aber den Bedenken der Parteien gegen das Sachverständigengutachten keine entscheidende Bedeutung zukommt, kann bei Nichteinhaltung der Bestimmungen der §§ 194, 360 Abs 2 ZPO nicht von einer beachtlichen Mängelhaftigkeit im Sinne des § 503 Z 2 ZPO gesprochen werden.

## **Entscheidungstexte**

- 1 Ob 678/53

Entscheidungstext OGH 23.09.1953 1 Ob 678/53

Veröff: EvBl 1953/492 S 608

- 2 Ob 297/64

Entscheidungstext OGH 15.10.1964 2 Ob 297/64

- 4 Ob 565/73

Entscheidungstext OGH 25.09.1973 4 Ob 565/73

- 2 Ob 185/76

Entscheidungstext OGH 07.10.1976 2 Ob 185/76

- 2 Ob 14/80

Entscheidungstext OGH 11.03.1980 2 Ob 14/80

Vgl auch

- 2 Ob 504/82

Entscheidungstext OGH 15.06.1982 2 Ob 504/82

- 8 Ob 1559/89

Entscheidungstext OGH 18.01.1990 8 Ob 1559/89

Auch

- 3 Ob 111/01x

Entscheidungstext OGH 19.09.2001 3 Ob 111/01x

Gegenteilig; Beisatz: Im Hinblick auf die Art 6 Abs 1 MRK berücksichtigende Rechtsprechung ist die Ansicht des Vorliegens einer bloßen Mängelhaftigkeit als überholt anzusehen. (T1)

- 9 ObA 237/02x

Entscheidungstext OGH 04.12.2002 9 ObA 237/02x

Gegenteilig; Beis wie T1; Beisatz: Auch die Entziehung der Möglichkeit, zu einer den Parteien nicht bekannten, vom Gericht jedoch in seiner Entscheidung verwerteten Urkunde Stellung zu nehmen, stellt eine Verletzung des rechtlichen Gehörs im Sinne des Art 6 Abs 1 EMRK dar, welche Nichtigkeit im Sinne des § 477 Abs1 Z 4 ZPO nach sich zieht. (T2)

- 6 Ob 216/14d

Entscheidungstext OGH 29.01.2015 6 Ob 216/14d

Gegenteilig; Beis wie T1

## **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1953:RS0036909

## **Im RIS seit**

15.06.1997

## **Zuletzt aktualisiert am**

18.03.2015

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.  
[www.jusline.at](http://www.jusline.at)