

# RS OGH 1955/2/9 3Ob860/54, 3Ob381/55, 3Ob435/56, 3Ob433/57, 4Ob322/58, 4Ob306/61, 4Ob370/60, 4Ob311/

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 09.02.1955

## Norm

UWG §9 C3a

## Rechtssatz

Bei der Beurteilung der Verwechslungsfähigkeit ist der Gesamteindruck maßgebend, den der flüchtige Durchschnittskäufer in der Eile des Geschäftsverkehrs empfängt.

## Entscheidungstexte

- 3 Ob 860/54  
Entscheidungstext OGH 09.02.1955 3 Ob 860/54  
Veröff: PBI 1955,77
- 3 Ob 381/55  
Entscheidungstext OGH 21.09.1956 3 Ob 381/55  
Veröff: ÖBI 1955,65
- 3 Ob 435/56  
Entscheidungstext OGH 10.10.1956 3 Ob 435/56  
Veröff: ÖBI 1957,42
- 3 Ob 433/57  
Entscheidungstext OGH 09.10.1957 3 Ob 433/57  
Veröff: JBI 1958,107 = ÖBI 1957,89
- 4 Ob 322/58  
Entscheidungstext OGH 11.11.1958 4 Ob 322/58
- 4 Ob 306/61  
Entscheidungstext OGH 31.01.1961 4 Ob 306/61
- 4 Ob 370/60  
Entscheidungstext OGH 31.01.1961 4 Ob 370/60
- 4 Ob 311/61  
Entscheidungstext OGH 21.02.1961 4 Ob 311/61
- 4 Ob 353/61

- Entscheidungstext OGH 19.12.1961 4 Ob 353/61  
Veröff: JBl 1962,364
- 4 Ob 358/71  
Entscheidungstext OGH 19.10.1971 4 Ob 358/71  
Veröff: ÖBl 1972,72
  - 4 Ob 367/71  
Entscheidungstext OGH 11.01.1972 4 Ob 367/71  
Veröff: ÖBl 1972,69
  - 4 Ob 360/71  
Entscheidungstext OGH 18.01.1972 4 Ob 360/71  
Veröff: ÖBl 1972,95
  - 4 Ob 306/72  
Entscheidungstext OGH 11.04.1972 4 Ob 306/72  
Veröff: ÖBl 1973,39 (kritisch Barger)
  - 4 Ob 312/73  
Entscheidungstext OGH 10.04.1973 4 Ob 312/73  
Veröff: ÖBl 1973,106
  - 4 Ob 335/73  
Entscheidungstext OGH 20.11.1973 4 Ob 335/73  
Veröff: ÖBl 1974,35
  - 4 Ob 317/75  
Entscheidungstext OGH 29.04.1975 4 Ob 317/75  
Beisatz: Bilder-Bonbonniere-Verpackung (T1) Veröff: ÖBl 1975,110
  - 4 Ob 324/75  
Entscheidungstext OGH 24.06.1975 4 Ob 324/75  
Beisatz: "Kosmos" .... (T2) Veröff: ÖBl 1976,45
  - 4 Ob 327/76  
Entscheidungstext OGH 27.04.1976 4 Ob 327/76  
Veröff: ÖBl 1977,12
  - 4 Ob 333/76  
Entscheidungstext OGH 25.05.1976 4 Ob 333/76  
Veröff: ÖBl 1977,41
  - 4 Ob 337/76  
Entscheidungstext OGH 11.05.1976 4 Ob 337/76  
Beisatz: Bayer-Bayrol (T3)
  - 4 Ob 364/76  
Entscheidungstext OGH 05.10.1976 4 Ob 364/76  
Beisatz: Grotta Azzura (T4) Veröff: ÖBl 1977,40
  - 4 Ob 394/77  
Entscheidungstext OGH 08.11.1977 4 Ob 394/77  
Veröff: ÖBl 1978,68
  - 4 Ob 396/77  
Entscheidungstext OGH 08.11.1977 4 Ob 396/77  
Beisatz: Fizzers - Fizz Pop (T5) Veröff: ÖBl 1978,98
  - 4 Ob 404/77  
Entscheidungstext OGH 06.12.1977 4 Ob 404/77  
Veröff: ÖBl 1978,97
  - 4 Ob 405/77  
Entscheidungstext OGH 20.12.1977 4 Ob 405/77
  - 4 Ob 418/77  
Entscheidungstext OGH 07.02.1978 4 Ob 418/77

- 4 Ob 314/78  
Entscheidungstext OGH 07.03.1978 4 Ob 314/78
- 4 Ob 348/78  
Entscheidungstext OGH 17.10.1978 4 Ob 348/78  
Beisatz: Texhages - Texmoden (T6) Veröff: ÖBl 1979,45
- 4 Ob 363/78  
Entscheidungstext OGH 17.10.1978 4 Ob 363/78  
Beisatz: Fiorella - Figurella für Kosmetikinstitute - Labor bzw Schönheitsstudio (T7) Veröff: ÖBl 1979,78
- 4 Ob 312/79  
Entscheidungstext OGH 27.03.1979 4 Ob 312/79  
Beisatz: Kleinlederwaren mit Hufeisenemblem (T8)
- 4 Ob 314/79  
Entscheidungstext OGH 13.03.1979 4 Ob 314/79  
Beisatz: Spitzbuben (T9)
- 4 Ob 363/79  
Entscheidungstext OGH 10.07.1979 4 Ob 363/79  
Veröff: ÖBl 1980,157
- 4 Ob 387/79  
Entscheidungstext OGH 12.11.1979 4 Ob 387/79  
Beisatz: Inzersdorfer-Reiter-Jagdwurst (T10) Veröff: ÖBl 1980,68
- 4 Ob 390/79  
Entscheidungstext OGH 12.11.1979 4 Ob 390/79  
Beisatz: "Sportgummi - OK spotgum" nicht verwechselbar ähnlich. (T11) Veröff: ÖBl 1980,79
- 4 Ob 400/80  
Entscheidungstext OGH 13.01.1981 4 Ob 400/80
- 4 Ob 377/81  
Entscheidungstext OGH 15.09.1981 4 Ob 377/81  
Beisatz: Gesellschaft für Bauinformation (T12) Veröff: ÖBl 1982,42
- 4 Ob 402/82  
Entscheidungstext OGH 14.12.1982 4 Ob 402/82  
Beisatz: Jedermanns Salzburger Journal (T13) Veröff: ÖBl 1983,83 (Schönherr)
- 4 Ob 403/85  
Entscheidungstext OGH 14.01.1986 4 Ob 403/85  
Beisatz: "Enthaarungsmittel" An die Kritikfähigkeit und Aufmerksamkeit des Durchschnittsinteressenten dürfen keine allzu großen Anforderungen gestellt werden. Dass Warenbezeichnungen nicht verwechselbar ähnlich sind, könnte dann von Bedeutung sein, wenn der Kaufinteressent weiß, dass eine bestimmte Ware von verschiedenen Herstellern in der gleichen oder ähnlichen Verpackung angeboten wird. (T14)
- 4 Ob 28/90  
Entscheidungstext OGH 27.02.1990 4 Ob 28/90  
Vgl auch; Veröff: RdW 1990,313
- 4 Ob 61/90  
Entscheidungstext OGH 23.10.1990 4 Ob 61/90  
Beisatz: Wegen der geringeren Aufmerksamkeit, die der Verkehr beim Einkauf von Massenartikeln aufwendet, ist dort die Gefahr von Verwechslungen größer (SZ 39/45); sie ist hingegen bei Waren, die kritischer und mit erhöhter Aufmerksamkeit eingekauft werden, geringer (ÖBl 1986,28). - "quattro" - "Quadra". (T15) Veröff: GRURInt 1991,387 = ÖBl 1991,93
- 4 Ob 164/90  
Entscheidungstext OGH 04.12.1990 4 Ob 164/90  
Vgl auch; Beisatz: Hier: Sittenwidrige Nachahmung (T16)
- 4 Ob 142/94  
Entscheidungstext OGH 19.12.1994 4 Ob 142/94

- Auch; Beisatz: Hier: ENTEC (T17)
- 4 Ob 1043/95  
Entscheidungstext OGH 27.06.1995 4 Ob 1043/95  
Auch; Beisatz: Auch der "mündige und verständige Verbraucher" - auf den der EuGH bei der Beurteilung der Irreführungseignung (und damit allenfalls auch der Verwechslungsgefahr) abstellt - behält nicht alle Einzelheiten, sondern nur die Charakteristika eines Kennzeichens im Gedächtnis. (T18)
  - 4 Ob 1075/95  
Entscheidungstext OGH 10.10.1995 4 Ob 1075/95  
Auch; Beisatz: Bei der Beurteilung der Verwechslungsgefahr ist nicht das zergliedernde Betrachten der einzelnen Bestandteile, sondern der Gesamteindruck des Zeichens maßgebend. (T19)  
Beisatz: Hier: "Dorotheum" - "Eurotheum". (T20)
  - 4 Ob 2152/96s  
Entscheidungstext OGH 17.09.1996 4 Ob 2152/96s  
nur: Bei der Beurteilung der Verwechslungsfähigkeit ist der Gesamteindruck maßgebend. (T21)  
Beis wie T19; Beisatz: "BOSS" - "joss" - keine Verwechslungsgefahr. (T22)
  - 4 Ob 117/97b  
Entscheidungstext OGH 13.05.1997 4 Ob 117/97b  
Ähnlich
  - 4 Ob 290/98w  
Entscheidungstext OGH 10.11.1998 4 Ob 290/98w  
Auch
  - 4 Ob 208/03x  
Entscheidungstext OGH 18.01.2003 4 Ob 208/03x  
Auch; Beisatz: Dem Zeichenvergleich dürfen nicht nur die übereinstimmenden Zeichenbestandteile zugrunde gelegt werden, vielmehr sind die unterscheidenden und dominierenden Elemente zu berücksichtigen und im Einzelfall zu prüfen, welcher Einfluss den einzelnen Markenbestandteilen auf den Gesamteindruck des Zeichens zukommt, den ein Durchschnittsverbraucher, der die Marke normalerweise als Ganzes wahrnimmt, von diesem Zeichen erhält. (T23)
  - 4 Ob 225/03x  
Entscheidungstext OGH 16.12.2003 4 Ob 225/03x  
Auch; Beis ähnlich wie T23; Beisatz: Es ist auf die Aufmerksamkeit, Urteilsfähigkeit und Fachkenntnis der im Einzelfall beteiligten Verkehrskreise abzustellen. (T24)
  - 4 Ob 187/05m  
Entscheidungstext OGH 08.11.2005 4 Ob 187/05m
  - 4 Ob 5/06y  
Entscheidungstext OGH 20.04.2006 4 Ob 5/06y  
Beis wie T23
  - 17 Ob 4/07y  
Entscheidungstext OGH 24.04.2007 17 Ob 4/07y
  - 4 Ob 62/17x  
Entscheidungstext OGH 03.05.2017 4 Ob 62/17x  
Beis wie T18; Beis wie T23; Beis wie T24

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1955:RS0078944

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

31.05.2017

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)