

# RS OGH 1956/3/7 1Ob98/56, 7Ob315/57, 2Ob11/71, 7Ob518/76, 3Ob694/82, 6Ob675/88, 1Ob614/93, 5Ob2339/9

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 07.03.1956

## Norm

ABGB §1489 IIC

## Rechtssatz

Die bloße Möglichkeit der Kenntnis der Person des Beschädigers vermag die Kenntnis im Rahmen des § 1489 ABGB nicht zu ersetzen. Die Teilnahme des Vertreters der geschädigten Partei als Privatbeteiligtenvertreter an der Hauptverhandlung gegen den Schädiger und die dadurch erfolgte Kenntnis von Schaden und Schädiger kann nicht der Kenntnis durch den Beschädigten selbst gleichgehalten werden.

## Entscheidungstexte

- 1 Ob 98/56  
Entscheidungstext OGH 07.03.1956 1 Ob 98/56  
Veröff: JBl 1956,505 = ZVR 1956/127 S 174
- 7 Ob 315/57  
Entscheidungstext OGH 03.07.1957 7 Ob 315/57  
nur: Die bloße Möglichkeit der Kenntnis der Person des Beschädigers vermag die Kenntnis im Rahmen des § 1489 ABGB nicht zu ersetzen. (T1) Veröff: EvBl 1957/314 S 489
- 2 Ob 11/71  
Entscheidungstext OGH 08.07.1971 2 Ob 11/71  
Vgl aber; nur T1: Beisatz: Kann der Verletzte auf Grund der ihm bekannten Umstände zumutbarerweise ohne nennenswerte Mühe Name und Anschrift des Ersatzpflichtigen in Erfahrung bringen, so gilt die Kenntnisnahme als in dem Zeitpunkt erlangt, in welchem sie dem Berechtigten bei einer entsprechenden Erkundigung zuteil geworden wäre. (T2) Veröff: EvBl 1972/87 S 155 = SZ 44/115
- 7 Ob 518/76  
Entscheidungstext OGH 12.02.1976 7 Ob 518/76  
nur T1
- 3 Ob 694/82  
Entscheidungstext OGH 09.03.1983 3 Ob 694/82  
nur T1

- 6 Ob 675/88  
Entscheidungstext OGH 24.11.1988 6 Ob 675/88  
nur T1
- 1 Ob 614/93  
Entscheidungstext OGH 19.04.1994 1 Ob 614/93  
Auch; nur T1
- 5 Ob 2339/96y  
Entscheidungstext OGH 12.11.1996 5 Ob 2339/96y  
Vgl auch; Beisatz: Der Umstand, daß sich die Klägerin dem Strafverfahren gegen den Beklagten nicht als Privatbeteiligte anschloß und sie daher keine unmittelbaren Informationen über den Fortgang des Strafverfahrens hatte, bewirkt für sich allein kein Hinausschieben des Beginns der Verjährungsfrist bis zum Ende des Strafverfahrens oder gar bis zum Vorliegen der schriftlichen Urteilsausfertigung. (T3) Veröff: SZ 69/251
- 2 Ob 180/00k  
Entscheidungstext OGH 16.05.2001 2 Ob 180/00k  
Vgl aber; Beis wie T2; Veröff: SZ 74/89
- 3 Ob 9/14s  
Entscheidungstext OGH 21.05.2014 3 Ob 9/14s  
Auch; Beis wie T1
- 7 Ob 12/17s  
Entscheidungstext OGH 17.05.2017 7 Ob 12/17s  
Auch
- 7 Ob 77/17z  
Entscheidungstext OGH 27.09.2017 7 Ob 77/17z  
Auch; Beisatz: Hier: Ein nach § 332 ASVG auf den Sozialversicherungsträger übergegangener Schadenersatzanspruch wegen eines ärztlichen Kunstfehlers. (T4)
- 3 Ob 65/17f  
Entscheidungstext OGH 25.10.2017 3 Ob 65/17f  
Auch; Beis wie T3
- 3 Ob 33/20d  
Entscheidungstext OGH 08.04.2020 3 Ob 33/20d  
nur T1
- 1 Ob 121/20f  
Entscheidungstext OGH 23.09.2020 1 Ob 121/20f  
nur T1
- 5 Ob 188/20p  
Entscheidungstext OGH 04.02.2021 5 Ob 188/20p  
Vgl
- 6 Ob 92/21d  
Entscheidungstext OGH 06.08.2021 6 Ob 92/21d  
Vgl; nur T1; Beis wie T2

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1956:RS0034459

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

11.10.2021

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)