jusline®
»» Recht. Schnell

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 1959/1/28 9Os268/58, 12Os123/65, 9Os190/66, 9Os116/67, 10Os4/68, 10Os161/68 (10Os162/68 - 10Os

JUSLINE Entscheidung

Veröffentlicht am 28.01.1959

Norm

JGG 1961 §11
StPO §281 Abs1 Z11 Aa

Rechtssatz

Liegt der Strafbemessung eine Gesetzwidrigkeit zu Grunde (zB Nichtanwendung des§ 11 JGG), ist der Ausspruch über die Strafe in jedem Falle mit dem Nichtigkeitsgrund des § 281 Z 11 StPO behaftet, wenn auch der unterlaufene Fehler im Ausspruch über die Strafhöhe und die Strafart nicht sichtbar wird (Ähnlich wie SSt XX/149).

Entscheidungstexte

- 9 Os 268/58
  Entscheidungstext OGH 28.01.1959 9 Os 268/58
  Veröff: SSt XXX/10
- 12 Os 123/65
  Entscheidungstext OGH 07.07.1965 12 Os 123/65
- 9 Os 190/66
  Entscheidungstext OGH 24.01.1967 9 Os 190/66
  Veröff: EvBl 1967/411 S 579
- 9 Os 116/67
  Entscheidungstext OGH 04.01.1968 9 Os 116/67
- 10 Os 4/68
  Entscheidungstext OGH 09.04.1968 10 Os 4/68
- 10 Os 161/68
  Entscheidungstext OGH 12.11.1968 10 Os 161/68
- 10 Os 220/68
  Entscheidungstext OGH 10.01.1969 10 Os 220/68
- 10 Os 211/69
  Entscheidungstext OGH 18.11.1969 10 Os 211/69
  Beisatz: Hier: Fehler nur hinsichtlich Strafart, nicht hinsichtlich Strafhöhe sichtbar. (T1)

- 12 Os 144/69
  Entscheidungstext OGH 28.11.1969 12 Os 144/69
- 11 Os 147/69
  Entscheidungstext OGH 15.01.1970 11 Os 147/69
- 10 Os 283/71
  Entscheidungstext OGH 18.02.1972 10 Os 283/71
  Beisatz: Hier: Verstoß gegen § 34 StG. (T2) Veröff: RZ 1972,149
- 10 Os 11/73
  Entscheidungstext OGH 06.03.1973 10 Os 11/73
- 9 Os 3/73
  Entscheidungstext OGH 13.06.1973 9 Os 3/73
- 12 Os 155/73
  Entscheidungstext OGH 08.01.1974 12 Os 155/73
  Ähnlich auch
- 12 Os 7/74
  Entscheidungstext OGH 26.02.1974 12 Os 7/74
- 11 Os 137/74
  Entscheidungstext OGH 19.12.1974 11 Os 137/74
- 13 Os 168/75
  Entscheidungstext OGH 19.12.1975 13 Os 168/75
  Veröff: EvBl 1976/189 S 362
- 12 Os 92/76
  Entscheidungstext OGH 30.06.1976 12 Os 92/76
  Veröff: EvBl 1977/63 S 136
- 12 Os 104/77
  Entscheidungstext OGH 08.09.1977 12 Os 104/77
  Ähnlich; Veröff: LSK 1977/357
- 10 Os 87/78
  Entscheidungstext OGH 07.06.1978 10 Os 87/78
  Beisatz: Jedoch keine Maßnahme nach § 292 letzter Satz StPO, wenn die Freiheitsstrafe angemessen war. (T3)
- 12 Os 15/79
  Entscheidungstext OGH 29.03.1979 12 Os 15/79
- 12 Os 100/80
  Entscheidungstext OGH 23.10.1980 12 Os 100/80
  Beisatz: Hier: Überhöhter strafbestimmender Wertbetrag bei Geldstrafen nach § 38 Abs1 bzw § 35 Abs 4 FinStrG. (T4)
- 9 Os 144/80
  Entscheidungstext OGH 13.01.1981 9 Os 144/80
  Beis wie T4
- 12 Os 154/80
  Entscheidungstext OGH 12.02.1981 12 Os 154/80
  Beis wie T4
- 11 Os 85/81
  Entscheidungstext OGH 12.05.1982 11 Os 85/81
  Vgl auch; Veröff: SSt 53/27
- 11 Os 65/83
  Entscheidungstext OGH 04.05.1983 11 Os 65/83
  Vgl auch
- 13 Os 120/83
  Entscheidungstext OGH 22.09.1983 13 Os 120/83
  Vgl auch

- 9 Os 110/84
  Entscheidungstext OGH 21.08.1984 9 Os 110/84
  Vgl auch
- 12 Os 173/85
  Entscheidungstext OGH 12.12.1985 12 Os 173/85
  Vgl auch
- 11 Os 33/86
  Entscheidungstext OGH 25.02.1986 11 Os 33/86
- 9 Os 169/86
  Entscheidungstext OGH 03.12.1986 9 Os 169/86
  Vgl auch
- 9 Os 48/87
  Entscheidungstext OGH 13.05.1987 9 Os 48/87
  Vgl; Beisatz: Da jedoch eine realkonkurrierende Tat mit derselben Strafe bedroht ist, liegt im Ergebnis bloß ein dem Angeklagten nicht zum Nachteil gereichendes Versehen bei der Bezeichnung der angewendeten strafgesetzlichen Bestimmungen nach § 260 Abs 1 Z 4 StPO vor. (T5)
- 14 Os 145/87
  Entscheidungstext OGH 30.09.1987 14 Os 145/87
  Vgl auch
- 14 Os 103/87
  Entscheidungstext OGH 23.09.1987 14 Os 103/87
  Vgl auch
- 13 Os 31/88
  Entscheidungstext OGH 24.03.1988 13 Os 31/88
  Vgl
- 13 Os 79/88
  Entscheidungstext OGH 04.08.1988 13 Os 79/88
  Vgl; Beis wie T3
- 13 Os 35/89
  Entscheidungstext OGH 27.04.1989 13 Os 35/89
  Vgl auch; Beisatz: Zu § 5 Z 4 JGG 1988. (T6)
- 13 Os 12/10d
  Entscheidungstext OGH 17.02.2011 13 Os 12/10d
  Auch; Beisatz: Hier: Rechtsirrige Annahme des durch § 38 Abs 1 FinStrG idF BGBl I 1999/28 eröffneten Strafrahmens bei gleichwohl erfolgter Bemessung innerhalb des von § 33 Abs 5 FinStrG gezogenen Rahmens. (T7)
- 13 Os 147/10g
  Entscheidungstext OGH 07.04.2011 13 Os 147/10g
  Auch; Beisatz: Wird die (primäre) Freiheitsstrafe unter Zugrundelegung eines (zum Nachteil des Angeklagten) falschen Strafrahmens verhängt, begründet dies Nichtigkeit gemäß § 281 Abs 1 Z 11 erster Fall StPO, auch wenn sie innerhalb des richtigen Strafrahmens liegt. (T8)
- 14 Os 186/13d
  Entscheidungstext OGH 25.02.2014 14 Os 186/13d
  Vgl; Geht ein Gericht - bei in der Hauptverhandlung vorgekommenem (§ 258 Abs 1 StPO) Vor-Urteil - entgegen § 31 Abs 1 StGB von einem zu weiten Strafrahmen aus, ist der Strafausspruch wegen Überschreitung der Strafbefugnis selbst dann mit Nichtigkeit gemäß § 281 Abs 1 Z 11 (§ 345 Abs 1 Z 13) erster Fall StPO behaftet, wenn die ausgemessene Sanktion innerhalb des richtigen Rahmens liegt. (T9)
- 11 Os 145/17h
  Entscheidungstext OGH 12.12.2017 11 Os 145/17h
  Auch
- 13 Os 20/20w
  Entscheidungstext OGH 16.09.2020 13 Os 20/20w

Vgl; Beisatz: Hier: überhöhter strafbestimmender Wertbetrag bei Geldstrafe nach § 33 Abs 5 FinStrG. (T10)

- 13 Os 100/21m
  Entscheidungstext OGH 14.12.2021 13 Os 100/21m
  Vgl; Beis nur wie T9

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1959:RS0088469

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

31.01.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at