

# RS OGH 1959/1/28 9Os268/58, 12Os123/65, 9Os190/66, 9Os116/67, 10Os4/68, 10Os161/68 (10Os162/68 - 10Os

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 28.01.1959

## Norm

JGG 1961 §11

StPO §281 Abs1 Z11 Aa

## Rechtssatz

Liegt der Strafbemessung eine Gesetzeswidrigkeit zu Grunde (zB Nichtanwendung des§ 11 JGG), ist der Ausspruch über die Strafe in jedem Falle mit dem Nichtigkeitsgrund des § 281 Z 11 StPO behaftet, wenn auch der unterlaufene Fehler im Ausspruch über die Strafhöhe und die Strafart nicht sichtbar wird (Ähnlich wie SSt XX/149).

## Entscheidungstexte

- 9 Os 268/58  
Entscheidungstext OGH 28.01.1959 9 Os 268/58  
Veröff: SSt XXX/10
- 12 Os 123/65  
Entscheidungstext OGH 07.07.1965 12 Os 123/65
- 9 Os 190/66  
Entscheidungstext OGH 24.01.1967 9 Os 190/66  
Veröff: EvBl 1967/411 S 579
- 9 Os 116/67  
Entscheidungstext OGH 04.01.1968 9 Os 116/67
- 10 Os 4/68  
Entscheidungstext OGH 09.04.1968 10 Os 4/68
- 10 Os 161/68  
Entscheidungstext OGH 12.11.1968 10 Os 161/68
- 10 Os 220/68  
Entscheidungstext OGH 10.01.1969 10 Os 220/68
- 10 Os 211/69  
Entscheidungstext OGH 18.11.1969 10 Os 211/69  
Beisatz: Hier: Fehler nur hinsichtlich Strafart, nicht hinsichtlich Strafhöhe sichtbar. (T1)

- 12 Os 144/69  
Entscheidungstext OGH 28.11.1969 12 Os 144/69
- 11 Os 147/69  
Entscheidungstext OGH 15.01.1970 11 Os 147/69
- 10 Os 283/71  
Entscheidungstext OGH 18.02.1972 10 Os 283/71  
Beisatz: Hier: Verstoß gegen § 34 StG. (T2) Veröff: RZ 1972,149
- 10 Os 11/73  
Entscheidungstext OGH 06.03.1973 10 Os 11/73
- 9 Os 3/73  
Entscheidungstext OGH 13.06.1973 9 Os 3/73
- 12 Os 155/73  
Entscheidungstext OGH 08.01.1974 12 Os 155/73  
Ähnlich auch
- 12 Os 7/74  
Entscheidungstext OGH 26.02.1974 12 Os 7/74
- 11 Os 137/74  
Entscheidungstext OGH 19.12.1974 11 Os 137/74
- 13 Os 168/75  
Entscheidungstext OGH 19.12.1975 13 Os 168/75  
Veröff: EvBl 1976/189 S 362
- 12 Os 92/76  
Entscheidungstext OGH 30.06.1976 12 Os 92/76  
Veröff: EvBl 1977/63 S 136
- 12 Os 104/77  
Entscheidungstext OGH 08.09.1977 12 Os 104/77  
Ähnlich; Veröff: LSK 1977/357
- 10 Os 87/78  
Entscheidungstext OGH 07.06.1978 10 Os 87/78  
Beisatz: Jedoch keine Maßnahme nach § 292 letzter Satz StPO, wenn die Freiheitsstrafe angemessen war. (T3)
- 12 Os 15/79  
Entscheidungstext OGH 29.03.1979 12 Os 15/79
- 12 Os 100/80  
Entscheidungstext OGH 23.10.1980 12 Os 100/80  
Beisatz: Hier: Überhöhter strafbestimmender Wertbetrag bei Geldstrafen nach § 38 Abs1 bzw § 35 Abs 4 FinStrG. (T4)
- 9 Os 144/80  
Entscheidungstext OGH 13.01.1981 9 Os 144/80  
Beis wie T4
- 12 Os 154/80  
Entscheidungstext OGH 12.02.1981 12 Os 154/80  
Beis wie T4
- 11 Os 85/81  
Entscheidungstext OGH 12.05.1982 11 Os 85/81  
Vgl auch; Veröff: SSt 53/27
- 11 Os 65/83  
Entscheidungstext OGH 04.05.1983 11 Os 65/83  
Vgl auch
- 13 Os 120/83  
Entscheidungstext OGH 22.09.1983 13 Os 120/83  
Vgl auch

- 9 Os 110/84  
Entscheidungstext OGH 21.08.1984 9 Os 110/84  
Vgl auch
- 12 Os 173/85  
Entscheidungstext OGH 12.12.1985 12 Os 173/85  
Vgl auch
- 11 Os 33/86  
Entscheidungstext OGH 25.02.1986 11 Os 33/86
- 9 Os 169/86  
Entscheidungstext OGH 03.12.1986 9 Os 169/86  
Vgl auch
- 9 Os 48/87  
Entscheidungstext OGH 13.05.1987 9 Os 48/87  
Vgl; Beisatz: Da jedoch eine realkonkurrierende Tat mit derselben Strafe bedroht ist, liegt im Ergebnis bloß ein dem Angeklagten nicht zum Nachteil gereichendes Versehen bei der Bezeichnung der angewendeten strafgesetzlichen Bestimmungen nach § 260 Abs 1 Z 4 StPO vor. (T5)
- 14 Os 145/87  
Entscheidungstext OGH 30.09.1987 14 Os 145/87  
Vgl auch
- 14 Os 103/87  
Entscheidungstext OGH 23.09.1987 14 Os 103/87  
Vgl auch
- 13 Os 31/88  
Entscheidungstext OGH 24.03.1988 13 Os 31/88  
Vgl
- 13 Os 79/88  
Entscheidungstext OGH 04.08.1988 13 Os 79/88  
Vgl; Beis wie T3
- 13 Os 35/89  
Entscheidungstext OGH 27.04.1989 13 Os 35/89  
Vgl auch; Beisatz: Zu § 5 Z 4 JGG 1988. (T6)
- 13 Os 12/10d  
Entscheidungstext OGH 17.02.2011 13 Os 12/10d  
Auch; Beisatz: Hier: Rechtsirrigte Annahme des durch § 38 Abs 1 FinStrG idF BGBl I 1999/28 eröffneten Strafrahmens bei gleichwohl erfolgter Bemessung innerhalb des von § 33 Abs 5 FinStrG gezogenen Rahmens. (T7)
- 13 Os 147/10g  
Entscheidungstext OGH 07.04.2011 13 Os 147/10g  
Auch; Beisatz: Wird die (primäre) Freiheitsstrafe unter Zugrundelegung eines (zum Nachteil des Angeklagten) falschen Strafrahmens verhängt, begründet dies Nichtigkeit gemäß § 281 Abs 1 Z 11 erster Fall StPO, auch wenn sie innerhalb des richtigen Strafrahmens liegt. (T8)
- 14 Os 186/13d  
Entscheidungstext OGH 25.02.2014 14 Os 186/13d  
Vgl; Geht ein Gericht - bei in der Hauptverhandlung vorgekommenem (§ 258 Abs 1 StPO) Vor-Urteil - entgegen § 31 Abs 1 StGB von einem zu weiten Strafrahmen aus, ist der Strafausspruch wegen Überschreitung der Strafbefugnis selbst dann mit Nichtigkeit gemäß § 281 Abs 1 Z 11 (§ 345 Abs 1 Z 13) erster Fall StPO behaftet, wenn die ausgemessene Sanktion innerhalb des richtigen Rahmens liegt. (T9)
- 11 Os 145/17h  
Entscheidungstext OGH 12.12.2017 11 Os 145/17h  
Auch
- 13 Os 20/20w  
Entscheidungstext OGH 16.09.2020 13 Os 20/20w

Vgl; Beisatz: Hier: überhöhter strafbestimmender Wertbetrag bei Geldstrafe nach § 33 Abs 5 FinStrG. (T10)

- 13 Os 100/21m

Entscheidungstext OGH 14.12.2021 13 Os 100/21m

Vgl; Beis nur wie T9

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1959:RS0088469

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

31.01.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)