

RS OGH 2023/8/28 9Os209/58; 12Os197/68; 10Os255/71; 10Os140/72; 12Os155/73; 11Os92/74; 13Os129/75; 1

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 03.02.1959

Norm

StPO §290 Abs1 Satz2

1. StPO § 290 heute
2. StPO § 290 gültig ab 01.03.1988 zuletzt geändert durch BGBl. Nr. 605/1987

Rechtssatz

Nach § 290 Abs 1 Satz 2 StPO ist auch dann vorzugehen, wenn einer der Angeklagten, zu dessen Gunsten diese Verfügung ergeht, keine Nichtigkeitsbeschwerde erhoben hat. Nach Paragraph 290, Absatz eins, Satz 2 StPO ist auch dann vorzugehen, wenn einer der Angeklagten, zu dessen Gunsten diese Verfügung ergeht, keine Nichtigkeitsbeschwerde erhoben hat.

Entscheidungstexte

- 9 Os 209/58
Entscheidungstext OGH 03.02.1959 9 Os 209/58
Veröff: SSt XXX/16 = EvBl 1959/151 S 248 = RZ 1959/5 S 82
- 12 Os 197/68
Entscheidungstext OGH 20.11.1968 12 Os 197/68
Beisatz: Mit ausführlicher Begründung. (T1) Veröff: SSt 39/42 = EvBl 1969/249 S 359
- 10 Os 255/71
Entscheidungstext OGH 11.01.1972 10 Os 255/71
- 10 Os 140/72
Entscheidungstext OGH 10.10.1972 10 Os 140/72
- 12 Os 155/73
Entscheidungstext OGH 08.01.1974 12 Os 155/73
- 11 Os 92/74
Entscheidungstext OGH 08.11.1974 11 Os 92/74
- 13 Os 129/75
Entscheidungstext OGH 25.11.1975 13 Os 129/75
Beisatz: Hier: Gesetzwidrig unterlassene Vorhaftanrechnung bei Angeklagten, in Ansehung dessen das Urteil

unbekämpft blieb, gemäß § 290 Abs 1 StPO von Amts wegen wahrgenommen. (T2) Veröff: JBl 1976,604

- 13 Os 191/77
Entscheidungstext OGH 30.01.1978 13 Os 191/77
Veröff: SS 49/11
- 9 Os 59/78
Entscheidungstext OGH 11.04.1978 9 Os 59/78
Beisatz: Hier: Nur von einem Angeklagten geltend gemachter Begründungsmangel § 281 Abs 1 Z 5 StPO. (T3)
- RS0100335">13 Os 173/78
Entscheidungstext OGH 09.11.1978 13 Os 173/78
Beis wie T3
- RS0100335">12 Os 10/86
Entscheidungstext OGH 13.02.1986 12 Os 10/86
Vgl auch; Beisatz: Die Wahrnehmung eines festgestellten materiellrechtlichen Nichtigkeitsgrundes hat auch in Ansehung von Mitangeklagten zu erfolgen, hinsichtlich deren dem OGH keine Nichtigkeitsbeschwerden vorliegen. (T4)
- RS0100335">11 Os 96/88
Entscheidungstext OGH 09.08.1988 11 Os 96/88
- RS0100335">13 Os 105/90
Entscheidungstext OGH 11.10.1990 13 Os 105/90
- RS0100335">13 Os 70/91
Entscheidungstext OGH 25.09.1991 13 Os 70/91
- RS0100335">14 Os 128/9110
Entscheidungstext OGH 23.06.1992 14 Os 128/9110
- RS0100335">14 Os 128/9112
Entscheidungstext OGH 30.06.1992 14 Os 128/9112
- 11 Os 16/93
Entscheidungstext OGH 02.03.1993 11 Os 16/93
- 11 Os 115/93
Entscheidungstext OGH 18.08.1993 11 Os 115/93
- RS0100335">11 Os 61/00
Entscheidungstext OGH 12.09.2000 11 Os 61/00
- RS0100335">14 Os 6/01
Entscheidungstext OGH 30.01.2001 14 Os 6/01
Beisatz: Die Erwähnung im Urteilsspruch (§ 260 Abs 1 Z 1 StPO) vermag die Feststellung entscheidender Tatsachen nur zu verdeutlichen, nicht zu ersetzen. Zirkulärer Gebrauch von verba legalia ("stehlen") genügt ebensowenig. (T5)
- RS0100335">13 Os 17/06h
Entscheidungstext OGH 05.04.2006 13 Os 17/06h
Vgl auch
- RS0100335">13 Os 29/06y
Entscheidungstext OGH 03.05.2006 13 Os 29/06y
Auch
- RS0100335">13 Os 7/06p
Entscheidungstext OGH 05.04.2006 13 Os 7/06p
Vgl auch
- RS0100335">12 Ns 48/23i
Entscheidungstext OGH 28.08.2023 12 Ns 48/23i
vgl; Beisatz wie T4

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1959:RS0100335

Im RIS seit

03.02.1959

Zuletzt aktualisiert am

25.10.2023

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at