

RS OGH 1960/6/10 1Ob177/60, 1Ob193/67, 1Ob10/86, 9ObA11/90, 1Ob42/91, 1Ob16/98d, 1Ob79/12t, 1Ob25/22

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 10.06.1960

Norm

ABGB §1325 E1

AHG §1 Cd11

ASVG §333 Abs1

HGG 1956 §13 ff

WehrG §40

Rechtssatz

Bei Dienstunfällen der Wehrpflichtigen des Präsenzdienstes sind die Vorschriften des Amtshaftungsgesetzes anzuwenden. Die Haftungsbeschränkung des § 333 ASVG findet keine Anwendung. Der Verletzte Wehrpflichtige hat gegen den Bund auch einen Schmerzensgeldanspruch.

Entscheidungstexte

- 1 Ob 177/60

Entscheidungstext OGH 10.06.1960 1 Ob 177/60

Veröff: SZ 33/63 = ZVR 1961/147 S 112 = ÖVA 1963,17

- 1 Ob 193/67

Entscheidungstext OGH 09.11.1967 1 Ob 193/67

Beisatz: Daran hat auch das mit 01.01.1964 in Kraft getretene Heeresversorgungsgesetz, BGBl Nr 27/1964, nichts geändert. (T1) Veröff: JBl 1968,479

- 1 Ob 10/86

Entscheidungstext OGH 25.06.1986 1 Ob 10/86

Veröff: SZ 59/112 = JBl 1986,730

- 9 ObA 11/90

Entscheidungstext OGH 31.01.1990 9 ObA 11/90

Vgl; Veröff: Arb 10842

- 1 Ob 42/91

Entscheidungstext OGH 20.11.1991 1 Ob 42/91

Auch; nur: Bei Dienstunfällen der Wehrpflichtigen des Präsenzdienstes sind die Vorschriften des

Amtshaftungsgesetzes anzuwenden. Die Haftungsbeschränkung des § 333 ASVG findet keine Anwendung. (T1a);

Anm.: Hier doppelt vergebene T1 wurde auf T1a geändert. - Mai 2022. (T1b)

Beisatz: Dies gilt auch für Zeitsoldaten, soweit die sich noch in der gleichen heeresgebührenrechtlichen und heeresversorgungsrechtlichen Stellung befinden wie Grundwehrdiener, die ihren ordentlichen Präsenzdienst ableisten. (T2)

- 1 Ob 16/98d

Entscheidungstext OGH 24.03.1998 1 Ob 16/98d

Auch; nur: Bei Dienstunfällen der Wehrpflichtigen des Präsenzdienstes sind die Vorschriften des Amtshaftungsgesetzes anzuwenden. (T3)

- 1 Ob 79/12t

Entscheidungstext OGH 24.05.2012 1 Ob 79/12t

Auch; nur T3; Beisatz: Eine fehlende Außenwirkung, etwa einer Tatsachenmitteilung, ist kein Tatbestandsmerkmal der Bestimmungen des AHG. (T4)

Beisatz: Hier: Behördeninterne Mitteilung eines Dienstnehmers über das Verhalten eines anderen Dienstnehmers. (T5)

- 1 Ob 25/22s

Entscheidungstext OGH 23.03.2022 1 Ob 25/22s

Beisatz: Daran hat auch das HEG nicht geändert. (T6)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1960:RS0031603

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

30.05.2022

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at