

# RS OGH 1960/6/10 1Ob177/60, 1Ob193/67, 1Ob10/86, 9ObA11/90, 1Ob42/91, 1Ob16/98d, 1Ob79/12t, 1Ob25/22

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 10.06.1960

## Norm

ABGB §1325 E1

AHG §1 Cd11

ASVG §333 Abs1

HGG 1956 §13 ff

WehrG §40

## Rechtssatz

Bei Dienstunfällen der Wehrpflichtigen des Präsenzdienstes sind die Vorschriften des Amtshaftungsgesetzes anzuwenden. Die Haftungsbeschränkung des § 333 ASVG findet keine Anwendung. Der Verletzte Wehrpflichtige hat gegen den Bund auch einen Schmerzensgeldanspruch.

## Entscheidungstexte

- 1 Ob 177/60

Entscheidungstext OGH 10.06.1960 1 Ob 177/60

Veröff: SZ 33/63 = ZVR 1961/147 S 112 = ÖVA 1963,17

- 1 Ob 193/67

Entscheidungstext OGH 09.11.1967 1 Ob 193/67

Beisatz: Daran hat auch das mit 01.01.1964 in Kraft getretene Heeresversorgungsgesetz, BGBl Nr 27/1964, nichts geändert. (T1) Veröff: JBl 1968,479

- 1 Ob 10/86

Entscheidungstext OGH 25.06.1986 1 Ob 10/86

Veröff: SZ 59/112 = JBl 1986,730

- 9 ObA 11/90

Entscheidungstext OGH 31.01.1990 9 ObA 11/90

Vgl; Veröff: Arb 10842

- 1 Ob 42/91

Entscheidungstext OGH 20.11.1991 1 Ob 42/91

Auch; nur: Bei Dienstunfällen der Wehrpflichtigen des Präsenzdienstes sind die Vorschriften des

Amtshaftungsgesetzes anzuwenden. Die Haftungsbeschränkung des § 333 ASVG findet keine Anwendung. (T1a);

Anm.: Hier doppelt vergebene T1 wurde auf T1a geändert. - Mai 2022. (T1b)

Beisatz: Dies gilt auch für Zeitsoldaten, soweit die sich noch in der gleichen heeresgebührenrechtlichen und heeresversorgungsrechtlichen Stellung befinden wie Grundwehrdiener, die ihren ordentlichen Präsenzdienst ableisten. (T2)

- 1 Ob 16/98d

Entscheidungstext OGH 24.03.1998 1 Ob 16/98d

Auch; nur: Bei Dienstunfällen der Wehrpflichtigen des Präsenzdienstes sind die Vorschriften des Amtshaftungsgesetzes anzuwenden. (T3)

- 1 Ob 79/12t

Entscheidungstext OGH 24.05.2012 1 Ob 79/12t

Auch; nur T3; Beisatz: Eine fehlende Außenwirkung, etwa einer Tatsachenmitteilung, ist kein Tatbestandsmerkmal der Bestimmungen des AHG. (T4)

Beisatz: Hier: Behördeninterne Mitteilung eines Dienstnehmers über das Verhalten eines anderen Dienstnehmers. (T5)

- 1 Ob 25/22s

Entscheidungstext OGH 23.03.2022 1 Ob 25/22s

Beisatz: Daran hat auch das HEG nicht geändert. (T6)

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1960:RS0031603

#### **Im RIS seit**

15.06.1997

#### **Zuletzt aktualisiert am**

30.05.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)