jusline®
»» Recht. Schnell

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 1961/1/16 8Ob17/62, 4Ob27/65, 4Ob72/66, 3Ob67/67, 6Ob264/67, 5Ob154/69, 6Ob295/71 (6Ob296/71)

JUSLINE Entscheidung

Veröffentlicht am 16.01.1961

Norm

ZPO §500 Abs2 IIE1

Rechtssatz

Ist das Berufungsgericht von der im § 500 Abs 2 ZPO vorgeschriebenen sinngemäßen Anwendung der §§ 54 - 60 JN - diesfalls des § 58 JN - offensichtlich abgewichen, so ist der OGH an diese Bewertung nicht gebunden.

Entscheidungstexte

- 8 Ob 17/62
  Entscheidungstext OGH 16.01.1961 8 Ob 17/62
  Veröff: EvBl 1962/215 S 243
- 4 Ob 27/65
  Entscheidungstext OGH 23.03.1965 4 Ob 27/65
  Veröff: Arb 8035
- 4 Ob 72/66
  Entscheidungstext OGH 18.10.1966 4 Ob 72/66
  Veröff: MietSlg 18677 = Arb 8303
- 3 Ob 67/67
  Entscheidungstext OGH 14.06.1967 3 Ob 67/67
  Beisatz: Hier: § 57 JN. (T1)
- 6 Ob 264/67
  Entscheidungstext OGH 04.10.1967 6 Ob 264/67
  Beisatz: Hier: Inhaberpapier auf S 1000000,--. (T2) Veröff: EvBl 1968/96 S 160
- 5 Ob 154/69
  Entscheidungstext OGH 11.06.1969 5 Ob 154/69
  Veröff: MietSlg 21817
- 6 Ob 295/71
  Entscheidungstext OGH 10.12.1971 6 Ob 295/71
- 5 Ob 223/72

Entscheidungstext OGH 21.11.1972 5 Ob 223/72

- 1 Ob 271/72
  Entscheidungstext OGH 31.01.1973 1 Ob 271/72
  Veröff: EvBl 1973/159 S 353 = MietSlg 25546
- 4 Ob 64/75
  Entscheidungstext OGH 18.11.1975 4 Ob 64/75
  Beisatz: Keine Bindung, wenn Berufungsgericht §§ 54 - 60 JN nicht sinngemäß anwandte. (T3) Veröff: IndS 1976 H3,989 (Anmerkung der Redaktion) = JBl 1976,497 = SozM IVA,447 = ZAS 1976,222 (Anmerkung von König) = DRdA 1976,164 (Hagen)
- 3 Ob 519/77
  Entscheidungstext OGH 03.05.1977 3 Ob 519/77
  Beisatz: Unrichtige Anwendung des § 58 Abs 2 JN hinsichtlich einer auf unbestimmte Zeit abgeschlossenen Mietzinsvereinbarung. (T4) Veröff: RZ 1977/134 S 262
- 3 Ob 184/78
  Entscheidungstext OGH 14.03.1979 3 Ob 184/78
- 7 Ob 507/79
  Entscheidungstext OGH 19.04.1979 7 Ob 507/79
- 8 Ob 106/79
  Entscheidungstext OGH 13.09.1979 8 Ob 106/79
- 1 Ob 646/80
  Entscheidungstext OGH 09.07.1980 1 Ob 646/80
- 1 Ob 30/80
  Entscheidungstext OGH 08.04.1981 1 Ob 30/80
  Beisatz: Hier: Teilungsklage - Einheitswert (§ 60 Abs 2 JN). (T5) Veröff: RZ 1981/61 S 230 = MietSlg 33672
- 7 Ob 649/81
  Entscheidungstext OGH 02.07.1981 7 Ob 649/81
  Veröff: JBl 1982,157 (Anmerkung von Mayr)
- 1 Ob 667/81
  Entscheidungstext OGH 15.07.1981 1 Ob 667/81
- 1 Ob 192/82
  Entscheidungstext OGH 25.01.1983 1 Ob 192/82
- 3 Ob 157/83
  Entscheidungstext OGH 22.02.1983 3 Ob 157/83
  Veröff: JBl 1985,113 = SZ 57/42
- 4 Ob 314/85
  Entscheidungstext OGH 27.02.1985 4 Ob 314/85
  Veröff: ÖBl 1985,166
- 4 Ob 517/85
  Entscheidungstext OGH 02.04.1985 4 Ob 517/85
  Vgl auch; Beisatz: Hier: Anwendung auf Rüge einer Bewertung im Zulassungsbereich. (T6)
- 4 Ob 1309/85
  Entscheidungstext OGH 10.09.1985 4 Ob 1309/85
- 4 Ob 1313/85
  Entscheidungstext OGH 01.10.1985 4 Ob 1313/85
- 3 Ob 546/85
  Entscheidungstext OGH 30.10.1985 3 Ob 546/85
  Beisatz: Die von der bisherigen Rechtsprechung für die ausnahmsweise Anfechtbarkeit des Bewertungsausspruches bzw amtswegige Prüfung durch den OGH erarbeiteten Grundsätzen wurden von Lehre und Rechtsprechung (JBl 1985, 113 ua) auch für die Rechtslage seit der ZVN 1983 ausdrücklich für weiterhin anwendbar erklärt. (T7)
- 3 Ob 1034/85

Entscheidungstext OGH 12.02.1986 3 Ob 1034/85
Auch

- 3 Ob 26/86
  Entscheidungstext OGH 28.05.1986 3 Ob 26/86
  Beisatz: Keine Bindung, wenn eine Bestandsache mit einem S 15000,-- nicht übersteigenden Betrag bewertet wurde. (T8)
- 3 Ob 625/86
  Entscheidungstext OGH 12.11.1986 3 Ob 625/86
  Auch; Veröff: SZ 59/198
- 3 Ob 120/86
  Entscheidungstext OGH 17.12.1986 3 Ob 120/86
  Auch; Veröff: EvBl 1987/110 S 401
- 6 Ob 678/86
  Entscheidungstext OGH 05.02.1987 6 Ob 678/86
  Auch; Beisatz: Hier: § 60 Abs 2 JN (Einheitswert). (T9)
- 3 Ob 1030/86
  Entscheidungstext OGH 28.01.1987 3 Ob 1030/86
  Auch; Beisatz: In der Bewertung eines Anspruches auf Herausgabe eines Blankowechsels, von dem feststeht, dass die klagende Partei ihn entwertet und an die beklagte Partei abgesandt hat, mag er auch dort nicht eingelangt sein, mit einem S 15000,-- nicht übersteigenden Betrag liegt aber kein Abweichen von den Bewertungsgrundsätzen der §§ 54 - 60 JN. (T10)
- 3 Ob 638/86
  Entscheidungstext OGH 18.03.1987 3 Ob 638/86
- 4 Ob 1304/87
  Entscheidungstext OGH 16.06.1987 4 Ob 1304/87
- 7 Ob 655/87
  Entscheidungstext OGH 15.10.1987 7 Ob 655/87
- 1 Ob 708/87
  Entscheidungstext OGH 09.12.1987 1 Ob 708/87
- 1 Ob 571/88
  Entscheidungstext OGH 18.05.1988 1 Ob 571/88
  Beis wie T9
- 1 Ob 625/88
  Entscheidungstext OGH 31.08.1988 1 Ob 625/88
  Beis wie T9
- 4 Ob 548/89
  Entscheidungstext OGH 11.07.1989 4 Ob 548/89
- 4 Ob 506/90
  Entscheidungstext OGH 30.01.1990 4 Ob 506/90
- 6 Ob 568/90
  Entscheidungstext OGH 29.03.1990 6 Ob 568/90
- 6 Ob 745/89
  Entscheidungstext OGH 15.03.1990 6 Ob 745/89
- 1 Ob 604/90
  Entscheidungstext OGH 12.09.1990 1 Ob 604/90
  Veröff: RZ 1991/56 S 174
- 2 Ob 552/92
  Entscheidungstext OGH 27.05.1992 2 Ob 552/92
  Auch
- 5 Ob 106/92
  Entscheidungstext OGH 30.06.1992 5 Ob 106/92

Auch

- 5 Ob 93/94
  Entscheidungstext OGH 21.10.1994 5 Ob 93/94
  Beisatz: Für ihn ist dann nur der gesetzmäßige Wert maßgebend. (T11)
- 5 Ob 94/94
  Entscheidungstext OGH 21.10.1994 5 Ob 94/94
  Beis wie T11
- 7 Ob 603/94
  Entscheidungstext OGH 29.11.1995 7 Ob 603/94
  Vgl
- 4 Ob 13/08b
  Entscheidungstext OGH 14.02.2008 4 Ob 13/08b
  Auch; Beisatz: Weder aus dem Gesetz noch aus der Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs lässt sich ableiten, dass lauterkeitsrechtliche Ansprüche in jedem Fall mit über 20.000 EUR zu bewerten wären. (T12)
- 2 Ob 68/09b
  Entscheidungstext OGH 29.10.2009 2 Ob 68/09b
  Auch; Veröff: SZ 2009/143
- 4 Ob 147/12i
  Entscheidungstext OGH 18.09.2012 4 Ob 147/12i
  Auch

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1961:RS0042251

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

23.05.2013

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at