

RS OGH 1961/6/26 8Os189/61, 10Os171/73, 9Os46/74, 9Os36/76, 13Os80/76, 12Os20/77, 10Os210/77, 12Os4/

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 26.06.1961

Norm

StPO §57 Abs2 zweiter Satz B

StPO §282 B

Rechtssatz

Zur Frage der Wirksamkeit eines Rechtsmittelverzichts (bei notwendiger Verteidigung).

Entscheidungstexte

- 8 Os 189/61
Entscheidungstext OGH 26.06.1961 8 Os 189/61
Veröff: EvBl 1961/396 S 496 = SSt XXXII/56
- 10 Os 171/73
Entscheidungstext OGH 29.01.1974 10 Os 171/73
- 9 Os 46/74
Entscheidungstext OGH 29.05.1974 9 Os 46/74
Veröff: EvBl 1975/40 S 75
- 9 Os 36/76
Entscheidungstext OGH 28.04.1976 9 Os 36/76
Beisatz: Bei widerstreitenden Rechtsmittelklärungen und zwar auch im Fall notwendiger Verteidigung gilt die Erklärung des Angeklagten. (T1)
- 13 Os 80/76
Entscheidungstext OGH 28.06.1976 13 Os 80/76
Beis wie T1; Veröff: EvBl 1977/64 S 137
- 12 Os 20/77
Entscheidungstext OGH 17.02.1977 12 Os 20/77
Ähnlich; Beisatz: Keine eigene Rechtsmittelbefugnis des Verteidigers nach § 282 Abs 1 StPO. (T2)
- 10 Os 210/77
Entscheidungstext OGH 11.01.1978 10 Os 210/77
- 12 Os 4/78

Entscheidungstext OGH 16.03.1978 12 Os 4/78

Beis wie T1

- 11 Os 101/79

Entscheidungstext OGH 10.07.1979 11 Os 101/79

Beisatz: Es gilt die Erklärung des Angeklagten, egal ob vor oder nach der Rechtsmittelerklärung des Verteidigers abgegeben. (T3)

- 9 Os 1/82

Entscheidungstext OGH 12.01.1982 9 Os 1/82

Beis wie T1

- 9 Os 188/81

Entscheidungstext OGH 22.12.1981 9 Os 188/81

Beis wie T3

- 9 Os 170/84

Entscheidungstext OGH 04.12.1984 9 Os 170/84

- 15 Os 158/08m

Entscheidungstext OGH 13.11.2008 15 Os 158/08m

Auch; Beisatz: Hat der Angeklagte nach ausdrücklicher Rechtsbelehrung und nach Rücksprache mit dem Verteidiger auf das Rechtsmittel verzichtet, so vermag auch die gegenteilige Rechtsmittelerklärung des Verteidigers an der Wirksamkeit dieses Verzichts nichts zu ändern. (T4)

- 13 Os 144/10s

Entscheidungstext OGH 17.02.2011 13 Os 144/10s

Vgl; Beisatz: § 57 Abs 2 zweiter Satz StPO, wonach bei widersprechenden (Rechtsmittel?)Erklärungen des Beschuldigten und seines Verteidigers jene des Ersteren gilt, betrifft bloß den Fall, dass ein solcher Dissens dem Gericht bereits im Zeitpunkt der Erklärung des Verteidigers bekannt ist oder in unmittelbarem zeitlichen Zusammenhang bekannt wird. (T5); Beisatz: Insoweit keine Änderung der Rechtslage. (T6)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1961:RS0099941

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

01.04.2011

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at