

RS OGH 1963/7/11 5Ob235/63, 5Ob295/63, 5Ob189/59, 2Ob135/61, 8Ob342/66, 5Ob243/67, 7Ob42/70, 1Ob558/

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 11.07.1963

Norm

ABGB §863 A

JN §88 Abs1

JN §104 Abs1 C

Rechtssatz

Notwendigkeit einer ausdrücklichen Gerichtsstandsvereinbarung; schlüssige Handlungen reichen nicht aus.

Entscheidungstexte

- 5 Ob 235/63

Entscheidungstext OGH 11.07.1963 5 Ob 235/63

Veröff: EvBl 1963/488 S 664 = RZ 1963,199

- 5 Ob 295/63

Entscheidungstext OGH 17.10.1963 5 Ob 295/63

Veröff: RZ 1964,40

- 5 Ob 189/59

Entscheidungstext OGH 22.04.1959 5 Ob 189/59

Beisatz: Zu § 104 JN. (T1) Veröff: EvBl 1959/236 S 411 = JBl 1959,502

- 2 Ob 135/61

Entscheidungstext OGH 07.04.1961 2 Ob 135/61

Beis wie T1

- 8 Ob 342/66

Entscheidungstext OGH 06.12.1966 8 Ob 342/66

Beisatz: Hier: Negative Prorogationsklausel (T2) Veröff: EvBl 1967/242 S 302 = JBl 1967,382

- 5 Ob 243/67

Entscheidungstext OGH 10.01.1968 5 Ob 243/67

Veröff: EvBl 1968/306 S 495 = JBl 1969,563 (mit Besprechung von Matscher)

- 7 Ob 42/70

Entscheidungstext OGH 01.04.1970 7 Ob 42/70

- 1 Ob 558/77
Entscheidungstext OGH 25.05.1977 1 Ob 558/77
Veröff: RZ 1977/135 S 262
- 2 Ob 512/79
Entscheidungstext OGH 29.05.1979 2 Ob 512/79
- 2 Ob 567/79
Entscheidungstext OGH 18.09.1979 2 Ob 567/79
Beisatz: Vorlage von Ablichtungen der Originalurkunden ist ausreichend. (T3)
- 8 Ob 621/91
Entscheidungstext OGH 18.10.1991 8 Ob 621/91
Beisatz: Die Vereinbarung muss hinsichtlich des gewählten Gerichtes eindeutig bestimmt oder zumindest eindeutig bestimmbar sein, wozu verlangt werden muss, dass der Gerichtsort in der Urkunde namentlich angeführt ist. (T4)
- 4 Ob 1511/95
Entscheidungstext OGH 31.01.1995 4 Ob 1511/95
nur: Notwendigkeit einer ausdrücklichen Gerichtsstandsvereinbarung. (T5); Beis wie T4 nur: Der Gerichtsort in der Urkunde namentlich angeführt ist. (T6); Beisatz: Es genügt nicht, dass sich der Erfüllungsort aus materiellrechtlichen Vorschriften - wie zB § 905 ABGB - ermitteln lässt (EvBl 1956/370), weil der gesetzliche Erfüllungsort die Zuständigkeit nach § 88 Abs 1 JN nicht begründet (ZBl 1930/124). (T7)
- 4 Ob 1547/95
Entscheidungstext OGH 28.03.1995 4 Ob 1547/95
Auch; nur T5
- 4 Nd 510/97
Entscheidungstext OGH 25.09.1997 4 Nd 510/97
Vgl auch; Beis wie T3
- 6 Ob 127/98i
Entscheidungstext OGH 07.05.1998 6 Ob 127/98i
- 3 Ob 380/97x
Entscheidungstext OGH 23.02.1998 3 Ob 380/97x
Veröff: SZ 71/29
- 1 Ob 308/99x
Entscheidungstext OGH 23.11.1999 1 Ob 308/99x
Vgl auch; nur T5; Beisatz: Es genügt nicht, dass sich der Erfüllungsort aus materiellrechtlichen Vorschriften ermitteln ließe, weil der gesetzliche Erfüllungsort die Zuständigkeit nach § 88 Abs 1 JN nicht begründet. (T8)
- 2 Ob 100/06d
Entscheidungstext OGH 18.05.2006 2 Ob 100/06d
- 2 Ob 159/08h
Entscheidungstext OGH 22.01.2009 2 Ob 159/08h
- 4 Ob 46/11k
Entscheidungstext OGH 10.05.2011 4 Ob 46/11k

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1963:RS0014127

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

15.07.2011

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at