

**RS OGH 1964/9/11 100s99/64,  
100s215/66, 90s138/70, 150s23/88  
(150s24/88, 150s34/88), 140s3/92,  
130s6**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 11.09.1964

## Norm

StPO §285a Z3

## Rechtssatz

Die Verbesserung im Sinne des § 285 a Z 3 StPO kann nach dem Wortlaut dieser Vorschrift nur in der Behebung eines Mangels, der lediglich in dem Fehlen der Unterschrift eines berechtigten Verteidigers bestehen darf, gelegen sein.

## Entscheidungstexte

- 10 Os 99/64  
Entscheidungstext OGH 11.09.1964 10 Os 99/64  
Veröff: EvBl 1965/121 S 162
- 10 Os 215/66  
Entscheidungstext OGH 29.11.1966 10 Os 215/66  
Beisatz: Nur eine Ausfertigung eines Rechtsmittels. (T1) Veröff: EvBl 1967/339 S 471
- 9 Os 138/70  
Entscheidungstext OGH 08.10.1970 9 Os 138/70
- 15 Os 23/88  
Entscheidungstext OGH 12.04.1988 15 Os 23/88  
Vgl auch; Beis wie T1; Beisatz: Inhaltliche Bindung des Verteidigers an die vom Angeklagten bereits ausgeführten Rechtsmittel. (T2)
- 14 Os 3/92  
Entscheidungstext OGH 04.02.1992 14 Os 3/92
- 13 Os 64/04  
Entscheidungstext OGH 25.08.2004 13 Os 64/04  
Vgl auch; Beisatz: Eine weitere Ausführung der Beschwerde widerstreitet den Grundsätzen der Einmaligkeit und Befristung der Rechtsmittelschrift. (T3)
- 14 Os 70/21g  
Entscheidungstext OGH 14.09.2021 14 Os 70/21g  
Vgl; Beisatz: Im Rahmen der Verbesserung nach § 285a letzter Satz StPO sind Veränderungen nicht rechtserheblichen Inhalts, wie die fachgerechte Neuformulierung rechtzeitig erhobener Beschwerdeeinwände, nicht aber deren inhaltliche Korrektur oder Ergänzung zulässig (vgl auch RS0100214). (T4)

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1964:RS0100207

## Im RIS seit

15.06.1997

## Zuletzt aktualisiert am

08.11.2021

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)