

# RS OGH 1965/12/9 5Ob223/65, 3Ob73/70, 1Ob105/73, 13Os129/73 (13Os130/73), 7Ob609/76, 6Ob711/78, 6Ob5

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 09.12.1965

## Norm

ZPO §87

ZPO §110

ZustG §17

## Rechtssatz

Infolge Amtswegigkeit der Zustellung sind allfällige Unrichtigkeiten in der Beurkundung von Amts wegen zu erheben und zu beachten.

## Entscheidungstexte

- 5 Ob 223/65  
Entscheidungstext OGH 09.12.1965 5 Ob 223/65
- 3 Ob 73/70  
Entscheidungstext OGH 24.06.1970 3 Ob 73/70  
Veröff: RZ 1970,221
- 1 Ob 105/73  
Entscheidungstext OGH 06.06.1973 1 Ob 105/73
- 13 Os 129/73  
Entscheidungstext OGH 23.10.1973 13 Os 129/73  
Veröff: EvBl 1974/147 S 306 = RZ 1974/7 S 12
- 7 Ob 609/76  
Entscheidungstext OGH 10.06.1976 7 Ob 609/76  
Beisatz: Es wäre deshalb sowohl die Richtigstellung eines auf dem Zustellungsausweis irrig angegebenen Zustelldatums als auch der Nachweis möglich, dass einem Rückscheinbrief trotz seiner Bezeichnung bestimmte Aktenstücke nicht beilagen (GIUNF 420, SZ 18/174). (T1)  
Veröff: RZ 1977/26 S 57
- 6 Ob 711/78  
Entscheidungstext OGH 14.02.1979 6 Ob 711/78  
Auch

- 6 Ob 595/83  
Entscheidungstext OGH 25.03.1983 6 Ob 595/83
- 5 Ob 507/84  
Entscheidungstext OGH 31.01.1984 5 Ob 507/84  
Beisatz: Irrige Angabe des Zustelltages auf Rückschein. (T2)
- 3 Ob 95/95  
Entscheidungstext OGH 13.09.1995 3 Ob 95/95  
Beis wie T1
- 3 Ob 288/97t  
Entscheidungstext OGH 29.10.1997 3 Ob 288/97t  
Beis wie T1 nur: Es wäre deshalb die Richtigstellung eines auf dem Zustellungsausweis irrig angegebenen Zustelldatums möglich. (T3)
- 2 Ob 64/99x  
Entscheidungstext OGH 11.03.1999 2 Ob 64/99x  
Beis wie T3
- 7 Ob 87/02y  
Entscheidungstext OGH 09.10.2002 7 Ob 87/02y  
Vgl auch; Beisatz: Dem Rechtsmittelwerber steht der Beweis der Unrichtigkeit dieser Beurkundung offen. (T4)
- 3 Ob 60/04a  
Entscheidungstext OGH 26.05.2004 3 Ob 60/04a  
Vgl auch; Beisatz: Zwar mehrfach wiederholte, aber in keiner Weise konkretisierte Behauptungen einer Partei, ein zuzustellendes Schriftstück entgegen der Beurkundung auf dem Rückschein nicht erhalten zu haben, vermögen jedoch Erhebungspflichten iSd Gebots der Amtswegigkeit der Zustellung nicht auszulösen. (T5)
- 5 Ob 261/05a  
Entscheidungstext OGH 21.02.2006 5 Ob 261/05a  
Beis wie T4; Beisatz: Hier: Prüfung der Ortsabwesenheit im Hinblick auf § 17 Abs 3 ZustG. (T6)
- 4 Ob 165/05a  
Entscheidungstext OGH 14.02.2006 4 Ob 165/05a
- 7 Ob 5/06w  
Entscheidungstext OGH 20.04.2006 7 Ob 5/06w  
Beis wie T4; Beis wie T6
- 2 Ob 96/07t  
Entscheidungstext OGH 18.10.2007 2 Ob 96/07t  
Auch; Vgl Beis wie T5; Beisatz: Die bloße Behauptung einer „Ortsabwesenheit“ reicht zur Darlegung der Vorschriftswidrigkeit des Zustellvorganges nicht aus. Sie ist daher auch nicht geeignet, in dritter Instanz die amtswegige Prüfung des Zustellvorganges durch Anordnung von Erhebungen auszulösen. (T7)
- 7 Ob 242/07z  
Entscheidungstext OGH 12.12.2007 7 Ob 242/07z  
Beisatz: Werden Umstände vorgebracht, die im Hinblick auf frühere zeitweilige Ortsabwesenheit zumindest berechnete Zweifel an der Rechtmäßigkeit des Zustellvorganges aufkommen lassen, so hat das Berufungsgericht den Zustellvorgang zu prüfen, um das Vorliegen eines allfälligen Nichtigkeitsgrundes beurteilen zu können. (T8)
- 6 Ob 181/11b  
Entscheidungstext OGH 14.09.2011 6 Ob 181/11b  
Auch; Beis wie T5; Beis wie T7
- 1 Ob 156/12s  
Entscheidungstext OGH 06.09.2012 1 Ob 156/12s  
Auch
- 5 Ob 6/13p  
Entscheidungstext OGH 21.03.2013 5 Ob 6/13p  
Auch; Beis ähnlich wie T7; Beisatz: Hier: Bloße Behauptung der mangelnden Kenntnis von der erfolgten Zustellung. (T9)

- 3 Ob 22/16f  
Entscheidungstext OGH 18.05.2016 3 Ob 22/16f  
Auch
- 7 Ob 170/16z  
Entscheidungstext OGH 28.09.2016 7 Ob 170/16z
- 28 Ds 9/18i  
Entscheidungstext OGH 19.12.2019 28 Ds 9/18i  
Vgl; Beis wie T7
- 5 Ob 63/21g  
Entscheidungstext OGH 04.05.2021 5 Ob 63/21g
- 4 Ob 90/21w  
Entscheidungstext OGH 27.05.2021 4 Ob 90/21w

**Schlagworte**

§ 110 ZPO aufgehoben durch Art II Z 10BGBl 1982/201.

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1965:RS0036440

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

18.08.2021

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2024 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)