jusline®
»» Recht. Schnell

Sie können die QR Codes nützen um später wieder auf die neuste Version eines Gesetzestexts zu gelangen.

RS OGH 1967/4/25 10Os26/67, 10Os256/71, 10Os107/78, 13Os102/78, 11Os134/78, 13Os35/79, 11Os197/82 (1

JUSLINE Entscheidung

Veröffentlicht am 25.04.1967

Norm

PornG §1 C
StGB §9

Rechtssatz

Error iuris in Ansehung des PornG ist irrelevant, da die Schuld nur durch Unkenntnis außerstrafrechtlicher, nicht aber durch Unkenntnis strafrechtlicher Bestimmungen und Wertungen ausgeschlossen werden kann.

Entscheidungstexte

- 10 Os 26/67
  Entscheidungstext OGH 25.04.1967 10 Os 26/67
  Veröff: EvBl 1968/83 S 138
- 10 Os 256/71
  Entscheidungstext OGH 01.02.1972 10 Os 256/71
  Auch; Beisatz: Zur Erfüllung der subjektiven Tatseite ist es nicht erforderlich, daß sich der Täter der Unzüchtigkeit der Gegenstände, auf die sich seine Tathandlung bezieht, bewußt ist. Es genügt, daß er die Tatsachen kennt, die im konkreten Fall das rechtliche Merkmal der Unzüchtigkeit des Deliktsobjektes verwirklichen, also sich jener Tatsachen bewußt ist, aus denen das Gericht auf die Unzüchtigkeit, Schriften, Abwicklungen usw schließt. (T1)
  Beisatz: Anmerkung: Vgl § 9 Abs 2 StGB. (T2)
- 10 Os 107/78
  Entscheidungstext OGH 26.07.1978 10 Os 107/78
  Vgl aber; Beisatz: Verbotsirrtum im Bereich der nicht "harten" Pornographie. (T3) Veröff: RZ 1978/115 S 223
- 13 Os 102/78
  Entscheidungstext OGH 24.11.1978 13 Os 102/78
  Vgl; Beisatz: Verpflichtung eines Sex-Shop-Besitzers, sich genaue Kenntnis von der Gesetzeslage und der Rechtsprechung auf dem Gebiet der Pornographie zu verschaffen. (T4)
- 11 Os 134/78
  Entscheidungstext OGH 09.01.1979 11 Os 134/78
  Vgl; Beisatz: Das Unrecht der "harten Pornographie" ist schon jedermann leicht erkennbar. (T5)

- 13 Os 35/79
  Entscheidungstext OGH 26.04.1979 13 Os 35/79
  Ähnlich; Beis wie T4
- 11 Os 197/82
  Entscheidungstext OGH 25.05.1983 11 Os 197/82
  Vgl; Beis wie T4; Beisatz: Hier: Insbesondere zur Entscheidung des verstärkten Senats vom 24.11.1980 (SSt 51/51 = RZ 1981/20 = EvBl 1981/52), weshalb ihm die frühere divergierende Rechtsprechung nicht (mehr) exkulpieren kann. (T6)
- 11 Os 164/83
  Entscheidungstext OGH 25.01.1984 11 Os 164/83
  Vgl auch; Beis wie T4; Beis wie T6
- 11 Os 199/83
  Entscheidungstext OGH 15.02.1984 11 Os 199/83
  Vgl auch; Beis wie T6
- 11 Os 205/83
  Entscheidungstext OGH 11.04.1984 11 Os 205/83
  Vgl; Beis wie T4; Beis wie T6; Veröff: SSt 55/14
- 11 Os 96/84
  Entscheidungstext OGH 11.12.1984 11 Os 96/84
  Vgl; Beis wie T4
- 13 Os 189/85
  Entscheidungstext OGH 20.02.1986 13 Os 189/85
  Vgl; Beis wie T4; Beisatz: Hier: Verleiher von Videofilmen. (T7)
- 13 Os 72/86
  Entscheidungstext OGH 12.06.1986 13 Os 72/86
  Vgl; Beis wie T4
- 13 Os 62/86
  Entscheidungstext OGH 17.07.1986 13 Os 62/86
  Vgl; Beis wie T4; Beis wie T6
- 10 Os 125/86
  Entscheidungstext OGH 21.10.1986 10 Os 125/86
  Vgl; Beis wie T4
- 13 Os 96/89
  Entscheidungstext OGH 12.10.1989 13 Os 96/89
  Vgl; Beis wie T4; Beis wie T6; Beis wie T7; Veröff: JBl 1990,462

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1967:RS0088106

Dokumentnummer

JJR_19670425_OGH0002_0100OS00026_6700000_001

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, http://www.ogh.gv.at

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at