

**RS OGH 1969/6/17 100s92/69,  
130s100/72, 90s132/84, 120s60/85,  
140s92/03, 140s1113/12t**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 17.06.1969

## Norm

StPO §43 Abs3 A

## Rechtssatz

Die Gestattung der Vertretung zweier Angeklagter durch den gleichen Verteidiger bildet selbst dann keinen Nichtigkeitsgrund, wenn eine echte Interessenkollision vorliegt.

## Entscheidungstexte

- 10 Os 92/69  
Entscheidungstext OGH 17.06.1969 10 Os 92/69  
Veröff: SSt 40/35 = EvBl 1970/53 S 81
- 13 Os 100/72  
Entscheidungstext OGH 17.05.1973 13 Os 100/72  
Beisatz: Keine Nichtigkeit gemäß § 281 Abs 1 Z 3, wohl aber gemäß Z 4 StPO. (T1) Veröff: EvBl 1973/291 S 585
- 9 Os 132/84  
Entscheidungstext OGH 04.09.1984 9 Os 132/84  
Vgl auch; Beisatz: Nur zu § 281 Abs 1 Z 1 a StPO. (T2)
- 12 Os 60/85  
Entscheidungstext OGH 09.05.1985 12 Os 60/85  
Vgl; Beisatz: Keine Nichtigkeit nach Z 1 a, jedoch - wie hier - nach der Z 4 des § 281 Abs 1 StPO. (T3)
- 14 Os 92/03  
Entscheidungstext OGH 14.04.2004 14 Os 92/03  
Auch; Beis wie T2
- 14 Os 1113/12t  
Entscheidungstext OGH 18.12.2012 14 Os 1113/12t  
Vgl; Beisatz: Eine Interessenkollision nach dem Vorbringen in Form einer Doppelvertretung (vgl § 10 Abs 1 RAO) durch die Privatbeteiligtenvertreterin (die den Angeklagten in einem früheren gegen ihn geführten, vom Widerrufsbeschluss umfassten Verfahren vertreten haben soll) begründet Nichtigkeit nach § 345 Abs 1 Z 2 StPO nicht. (T4)

## European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1969:RS0096501

## Im RIS seit

15.06.1997

## Zuletzt aktualisiert am

06.02.2013

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2025 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)