

# RS OGH 1970/1/13 8Ob261/69 (8Ob262/69), 4Ob44/70, 8Ob20/71, 4Ob13/72, 1Ob65/75, 6Ob665/85, 1Ob575/87

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 13.01.1970

## Norm

ZPO §393 Abs1

ZPO §393a

## Rechtssatz

Zur Rechtskraftwirkung eines Zwischenurteils über den Grund des Anspruches. Das Zwischenurteil beantwortet die Frage, ob ein Anspruch besteht, abschließend. Innerhalb des Rechtsstreites sind daher Gericht und Parteien daran gebunden und dürfen die Frage des Anspruchsgrundes nicht mehr neu aufrollen.

## Entscheidungstexte

- 8 Ob 261/69  
Entscheidungstext OGH 13.01.1970 8 Ob 261/69
- 4 Ob 44/70  
Entscheidungstext OGH 09.06.1970 4 Ob 44/70  
Veröff: Arb 8786
- 8 Ob 20/71  
Entscheidungstext OGH 31.03.1971 8 Ob 20/71
- 4 Ob 13/72  
Entscheidungstext OGH 29.02.1972 4 Ob 13/72  
Veröff: EvBl 1972/229 S 438 = Arb 9001 = SozM IVA,424
- 1 Ob 65/75  
Entscheidungstext OGH 21.05.1975 1 Ob 65/75
- 6 Ob 665/85  
Entscheidungstext OGH 30.10.1985 6 Ob 665/85  
Vgl auch; Beisatz: Hier: Auch das Revisionsgericht ist gebunden. (T1)
- 1 Ob 575/87  
Entscheidungstext OGH 15.07.1987 1 Ob 575/87  
Vgl auch
- 2 Ob 568/95

Entscheidungstext OGH 12.10.1995 2 Ob 568/95

Vgl; Beisatz: Neben dieser (innerprozessualen) Bindungswirkung gibt es aber auch eine Präklusionswirkung, als die Parteien keine weiteren Tatsachen vorbringen können, die den Grund des Anspruches betreffen. Die Präklusionswirkung des Zwischenurteils kann sich aber nur auf solche, den Anspruchsgrund betreffende Tatsachen und Einwendungen erstrecken, die vor dem Schluss der Verhandlung über den Grund des Anspruches eingetreten waren und in diesem Verfahrensabschnitt geltend gemacht werden konnten. (T2)

- 9 Ob 254/02x

Entscheidungstext OGH 22.01.2003 9 Ob 254/02x

Beis wie T2

- 5 Ob 87/05p

Entscheidungstext OGH 18.10.2005 5 Ob 87/05p

Beis wie T1

- 5 Ob 221/07x

Entscheidungstext OGH 20.11.2007 5 Ob 221/07x

Auch; Beis ähnlich wie T2; Beisatz: Hier: Betrifft der Verjährungseinwand lediglich Anspruchsteile, die nach Fällung des Zwischenurteils (durch Klagsausdehnung) geltend gemacht wurden, dann konnte insoweit vorher Verjährung nicht eingewendet werden und es betrifft dann dieser Einwand nicht den Grund des Anspruchs, sondern dessen Höhe. (T3)

Beisatz: Die Frage der Schlüssigkeit des ursprünglichen Klagsvorbringens betrifft den Grund des (ursprünglich erhobenen) Begehrens und kann daher im fortgesetzten Verfahren über die Höhe des bereits durch das rechtskräftige Zwischenurteil dem Grunde nach bejahten Anspruchs der Klägerin nicht mehr mit Erfolg erhoben werden. (T4)

- 5 Ob 140/08m

Entscheidungstext OGH 09.09.2008 5 Ob 140/08m

Ähnlich; Beisatz: Einer nach § 37 Abs 3 Z 13 MRGaF, § 37 Abs 3 Z 11 MRGnF zulässigen, in Rechtskraft erwachsenen Zwischenentscheidung über einen Zwischenantrag auf Feststellung kommt innerprozessual Bindungswirkung zu, sodass Fragen des Anspruchsgrundes nicht mehr neu aufgerollt werden dürfen. Daran ist auch der Oberste Gerichtshof gebunden. (T5)

Beisatz: Hier: Nicht Zwischen-(Sach-)beschluss über den Grund des Anspruchs gemäß § 36 Abs 2 AußStrG nF, sondern Zwischensachbeschluss nach § 37 Abs 3 Z 13 MRGaF, § 37 Abs 3 Z 11 MRGnF. (T6)

- 2 Ob 4/08i

Entscheidungstext OGH 24.09.2008 2 Ob 4/08i

Auch

- 2 Ob 213/08z

Entscheidungstext OGH 20.05.2009 2 Ob 213/08z

Auch; Beisatz: Ein Zwischenurteil über den Grund des Anspruchs entfaltet Bindungswirkung nur innerhalb des Rechtsstreits. (T7)

- 2 Ob 91/10m

Entscheidungstext OGH 05.05.2011 2 Ob 91/10m

Auch

- 5 Ob 212/10b

Entscheidungstext OGH 26.05.2011 5 Ob 212/10b

Vgl auch; Beisatz: Die prozessökonomische Funktion eines Zwischenurteils liegt vorrangig darin, über den Anspruchsgrund abschließend abzusprechen und das weitere Verfahren von der Prüfung der für den Anspruchsgrund relevanten Umstände zu entlasten. (T8)

- 1 Ob 103/11w

Entscheidungstext OGH 21.06.2011 1 Ob 103/11w

Beis wie T2 nur: Neben dieser (innerprozessualen) Bindungswirkung gibt es aber auch eine Präklusionswirkung, als die Parteien keine weiteren Tatsachen vorbringen können, die den Grund des Anspruches betreffen. (T9)

- 2 Ob 51/11f

Entscheidungstext OGH 28.03.2012 2 Ob 51/11f

Vgl

- 5 Ob 31/13i  
Entscheidungstext OGH 28.08.2013 5 Ob 31/13i  
Vgl auch
- 7 Ob 127/15z  
Entscheidungstext OGH 02.09.2015 7 Ob 127/15z  
Beis wie T2
- 10 Ob 33/15y  
Entscheidungstext OGH 22.10.2015 10 Ob 33/15y  
Beis ähnlich wie T2
- 7 Ob 191/16p  
Entscheidungstext OGH 09.11.2016 7 Ob 191/16p  
Veröff: SZ 2016/116
- 4 Ob 123/17t  
Entscheidungstext OGH 24.08.2017 4 Ob 123/17t  
Auch; Beis wie T4; Beisatz: Gleiches gilt für die Frage der Fälligkeit, die dem Bestehen des Anspruchs an sich zuzuordnen und daher in das Verfahren über den Grund des Anspruchs zu verweisen ist. (T10)
- 9 ObA 1/18i  
Entscheidungstext OGH 25.04.2018 9 ObA 1/18i  
Beis wie T4
- 2 Ob 164/17g  
Entscheidungstext OGH 22.03.2018 2 Ob 164/17g  
Vgl; Beis wie T7; Veröff: SZ 2018/25
- 4 Ob 52/18b  
Entscheidungstext OGH 25.09.2018 4 Ob 52/18b  
Auch
- 9 ObA 111/18s  
Entscheidungstext OGH 28.03.2019 9 ObA 111/18s  
Beis wie T3
- 7 Ob 46/19v  
Entscheidungstext OGH 24.04.2019 7 Ob 46/19v
- 6 Ob 171/19v  
Entscheidungstext OGH 25.06.2020 6 Ob 171/19v  
Vgl; Beis wie T4; Beis wie T8
- 2 Ob 65/20b  
Entscheidungstext OGH 29.04.2021 2 Ob 65/20b  
nur Beis wie T4
- 2 Ob 139/21m  
Entscheidungstext OGH 16.09.2021 2 Ob 139/21m  
Beisatz: Dies gilt auch für ein die Gegenforderung umfassendes Zwischenurteil. (T11)
- 4 Ob 12/22a  
Entscheidungstext OGH 23.02.2022 4 Ob 12/22a  
Vgl; Beisatz: Hier: Zwischenurteil zur Verjährung. (T12)

#### **European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1970:RS0040736

#### **Im RIS seit**

15.06.1997

#### **Zuletzt aktualisiert am**

22.04.2022

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)