

RS OGH 1970/2/17 8Ob33/70, 5Ob207/74, 1Ob588/77, 5Ob716/81, 9ObA1/92, 7Ob536/95, 9ObA43/07z, 7Ob34/1

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 17.02.1970

Norm

ZPO §235 Abs4 E

ZPO §237 Abs1 A

ZPO §237 Abs4 E

Rechtssatz

Die bloße Tatsache einer Klagseinschränkung kann nicht als Anspruchsverzicht gewertet werden. Spätere Ausdehnung daher möglich.

Entscheidungstexte

- 8 Ob 33/70

Entscheidungstext OGH 17.02.1970 8 Ob 33/70

Veröff: EvBl 1970/298 S 521

- 5 Ob 207/74

Entscheidungstext OGH 02.10.1974 5 Ob 207/74

- 1 Ob 588/77

Entscheidungstext OGH 25.05.1977 1 Ob 588/77

- 5 Ob 716/81

Entscheidungstext OGH 07.12.1982 5 Ob 716/81

Beisatz: Geltendmachung mit neuer Klage möglich, wenn nicht materiell auf den Anspruch verzichtet wurde. (T1)

Veröff: SZ 55/187

- 9 ObA 1/92

Entscheidungstext OGH 29.01.1992 9 ObA 1/92

Auch; nur: Die bloße Tatsache einer Klagseinschränkung kann nicht als Anspruchsverzicht gewertet werden. (T2)

Beisatz: Aus der Begründung, mit der die Einschränkung erfolgt ist, kann sich in einzelnen Fällen ein

Anspruchsverzicht ergeben. (T3)

Veröff: WBI 1992,195

- 7 Ob 536/95

Entscheidungstext OGH 26.04.1995 7 Ob 536/95

 nur T2; Beis wie T3

- 9 ObA 43/07z

Entscheidungstext OGH 30.05.2007 9 ObA 43/07z

 nur T2

- 7 Ob 34/15y

Entscheidungstext OGH 09.04.2015 7 Ob 34/15y

Vgl

- 4 Ob 178/17f

Entscheidungstext OGH 21.12.2017 4 Ob 178/17f

Beisatz: Die Zurücknahme einer Verjährungseinrede bedeutet für sich genommen noch keinen Verzicht auf deren
erneute Geltendmachung. (T4)

- 1 Ob 106/19y

Entscheidungstext OGH 19.11.2019 1 Ob 106/19y

Beisatz: Hier: Neuerliche Geltendmachung durch Ausdehnung um den zunächst eingeschränkten Teil. (T5)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1970:RS0039573

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

20.12.2019

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.
www.jusline.at