

**RS OGH 1970/2/17 8Ob33/70,
5Ob207/74, 1Ob588/77, 5Ob716/81,
9ObA1/92, 7Ob536/95, 9ObA43/07z,
7Ob34/1**

JUSLINE Entscheidung

🕒 Veröffentlicht am 17.02.1970

Norm

ZPO §235 Abs4 E

ZPO §237 Abs1 A

ZPO §237 Abs4 E

Rechtssatz

Die bloße Tatsache einer Klageseinschränkung kann nicht als Anspruchsverzicht gewertet werden. Spätere Ausdehnung daher möglich.

Entscheidungstexte

- 8 Ob 33/70
Entscheidungstext OGH 17.02.1970 8 Ob 33/70
Veröff: EvBl 1970/298 S 521
- 5 Ob 207/74
Entscheidungstext OGH 02.10.1974 5 Ob 207/74
- 1 Ob 588/77
Entscheidungstext OGH 25.05.1977 1 Ob 588/77
- 5 Ob 716/81
Entscheidungstext OGH 07.12.1982 5 Ob 716/81
Beisatz: Geltendmachung mit neuer Klage möglich, wenn nicht materiell auf den Anspruch verzichtet wurde. (T1)
Veröff: SZ 55/187
- 9 ObA 1/92
Entscheidungstext OGH 29.01.1992 9 ObA 1/92
Auch; nur: Die bloße Tatsache einer Klageseinschränkung kann nicht als Anspruchsverzicht gewertet werden. (T2)
Beisatz: Aus der Begründung, mit der die Einschränkung erfolgt ist, kann sich in einzelnen Fällen ein Anspruchsverzicht ergeben. (T3)
Veröff: WBl 1992,195
- 7 Ob 536/95
Entscheidungstext OGH 26.04.1995 7 Ob 536/95
nur T2; Beis wie T3
- 9 ObA 43/07z
Entscheidungstext OGH 30.05.2007 9 ObA 43/07z
nur T2
- 7 Ob 34/15y
Entscheidungstext OGH 09.04.2015 7 Ob 34/15y
Vgl
- 4 Ob 178/17f
Entscheidungstext OGH 21.12.2017 4 Ob 178/17f
Beisatz: Die Zurücknahme einer Verjährungseinrede bedeutet für sich genommen noch keinen Verzicht auf deren erneute Geltendmachung. (T4)
- 1 Ob 106/19y
Entscheidungstext OGH 19.11.2019 1 Ob 106/19y
Beisatz: Hier: Neuerliche Geltendmachung durch Ausdehnung um den zunächst eingeschränkten Teil. (T5)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1970:RS0039573

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

20.12.2019

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at