

**RS OGH 1970/2/20 100s31/70,
110s163/71, 90s119/71, 100s125/72,
120s181/79, 90s130/81, 100s131/82,
13**

JUSLINE Entscheidung

© Veröffentlicht am 20.02.1970

Norm

StPO §56 Abs1
StPO §163
StPO §281 Z3
StPO §345 Abs1 Z4

Rechtssatz

Die Nichtbeachtung der Vorschrift des § 163 StPO über die Beziehung eines Dolmetschers stellt für sich allein noch keinen Nichtigkeitsgrund dar (so schon EvBl 1948/352).

Entscheidungstexte

- 10 Os 31/70
Entscheidungstext OGH 20.02.1970 10 Os 31/70
- 11 Os 163/71
Entscheidungstext OGH 29.10.1971 11 Os 163/71
- 9 Os 119/71
Entscheidungstext OGH 23.11.1971 9 Os 119/71
Veröff: EvBl 1972/139 S 244
- 10 Os 125/72
Entscheidungstext OGH 21.07.1972 10 Os 125/72
- 12 Os 181/79
Entscheidungstext OGH 31.01.1980 12 Os 181/79
- 9 Os 130/81
Entscheidungstext OGH 01.09.1981 9 Os 130/81
- 10 Os 131/82
Entscheidungstext OGH 21.09.1982 10 Os 131/82
Veröff: EvBl 1983/81 S 305
- 13 Os 13/95
Entscheidungstext OGH 15.03.1995 13 Os 13/95
- 11 Os 127/95
Entscheidungstext OGH 12.12.1995 11 Os 127/95
- 15 Os 168/98
Entscheidungstext OGH 15.10.1998 15 Os 168/98
- 14 Os 6/12g
Entscheidungstext OGH 03.04.2012 14 Os 6/12g
Vgl auch; Beisatz: Das Gesetz (§ 56 Abs 1 StPO) gewährt keinen Anspruch auf „Simultandolmetschung, allenfalls in Form des so genannten Flüsterdolmetschers“ (gemeint offenbar: des gesamten Verhandlungsgeschehens). (T1)

European Case Law Identifier (ECLI)

ECLI:AT:OGH0002:1970:RS0097582

Im RIS seit

15.06.1997

Zuletzt aktualisiert am

16.05.2012

Quelle: Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

www.jusline.at