

# RS OGH 1971/11/11 1Ob296/71, 1Ob534/78, 1Ob557/82, 13Os62/88, 8Ob508/89, 8Ob688/89, 1Ob630/90, 1Ob59

JUSLINE Entscheidung

⌚ Veröffentlicht am 11.11.1971

## Norm

ABGB §1002

ABGB §1152 I

RAO §17

RATG allg

## Rechtssatz

Der Rechtsanwalt hat seinem Klienten gegenüber in erster Linie Anspruch auf das vereinbarte Entgelt § 17 Abs 1 RAO). Besteht keine Vereinbarung, hat er Anspruch auf angemessenes Entgelt. Bei Ansprüchen, für die ein Tarif besteht, ist in der Regel nur der entsprechende Tarifsatz als angemessenes Entgelt anzusehen. Hierbei kommt in erster Linie der Rechtsanwaltstarif in Betracht. Allenfalls ist der Rechtsanwaltstarif analog anzuwenden.

## Entscheidungstexte

- 1 Ob 296/71

Entscheidungstext OGH 11.11.1971 1 Ob 296/71

Veröff: EvBl 1972/124 S 234 = NZ 1973,104

- 1 Ob 534/78

Entscheidungstext OGH 08.03.1978 1 Ob 534/78

Veröff: SZ 51/27

- 1 Ob 557/82

Entscheidungstext OGH 30.06.1982 1 Ob 557/82

nur: Der Rechtsanwalt hat seinem Klienten gegenüber in erster Linie Anspruch auf das vereinbarte Entgelt (§ 17 Abs 1 RAO). Besteht keine Vereinbarung, hat er Anspruch auf angemessenes Entgelt. (T1)

- 13 Os 62/88

Entscheidungstext OGH 27.10.1988 13 Os 62/88

Vgl auch

- 8 Ob 508/89

Entscheidungstext OGH 31.05.1989 8 Ob 508/89

Veröff: SZ 62/102 = AnwBl 1990,45 (Pritz)

- 8 Ob 688/89  
Entscheidungstext OGH 26.07.1990 8 Ob 688/89  
Veröff: AnwBI 1991,54
- 1 Ob 630/90  
Entscheidungstext OGH 13.02.1991 1 Ob 630/90
- 1 Ob 598/91  
Entscheidungstext OGH 18.09.1991 1 Ob 598/91  
Auch; nur T1; nur: Bei Ansprüchen, für die ein Tarif besteht, ist in der Regel nur der entsprechende Tarifsatz als angemessenes Entgelt anzusehen. (T2)
- 1 Ob 608/92  
Entscheidungstext OGH 11.11.1992 1 Ob 608/92  
Auch; Beisatz: Auch den von der Vertreterversammlung des Österreichischen Rechtsanwaltskammertages gemäß § 37 RAO beschlossenen Autonomen Honorar - Richtlinien (AHR) kommt in diesem Zusammenhang Bedeutung zu. (T3)
- 1 Ob 597/93  
Entscheidungstext OGH 21.12.1993 1 Ob 597/93  
nur T2; nur: Hiebei kommt in erster Linie der Rechtsanwaltstarif in Betracht. Allenfalls ist der Rechtsanwaltstarif analog anzuwenden. (T4)
- 3 Ob 543/95  
Entscheidungstext OGH 28.06.1995 3 Ob 543/95  
nur T1
- 6 Ob 2299/96y  
Entscheidungstext OGH 18.12.1996 6 Ob 2299/96y  
nur T1
- 9 Ob 111/98h  
Entscheidungstext OGH 15.04.1998 9 Ob 111/98h  
Beisatz: Erst mangels eines entsprechenden Tarifs kommt den AHR als kodifiziertem Gutachten über die Angemessenheit der im Rechtsanwaltstarifgesetz nicht näher geregelten anwaltlichen Leistungen für die Honorarberechnung Bedeutung zu. (T5); Beisatz: Für Unterhaltssachen gilt jedoch § 9 Abs 1 RATG. (T6)
- 1 Ob 364/99g  
Entscheidungstext OGH 28.04.2000 1 Ob 364/99g  
Beis wie T5
- 9 Ob 104/00k  
Entscheidungstext OGH 11.04.2001 9 Ob 104/00k  
Beis wie T6
- 3 Ob 80/06w  
Entscheidungstext OGH 26.07.2006 3 Ob 80/06w  
Auch; Beis wie T5
- 9 Ob 120/06x  
Entscheidungstext OGH 28.03.2007 9 Ob 120/06x  
Auch; nur T4
- 16 Bkd 5/07  
Entscheidungstext OGH 19.05.2008 16 Bkd 5/07
- 1 Ob 97/09k  
Entscheidungstext OGH 09.06.2009 1 Ob 97/09k  
Auch; Beisatz: Die zwingende Bemessungsvorschrift des § 10 Z 6 lit a RATG (Höchstgrenze von 19.620 EUR) gilt auch bei mehreren beanstandeten Äußerungen. Sie ist - mangels anderweitiger Vereinbarung - auch Grundlage für den Honoraranspruch des Rechtsanwalts gegenüber seinem Mandanten. (T7)
- 7 Ob 143/12y  
Entscheidungstext OGH 28.11.2012 7 Ob 143/12y  
nur T1; auch nur T4

- 8 Ob 92/14h  
Entscheidungstext OGH 29.09.2014 8 Ob 92/14h  
Auch; Beisatz: Hier: Vereinbarung zwischen Klient und Rechtsanwalt über die Höhe des Stundensatzes. In Bezug auf den Zeitaufwand ist eine Angemessenheitskontrolle zulässig. (T8)
- 1 Ob 60/17f  
Entscheidungstext OGH 29.03.2017 1 Ob 60/17f  
Auch; Beis wie T8
- 5 Ob 95/18h  
Entscheidungstext OGH 12.06.2018 5 Ob 95/18h  
Beis wie T5

**European Case Law Identifier (ECLI)**

ECLI:AT:OGH0002:1971:RS0038356

**Im RIS seit**

15.06.1997

**Zuletzt aktualisiert am**

08.08.2018

**Quelle:** Oberster Gerichtshof (und OLG, LG, BG) OGH, <http://www.ogh.gv.at>

© 2026 JUSLINE

JUSLINE® ist eine Marke der ADVOKAT Unternehmensberatung Greiter & Greiter GmbH.

[www.jusline.at](http://www.jusline.at)